

SUUNTAVIIVAT

Maaseudun kehittämisohjelmien saavutusten ja vaikutusten arviointi vuonna 2019

Elokuu 2018

Tekijänoikeusilmoitus

© Euroopan unioni, 2018

Tekstiä lainattaessa on mainittava lähde.

Suositeltu viittaus:

EUROOPAN KOMISSIO – Maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosasto – Yksikkö C.4 (2018): Suuntaviivat. Maaseudun kehittämisohjelmien saavutusten ja vaikutusten arviointi vuonna 2019 Bryssel, elokuu 2018.

Vastuuvapauslauseke:

Tässä julkaisussa esitetyt tiedot ja näkemykset ovat kirjoittajien omia, eivätkä ne välttämättä edusta komission virallista kantaa. Komissio ei takaa julkaisussa esitettyjen tietojen virheettömyyttä. Komissio tai sen nimissä toimivat henkilöt eivät vastaa siitä, miten julkaisun sisältämiä tietoja käytetään.

Arvioinnin tukipalvelu (Evaluation Helpdesk) on palvelu, joka vastaa eurooppalaisen maaseudun kehittämisverkoston (ENRD) arviointitoiminnasta. Tukipalvelu antaa opastusta kysymyksissä, jotka liittyvät Euroopan komission maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosaston yksikön C.4 (Seuranta ja arviointi) toimialaan ja ohjaukseen kuuluvien maaseudun kehittämisohjelmien ja ‑politiikkojen arviointiin. Tukipalvelun tarkoituksena on parantaa maaseudun kehittämistä koskevan EU:n politiikan arviointia tukemalla kaikkia arviointiin osallistuvia sidosryhmiä, erityisesti maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosastoa, kansallisia viranomaisia sekä maaseudun kehittämisohjelmien hallintoviranomaisia ja arvioijia. Tätä varten arvioinnin tukipalvelu kehittää arviointimenetelmiä ja välineitä ja levittää niistä tietoa, kerää ja jakaa hyviä käytäntöjä, luo entistä parempia valmiuksia sekä viestii verkoston jäsenille arviointiin liittyvistä asioista.

Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalaisesta tukipalvelusta on saatavilla lisätietoa Europa-verkkosivustolla (http://enrd.ec.europa.eu).

Suuntaviivat

MAASEUDUN KEHITTÄMISOHJELMIEN SAAVUTUSTEN JA VAIKUTUSTEN ARVIOINTI VUONNA 2019

Elokuu 2018

Sisältö

Kiitokset 1

JOHDANTO 2

1 Mitä arviointiin liittyviä asioita on raportoitava vuonna 2019 toimitettavassa vuotuisessa täytäntöönpanokertomuksessa? (Osa I) 3

1.1 Lainsäädäntö ja arvioinnin pääpaino vuonna 2019 3

1.2 Miten yhteisistä arviointikysymyksistä raportoidaan vuonna 2019? 6

1.3 Valmistautuminen vuotuisen täytäntöönpanokertomuksen laatimiseen vuonna 2019 8

2 Lähestymistapoja maaseudun kehittämisohjelman vaikutusten arviointiin vuonna 2019 (OSA II) 12

2.1 Tarkoituksenmukaisten arvioinnin lähestymistapojen valitseminen maaseudun kehittämisohjelman vaikutusten arviointia varten 12

2.1.1 Miten voidaan hyödyntää logiikkamalleja tarkoituksenmukaisten arvioinnin lähestymistapojen määrittämiseen? 12

2.1.2 Yhteenveto suositelluista lähestymistavoista YMP:n vaikutusindikaattorien arvioimiseen 23

Taulukot ja kuvat

Taulukko 1. Ohjeet yhteisiin arviointikysymyksiin vastaamiseen vuoden 2019 vuotuisessa täytäntöönpanokertomuksessa 7

Taulukko 2. Vuoden 2019 arviointia varten suositeltujen vaiheiden tarkistuslista 9

Taulukko 3. Esimerkkejä suositelluista arvioinnin lähestymistavoista YMP:n vaikutusindikaattorien arvioimista varten 24

Lyhenneluettelo

ATT Käsittelyn keskimääräiset vaikutukset käsiteltyihin (Average Treatment Effects on Treated)

YMP Yhteinen maatalouspolitiikka

CLLD Yhteisölähtöinen paikallinen kehittäminen (Community-Led Local Development)

CGE Numeerinen yleinen tasapaino (Computable General Equilibrium)

DiD Difference-in-differences -menetelmä

TT Tietojen toimittaja

AOR Arvioinnin ohjausryhmä

ERI-rahastot Euroopan rakenne- ja investointirahastot

EU Euroopan unioni

Ar Arvioija

ArY Arviointiyksikkö

FADN Maatalouden kirjanpidon tietoverkko

BKT Bruttokansantuote

GIS Geographic Information System (paikkatietojärjestelmä)

GPSM Generalised Propensity Score Matching ‑menetelmä

LUCAS Maankäytön ja maapeitteen tilastollinen pinta-alatutkimus

HV Hallintoviranomainen

SK Seurantakomitea

NUTS Tilastollisten alueyksiköiden nimikkeistö

MV Maksajavirasto

PSM Propensity Score Matching -menetelmä

RDD Regressioepäjatkuvuusmenetelmä

SWOT Vahvuudet, heikkoudet, mahdollisuudet, uhat (Strengths, Weaknesses, Opportunities, Threats)

TA Tekninen apu

Kiitokset

*Suuntaviivojen laatimisesta on vastannut maaseudun kehittämisen arvioinnin kansainvälinen asiantuntijaryhmä, johon kuuluvat Jerzy Michalek (alakohtaiset vaikutukset), Demetrios Psaltopoulos (sosioekonomiset vaikutukset), Marili Parisaki (laadulliset menetelmät), Tomáš Ratinger (alakohtaiset vaikutukset), Gerald Schwarz (ympäristövaikutukset), Dimitris Skuras (ympäristövaikutukset) ja Darko Znaor (ympäristövaikutukset). Asiaankuuluvaa aihekohtaista työryhmää on koordinoinut arvioinnin tukipalvelu Jela Tvrdonovan ja Hannes Wimmerin johdolla. Valérie Dumont, Myles Stiffler, Matteo Metta, Valdis Kudins ja Harriet Mackaill-Hill ovat tukeneet laadintatyötä ja varmistaneet lopullisten suuntaviivojen laadun ja ulkoasun.*

*Lisäksi asiantuntijat Rolf Bergs, Kit Macleod ja Žymantas Morkvėnas ovat toimineet vertaisarvioijina. Maatalouden ja maaseudun kehittämisen pääosaston edustajat ovat varmistaneet, että suuntaviivat eivät ole ristiriidassa EU:n politiikkakehyksen kanssa.*

*Jäsenvaltioiden edustajat esittivät huomioita suuntaviivojen luonnoksesta tammikuussa ja huhtikuussa 2018 pidetyissä palauteryhmän kuulemisissa. Yhteisen maatalouspolitiikan seurantaa ja arviointia käsittelevä asiantuntijaryhmä esittivät huomioita lopullisesta luonnoksesta kesäkuussa 2018.*

JOHDANTO

Arvioinnin merkitys

Euroopan rakenne- ja investointirahastot (ERI-rahastot) ovat tärkeitä **julkisia rahoitusvälineitä**, joilla tuetaan unionin keskeisiin prioriteetteihin liittyviä toimia jäsenvaltioissa ja alueilla toteutettavien monivuotisten ohjelmien avulla. Siksi on poliittisten päättäjien ja kansalaisten edun mukaista tietää, onko rahat käytetty vastuullisesti, saadaanko niillä odotettuja tuloksia ja kohdistuvatko toimet EU:n poliittisten tavoitteiden saavuttamisen kannalta oikeisiin tuensaajiin.

**Arviointi** on yksi keino mitata politiikan vaikuttavuutta, tehokkuutta, tuloksia ja vaikutuksia[[1]](#footnote-1), merkitsevyyttä ja johdonmukaisuutta sekä sen EU:lle tuottamaa lisäarvoa, jotta voidaan varmistaa sen vastuullisuus ja avoimuus ja loppujen lopuksi parantaa sen suunnittelua. Maaseudun kehittämisessä on **ohjelmakaudella 2014–2020** kaksi arvioinnin välitavoitetta. Toinen on vuosi 2017, jolloin sidosryhmät arvioivat politiikan tuloksia, ja toinen on vuosi 2019, jolloin mitataan sekä politiikan tuloksia että vaikutuksia. Lisäksi **ohjelmakauden jälkeen** tehdään jälkiarviointi.

Suuntaviivojen tarkoitus

Oikeuskehyksessä edellytetään, että jäsenvaltiot raportoivat vuonna 2019 edistymisestään maaseudun kehittämisohjelman tavoitteiden saavuttamisessa sekä sen vaikutuksista älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevaan EU:n strategiaan. Tämä toteutetaan vuonna 2019 toimitettavilla vuotuisilla täytäntöönpanokertomuksilla. Arvioinneissa olisi tarkasteltava ohjelman nettovaikutusta YMP:n vaikutusindikaattoreiden arvoissa tapahtuneisiin muutoksiin ja vastattava arviointikysymyksiin.[[2]](#footnote-2)

Näiden suuntaviivojen tarkoituksena on **tutkia muutoksia** suhteessa arviointitoimiin vuoden 2019 vuotuista täytäntöönpanokertomusta varten, **esittää käytännön lähestymistapoja** siihen, miten voidaan arvioida maaseudun kehittämisohjelman nettovaikutuksia YMP:n yhteisiin vaikutusindikaattoreihin, sekä edistymiseen EU:n tason tavoitteiden saavuttamisessa, sekä **tarjota tukea** yhteisiin arviointikysymyksiin 22–30 **vastaamiseen** ja arviointituloksista raportoimiseen Euroopan komissiolle vuonna 2019 toimitettavissa vuotuisissa täytäntöönpanokertomuksissa.

Suuntaviivojen rakenne ja sisältö

Näissä **OHJEELLISISSA suuntaviivoissa** *Maaseudun kehittämisohjelmien saavutusten ja vaikutusten arviointi vuonna 2019* on seuraavat osat:

* **OSA I** **(koskee ensisijaisesti hallintoviranomaisia)**,jossa kerrotaan lainsäädännön vaatimuksista ja esitetään, miten yhteisistä arviointikysymyksistä 22–30 on raportoitava vuonna 2019. Osassa I on viittauksia muihin suuntaviivoihin.
* **OSA II** **(koskee ensisijaisesti arvioijia)**, jossa annetaan metodologista tukea pilarin II (alakohtaiset vaikutukset, ympäristövaikutukset ja sosioekonomiset vaikutukset) yhteisten vaikutusindikaattorien arvioimiseen. Tässä osassa selitetään toimenpidelogiikkaa, arvioinnin täydentävien osatekijöiden käyttöä, tietovaatimuksia ja arviointiyksiköitä ja ohjataan lukijaa valitsemaan sopivimmat lähestymistavat siihen, miten nettoutetaan maaseudun kehittämisohjelman vaikutukset YMP:n vaikutusindikaattoreiden arvojen suhteen. Lisäksi osassa II ehdotetaan lähestymistapoja siihen, miten voidaan arvioida maaseudun kehittämisohjelman osuutta EU 2020 ‑strategian ja innovoinnin tavoitteiden saavuttamisessa.
* **OSA III,** joka sisältää yhteisiin arviointikysymyksiin 22–30 vastaamista koskevat selosteet.
* **OSA IV,** joka sisältääteknisen liitteen, jossa on lisää yksityiskohtaisia tietoja lähestymistavoista YMP:n vaikutusindikaattoreiden arviointiin sekä termisanasto.

1. Mitä arviointiin liittyviä asioita on raportoitava vuonna 2019 toimitettavassa vuotuisessa täytäntöönpanokertomuksessa? (Osa I)
   1. Lainsäädäntö ja arvioinnin pääpaino vuonna 2019

Jäsenvaltiot ovat kesäkuun 2016 alusta lähtien toimittaneet ja toimittavat vuosittain aina vuoteen 2024[[3]](#footnote-3) asti Euroopan komissiolle vuotuisen täytäntöönpanokertomuksen. Siinä annetaan tietoja maaseudun kehittämisohjelman täytäntöönpanosta sekä edistymisestä arviointisuunnitelman täytäntöönpanossa.[[4]](#footnote-4)

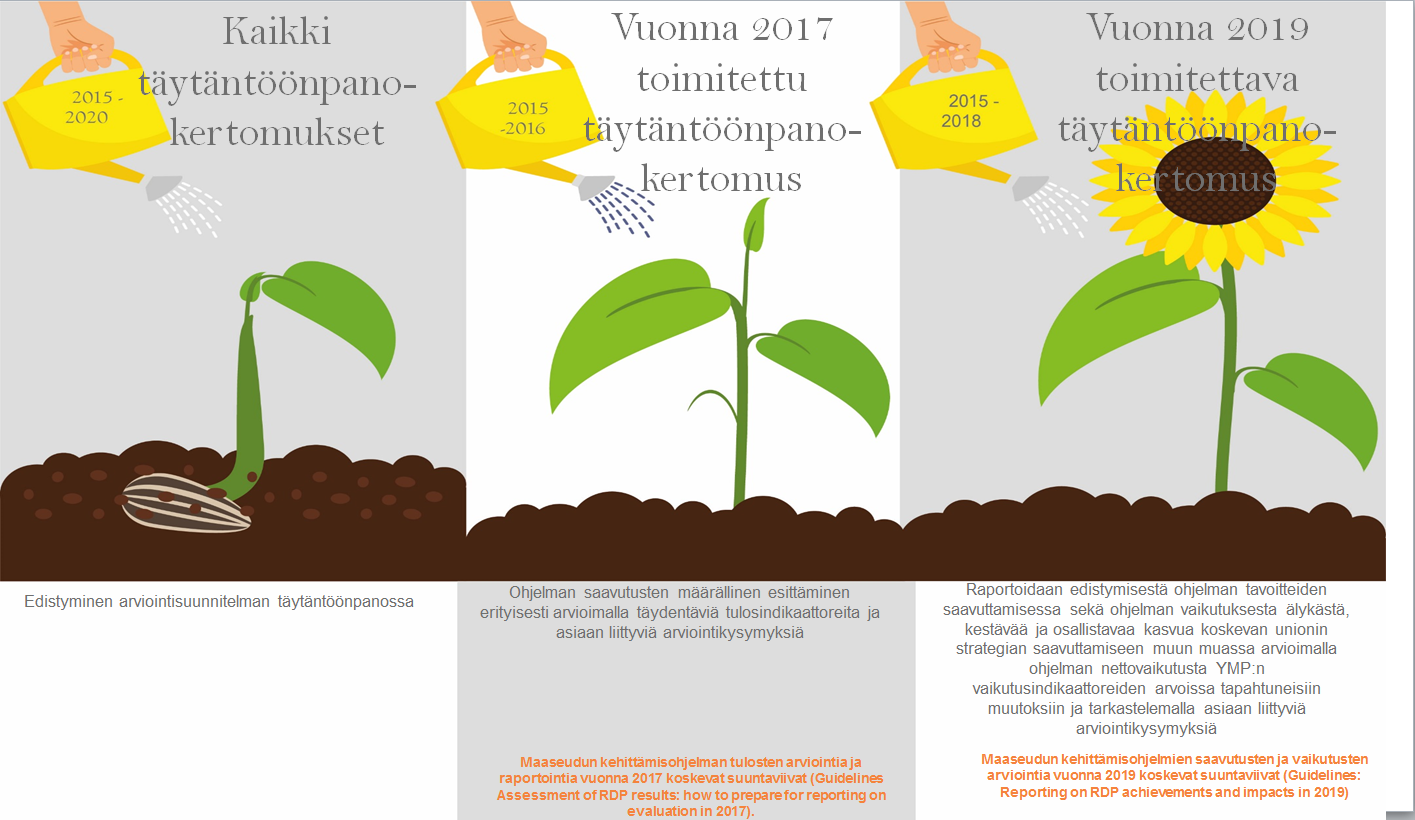
**Vuotuinen täytäntöönpanokertomus** **vuodelta 2017** sisälsi ohjelman saavutusten määrällisen arvioinnin (tulosindikaattorien, myös täydentävien tulosindikaattorien, avulla). Tulosindikaattorien tulkitsemiseen ja yhteisiin arviointikysymyksiin 1–21 vastaamiseen käytettiin arviointiperusteita.[[5]](#footnote-5) Maaseudun kehittämisohjelman tulosten arviointia ja raportointia vuonna 2017 koskevat suuntaviivat (*[Assessment of RDP Results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)*) voivat myös tukea näitä toimia, ja niistä voi olla hyötyä raportoinnissa vuonna 2019.[[6]](#footnote-6)

**Vuonna 2019** toimitettava **vuotuinen täytäntöönpanokertomus** edellyttää aiemmin vuonna 2017 raportoitujen arviointitulosten päivittämistä, ja lisäksi se sisältää

* maaseudun kehittämisohjelman vaikutusten arvioinnin tulokset, jotka on saatu laskemalla ja tulkitsemalla YMP:n vaikutusindikaattorien nettoarvoja
* maaseudun kehittämisohjelman vaikutukset älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevaan EU:n strategiaan sekä luonnon monimuotoisuutta koskevaan strategiaan
* vastaukset maaseudun kehittämisohjelmien 2014–2020 yhteisiin arviointikysymyksiin suhteessa EU:n tason tavoitteisiin (eli yhteisiin arviointikysymyksiin 22–30).

Seuraavassa kaaviossa esitetään yhteenveto oikeuskehyksessä[[7]](#footnote-7) ja siihen liittyvissä ohjeissa esitetyistä vuotuisten täytäntöönpanokertomusten tärkeimmistä raportointivaatimuksista ohjelmakaudella.

1. Arvioinnista raportoiminen (asetuksen (EU) N:o 808/2014 liitteen VII mukaisesti)



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu (2018)

Oikeudellinen kehys

Oikeudellinen kehys ja yhteinen seuranta- ja arviointijärjestelmä ovat maaseudun kehittämisohjelmien arvioinnin perusta.

**Oikeudellinen kehys**[[8]](#footnote-8) muodostaa perustan maaseudun kehittämisohjelmien saavutusten ja EU:n korkeamman tason poliittisiin tavoitteisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnille.

**Asetuksessa (EU) N:o 1303/2013** säädetään arviointia koskevista **yleisistä säännöksistä** ja määritellään arvioinnin osuus

* ohjelmien suunnittelun ja täytäntöönpanon laadun parantamisessa
* ohjelmien vaikuttavuuden, tehokkuuden ja vaikutusten arvioimisessa.[[9]](#footnote-9)

Tätä tarkoitusta varten jäsenvaltioiden on annettava käyttöön **arviointien toteuttamiseksi tarvittavat resurssit** ja huolehdittava, että käytössä on menettelyjä, joilla **tuotetaan ja kerätään arviointeja varten tarvittavat tiedot**, myös yhteisiin indikaattoreihin sekä tapauksen mukaan ohjelmakohtaisiin indikaattoreihin liittyvät tiedot.

Arviointi on suoritettava **arviointisuunnitelman** mukaisesti, ja sen tulosten perusteella on toteutettava jatkotoimia rahastokohtaisten sääntöjen mukaisesti. Ohjelmakauden aikana on vähintään kerran tehtävä arviointi, jossa tarkastellaan, miten ERI-rahastoista maksettu tuki on edistänyt kunkin prioriteetin mukaisia tavoitteita.[[10]](#footnote-10)

**Asetuksessa (EU) N:o 1306/2013** määritellään yhteisen maatalouspolitiikan (YMP) seuranta- ja arviointivaatimukset.[[11]](#footnote-11) Siinä säädetään, että Euroopan komission on varmistettava YMP:n tulokset sen **yhteisten tavoitteiden** saavuttamisessa. YMP:n kaikkien välineiden yhteisvaikutusta mitataan ja arvioidaan jäsenvaltioissa toteutetuista seuranta- ja arviointitoimista saatavien tietojen perusteella.Yhteisiä tavoitteita arvioidaan **yhteisten vaikutusindikaattorien** perusteella, ja taustalla olevia konkreettisia tavoitteita arvioidaan **yhteisten** **tulosindikaattorien** perusteella. Kerättyjen tietojen on perustuttava mahdollisimman pitkälti vakiintuneisiin tietolähteisiin, kuten maatalouden kirjanpidon tietoverkkoon (FADN) ja Eurostatiin. Euroopan komission on otettava huomioon tiedon tarpeet ja mahdollisten tietolähteiden väliset synergiat ja erityisesti niiden käyttö tilastointitarkoituksiin, jos se on tarkoituksenmukaista.[[12]](#footnote-12)

**Asetuksella (EU) N:o 1305/2013 perustetaan** **yhteinen seuranta- ja arviointijärjestelmä** ja vahvistetaan sen tavoitteet[[13]](#footnote-13) ja yhteiset indikaattorit[[14]](#footnote-14). Nämä indikaattorit liittyvät alkutilanteeseen (taustaindikaattorit) ja ohjelman rahoituksen toteuttamiseen, tuotoksiin, tuloksiin ja vaikutuksiin. Yhteisten indikaattorien on perustuttava saatavilla oleviin tietoihin ja liityttävä maaseudun kehittämispolitiikan kehyksen rakenteeseen ja tavoitteisiin, ja niiden avulla on voitava mitata politiikan täytäntöönpanon edistymistä, tehokkuutta ja vaikuttavuutta verrattuna tavoitteisiin ja päämääriin unionin, kansallisella ja ohjelmien tasolla.

Maaseudun kehittämisohjelmien vaikutuksia arvioidaan yhteisten (sekä täydentävien että ohjelmakohtaisten) vaikutusindikaattorien avulla. **Ohjelman** **vaikutusten arviointi on kunkin jäsenvaltion vastuulla.**

Arvioinnin yhteiset osatekijät

Yhteinen seuranta- ja arviointijärjestelmä on osa YMP:n yhteistä seuranta- ja arviointikehystä[[15]](#footnote-15), ja siihen kuuluu useita ohjeasiakirjoja, jotka koskevat yhteisten arviointikysymysten ja indikaattorien käyttöä maaseudun kehittämispolitiikan seurannassa ja arvioinnissa. Komission **täytäntöönpanoasetuksessa (EU) N:o 808/2014[[16]](#footnote-16)** kuvataan tarkemmin yhteistä seuranta- ja arviointijärjestelmää ja määritellään sen osatekijät:

* toimenpidelogiikka, josta käy esiin prioriteettien, kohdealojen ja toimenpiteiden välinen vuorovaikutus
* joukko yhteisiä tausta-, tulos- ja tuotosindikaattoreita, mukaan lukien indikaattorit, joita käytetään maaseudun kehittämistoimenpiteiden kohdealoihin liittyvien määrällisten tavoitteiden määrittämiseen[[17]](#footnote-17)
* yhteiset arviointikysymykset[[18]](#footnote-18)
* tiedon keruu, taltiointi ja siirtäminen
* säännöllinen raportointi seuranta- ja arviointitoimista[[19]](#footnote-19)
* arviointisuunnitelma[[20]](#footnote-20)
* maaseudun kehittämisohjelmaan liittyvät ennakko- ja jälkiarvioinnit ja kaikki muut arviointitoimet, mukaan lukien ne, joita edellytetään, jotta voidaan täyttää vuosina 2017 ja 2019 toimitettavien vuotuisten täytäntöönpanokertomusten tiukemmat vaatimukset[[21]](#footnote-21)
* tuki, jolla kaikkia seurannasta ja arvioinnista vastaavia toimijoita autetaan täyttämään velvollisuutensa[[22]](#footnote-22).

Euroopan komissio laatii yksityiskohtaiset **selosteet** kaikista yhteisistä indikaattoreista, joista on raportoitava vuosina 2017 ja 2019 toimitettavassa vuotuisessa täytäntöönpanokertomuksessa. Niihin kuuluvat 16 yhteistä [YMP:n vaikutusindikaattoria](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/impact-indicators-fiches.pdf). **Kunkin vaikutusindikaattorin seloste** sisältää seuraavat tiedot:

* kyseisen indikaattorin poliittinen tavoite
* indikaattorin määritelmä
* mittayksikkö
* laskentamenetelmä/-kaava
* tietovaatimukset ja ‑lähteet
* tiedonkeruun taso ja tiheys
* tiedonkeruun viipeitä koskevat tiedot.

**Yhteensä 16 yhteisestä YMP:n vaikutusindikaattorista 13:a indikaattoria** käytetään maaseudun kehittämisohjelman vaikutusten arvioimiseen:

* I.01 Maatalouden yrittäjätulo
* I.02 Maatalouden tuotannontekijätulo
* I.03 Kokonaistuottavuus maataloudessa
* I.07 Maatalouden päästöt
* I.08 Viljelymaiden lintuindeksi
* I.09 Luonnonarvoltaan arvokas maataloustuotanto
* I.10 Vedenotto maataloudessa
* I.11 Veden laatu
* I.12 Maaperän eloperäinen aines viljelymaassa
* I.13 Veden aiheuttama maaperän eroosio
* I.14 Maaseudun työllisyysaste
* I.15 Maaseudun köyhyysaste
* I.16 Maaseudun BKT asukasta kohden.
  1. Miten yhteisistä arviointikysymyksistä raportoidaan vuonna 2019?

Jäsenvaltiot raportoivat vuonna 2019 arviointituloksistaan vastaamalla kaikkiin asiaankuuluviin yhteisiin ja ohjelmakohtaisiin arviointikysymyksiin vuotuisen täytäntöönpanokertomuksensa vastaavissa osissa.

EU:n tason tavoitteisiin liittyviin yhteisiin arviointikysymyksiin (kysymykset 22–30) annettavien vastausten olisi yhteisiin arviointikysymyksiin 1–21 annettavien vastausten tavoin perustuttava arviointituloksista saatuun näyttöön. Arviot toimenpiteiden onnistumisesta muotoillaan arviointiperusteiden avulla ja mitataan käyttäen yhteisiä ja täydentäviä vaikutusindikaattoreita sekä indikaattoreita, jotka liittyvät älykästä, kestävää ja osallistavaa kasvua koskevaan EU:n strategiaan. Jos tietoja on niukasti, arviointikysymyksiin vastaamiseksi voidaan kerätä lisäksi laadullisia tietoja.

Mitkä ovat arviointikysymyksiin vastaamisen yleiset vaiheet?

Vastausten laatimiseksi yhteisiin arviointikysymyksiin 22–30 suositellaan seuraavaa:

* Tarkastellaan ohjelman toimenpidelogiikkaa yhdistettynä kunkin vastaavan yhteisen arviointikysymyksen YMP-tavoitteisiin / Eurooppa 2020 ‑strategian tavoitteisiin, maaseudun kehittämisen prioriteetteihin, kohdealueisiin ja toimenpiteisiin.
* Määritellään arviointiperusteet ja yhdistetään ne yhteisiin (ja täydentäviin) vaikutusindikaattoreihin, joita käytetään vastattaessa arviointikysymyksiin.
* Valitaan määrälliset ja laadulliset menetelmät, joilla voidaan arvioida vaikutusindikaattorien nettoarvoja.[[23]](#footnote-23)
* Määritetään tulos- ja vaikutusindikaattorien määrälliset arvot sekä asiaankuuluvat laadulliset tulokset arviointikysymyksiin vastaamista varten.
* Vastataan arviointikysymyksiin.

Edellä esitetyt vaiheet ovat vastaavat kuin vuoden 2017 arviointia varten ehdotetut. Vuonna 2019 voi kuitenkin ilmetä uusia haasteita, joista kerrotaan tarkemmin suuntaviivojen osassa II.

Mistä saa ohjeita vuoden 2019 yhteisiin arviointikysymyksiin vastaamiseen?

Näissä suuntaviivoissa annetaan yksityiskohtaisia tietoja siitä, miten EU:n tason tavoitteisiin liittyviin yhteisiin arviointikysymyksiin 22–30 vastataan. Suuntaviivoissa viitataan tarvittaessa muihin asiaankuuluviin ohjeisiin taulukon 1 mukaisesti.

Ohjeita maaseudun kehittämisen kohdealueisiin, ohjelmien välisiin synergioihin, tekniseen apuun ja kansallisiin maaseutuverkostoihin liittyviin yhteisiin arviointikysymyksiin (kysymykset 1–21) vastaamiseen annetaan seuraavissa:

* Maaseudun kehittämisohjelman tulosten arviointia ja raportointia vuonna 2017 koskevat suuntaviivat (*Guidelines* [*Assessment of RDP results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017*](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/twg-01_rdp_results.pdf)). Tässä asiakirjassa esitetään, miten arvioinneista raportoidaan vuonna 2017 ja sen jälkeen toimitetuissa vuotuisissa täytäntöönpanokertomuksissa. Suuntaviivoissa ehdotetaan maaseudun kehittämisohjelmien tulosten arvioimiseen vuonna 2017 lähestymistapoja, jotka ovat yhteisten arviointikysymysten 1–21 osalta voimassa myös vuonna 2019.
* Maaseudun kehittämisohjelmien 2014–2020 yhteisiin arviointikysymyksiin vastaamista koskevat selosteet sisältävä liite 11 (*[Annex 11 - Fiches for answering Common Evaluation Questions for Rural Development Programmes 2014-2020](https://ec.europa.eu/sfc/en/system/files/ged/RDP_Annex%2011.pdf))* Liitteessä annetaan teknistä tukea yhteisiin arviointikysymyksiin 1–21 vastaamiseen. Siinä esitetään kuhunkin yhteiseen arviointikysymykseen liittyvä toimenpidelogiikka, kuvaus hyödyllisistä arvioinnin osatekijöistä ja ehdotus arviointimenetelmiksi.

Taulukossa 1 esitetään yhteenveto yhteisiin arviointikysymyksiin vastaamiseen vuonna 2019 liittyvistä olennaisimmista asiakirjoista.

1. Ohjeet yhteisiin arviointikysymyksiin vastaamiseen vuoden 2019 vuotuisessa täytäntöönpanokertomuksessa

| **Yhteinen arviointi**­**kysymys** | **Asiakirja** | **Yhteys vuoden 2019 täytäntöönpanokertomukseen** |
| --- | --- | --- |
| 1–21 | [Pilarin II (prioriteetit I ja II) tavoiteindikaattorien selosteet](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/rd-target-indicators_en.pdf) | Selosteissa esitetään kunkin indikaattorin yhteydet kyseiseen prioriteettiin ja kohdealueeseen, määritelmä ja mittayksikkö, laskentamenetelmä, tietotarpeet ja ‑lähteet, keräystiheys sekä se, miten tiedot toimitetaan Euroopan komissiolle. (englanniksi) |
| [Pilarin II täydentävien tulosindikaattorien selosteet](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/complementary-result-indicator-fiches-pillar-ii_en.pdf) | Selosteet sisältävät vastaavat ohjeet jokaisesta täydentävästä tulosindikaattorista. (englanniksi) |
| [Maaseudun kehittämisohjelman tulosten arviointia ja raportointia vuonna 2017 koskevat suuntaviivat](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) (erillinen liite 11) | Suuntaviivoissa kerrotaan, miten arvioinneista raportoidaan vuoden 2017 vuotuisessa täytäntöönpanokertomuksessa, miten arviointitoimet suoritetaan ja mitä menetelmiä käytetään yhteisiin arviointikysymyksiin 1–21 vastaamiseen. (englanniksi) |
| [Suuntaviivat – Leader-/CLLD-toiminnan arviointi](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en) | Suuntaviivoissa neuvotaan, miten arvioidaan Leader-/CLLD-toiminnan ensisijaisia ja toissijaisia vaikutuksia maaseudun kehittämisen kohdealueisiin. |
| [Suuntaviivat: Innovoinnin arviointi maaseudun kehittämisohjelmissa kaudella 2014–2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Suuntaviivoissa annetaan tietoja kohdealueisiin 1 A ja 1 B liittyvän innovoinnin arvioimisesta innovoinnin tukemisesta maaseudun kehittämisverkostojen toimien avulla. Lisäksi niissä annetaan apua yhteisiin arviointikysymyksiin 1, 2 ja 21 vastaamiseen innovoinnin näkökulmasta. |
| 22–30 | [Vaikutusindikaattorien selosteet](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/2016-impact-indicators-fiches.pdf) | Selosteissa esitetään tiedot indikaattorin yhteyksistä YMP:n yleisiin tavoitteisiin, indikaattorien määritelmät, mittayksiköt, laskentamenetelmät/-kaavat, tietovaatimukset, tiedonkeruun lähteet, tiheys ja viipeet sekä tietojen sijainti. (englanniksi) |
| [Jäsenvaltioiden toimittamat tuoreimmat taustaindikaattorien tiedot](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context_en) | Euroopan komissio päivittää vuosittain yhteisten taustaindikaattorien tiedot (jos ne ovat saatavilla) jäsenvaltioiden lähettämien tietojen perusteella. |
| [Suuntaviivat: Innovoinnin arviointi maaseudun kehittämisohjelmissa kaudella 2014–2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Suuntaviivoissa annetaan tietoja arvioinnista, joka koskee maaseudun kehittämisohjelman vaikutuksia Eurooppa 2020 ‑strategian yleistavoitteeseen ”kolme prosenttia suhteessa EU:n BKT:hen sijoitetaan tutkimukseen, kehittämiseen ja innovointiin” sekä ohjelman vaikutuksia innovointiin ja yhteisiin arviointikysymyksiin 23 ja 30 vastaamiseen. |
| [Tietoa Eurooppa 2020 ‑strategiasta](http://ec.europa.eu/eurostat/web/europe-2020-indicators/europe-2020-strategy/targets) | Eurooppa 2020 ‑strategiaa käytetään EU:n, kansallisen ja alueellisen tason toiminnan viitekehyksenä. EU:n hallitukset ovat asettaneet kansallisia tavoitteita helpottaakseen EU:n yleistavoitteiden saavuttamista ja raportoivat niistä osana vuotuisia kansallisia uudistusohjelmiaan. EU:n tilastolaitos Eurosta julkaisee säännöllisesti kattavia raportteja edistymisestä tavoitteiden saavuttamisessa (julkaisu ”[Smarter, greener, more inclusive? Indicators to support the Europe 2020 strategy](http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-EZ-17-001)”), jossa seurataan edistymistä kohti EU:n kolmen toisiaan vahvistavan prioriteetin eli älykkään, kestävän ja osallistavan kasvun tavoitetta ja esitetään jäsenvaltioiden tilanne. (englanniksi) |
| 22, 23, 24, 25, 30 | [Eurooppa 2020 ‑strategian tavoitteiden tiedot jäsenvaltioittain](http://ec.europa.eu/eurostat/documents/4411192/4411431/Europe_2020_Targets.pdf) | Eurostat päivittää kansallisia tavoitteita koskevat tiedot säännöllisesti Eurooppa 2020 ‑strategian yleistavoitteiden saavuttamiseksi jäsenvaltioittain. (englanniksi) |
| [Taustaindikaattorien selosteet](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context/2016/2016-context-indicators-fiches.pdf) | YMP:n 45 yhteistä taustaindikaattoria (jaettu kolmeen ryhmään: sosioekonomisiin, alakohtaisiin ja ympäristöindikaattoreihin) vastaavat talouden, ympäristön ja yhteiskunnan yleisten asiayhteyteen kuuluvien suuntausten asiaankuuluvia näkökohtia. Nämä vaikuttavat todennäköisesti YMP:n täytäntöönpanoon, saavutuksiin ja tuloksiin. Indikaattoritietokoosteissa esitetään määritelmät, menetelmä ja tietolähteet. (englanniksi) |
| Kaikki yhteiset arviointi­kysymykset | [Vuosien 2014–2020 maaseudun kehittämisohjelmien yhteiset arviointikysymykset](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf) | Työasiakirjassa selitetään arviointikysymysten tarkoitus ja käyttö yhteisessä seuranta- ja arviointijärjestelmässä. Siinä kuvataan erityyppiset arviointikysymykset ja luetellaan yhteisten arviointikysymysten 1–21 arviointiperusteet ja yhteiset ja lisäindikaattorit. (englanniksi) |

* 1. Valmistautuminen vuotuisen täytäntöönpanokertomuksen laatimiseen vuonna 2019

Valmisteltaessa maaseudun kehittämisohjelman saavutusten ja vaikutusten arviointia vuonna 2019 jäsenvaltioiden arvioinnin eri sidosryhmät voivat toteuttaa useita vaiheita.[[24]](#footnote-24) Se auttaa varmistamaan, että arviointitulokset ovat laadukkaita ja poliittisten päätöksentekijöiden kannalta merkityksellisiä.

Taulukossa 2 on ehdotus tarkistuslistaksi, joka sisältää vuonna 2019 tehtävän arvioinnin tarvittavat vaiheet. Siihen kuuluu myös joitakin valmisteluvaiheita, jotka voidaan tarvittaessa vielä toteuttaa ennen arviointitoimien aloittamista vuonna 2019. Taulukossa 2 esitetään seuraavien arviointiin mahdollisesti osallistuvien toimijoiden vastuualueet jäsenvaltion tasolla: hallintoviranomainen (HV), seurantakomitea (SK), maksajavirasto (MV), arviointiyksikkö (ArY) (jos on olemassa), arvioinnin ohjausryhmä (AOR) (jos on olemassa), arvioijat (Ar), tiedon toimittajat (TT) ja muut asiaankuuluvat arvioinnin sidosryhmät (M).

1. Vuoden 2019 arviointia varten suositeltujen vaiheiden tarkistuslista

| Vaihe | Toimet | Ohjeellinen aikataulu | Vastuutahot (x) ja osallistujat (y)[[25]](#footnote-25) | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| HV | MV | TT | ArY | AOR | Ar | SK | M |
| *Suunnittelu* | Päivitetään yhteisten taustaindikaattorien perustason arvot (maaseudun kehittämisohjelmassa). | Heti kun tiedot ovat saatavilla | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Suunnitellaan arviointitoimet, ‑aiheet ja ‑tutkimukset sekä tiedonkeruujärjestelyt, jotka liittyvät maaseudun kehittämisohjelman arviointisuunnitelman vaikutusindikaattoreihin. | Vuodesta 2013 eteenpäin | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Laaditaan/päivitetään sisäinen arviointisuunnitelma (asiakirja), jossa määritellään tarkemmin arviointiaiheet ja ‑toimet (mukaan lukien tietojärjestelyt vaikutusindikaattorien nettouttamista, muun näytön keräämistä ja aiheeseen liittyviä tutkimuksia varten). | Vuodesta 2013 eteenpäin | x |  |  | y |  |  |  |  |
| *Valmistelu* | Perustetaan vapaaehtoinen arvioinnin ohjausryhmä, joka ohjaa arviointiprosessia (säännölliset kokoukset). | Ohjelma­kauden alku­vaiheessa | x | y | y | x | x |  |  | y |
| Tarkistetaan ohjelman toimenpidelogiikka (tavoitteet, maaseudun kehittämisen prioriteetit ja kohdealueet, toimenpiteet). | Ohjelma­kauden alku­vaiheessa ja ennen kutakin arviointia | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Luodaan yhteisymmärrys yhteisistä arviointikysymyksistä, laaditaan arviointiperusteet ja yhdistetään ne yhteisiin (ja täydentäviin) indikaattoreihin. Varmistetaan yhdenmukaisuus, kun yhdistetään arvioinnin osatekijöitä maaseudun kehittämisohjelman toimenpidelogiikkaan. | Ohjelma­kauden alku­vaiheessa ja ennen kutakin arviointia | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Laaditaan tarvittaessa ohjelmakohtaiset arviointikysymykset. Liitetään niihin arviointiperusteet ja ohjelmakohtaiset indikaattorit. Varmistetaan yhdenmukaisuus, kun yhdistetään arvioinnin osatekijöitä maaseudun kehittämisohjelman toimenpidelogiikkaan. | Ohjelma­kauden alku­vaiheessa ja ennen kutakin arviointia | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Seulotaan yhteisten (ja täydentävien) indikaattorien laskemista varten olemassa olevat tiedot tarvittavan näytön saamiseksi Eurooppa 2020 ‑strategiaan liittyviin yhteisiin arviointikysymyksiin vastaamista varten. Selvitetään, puuttuuko valittuihin indikaattoreihin liittyviä tietoja. | Ohjelma­kauden alku­vaiheessa ja ennen arviointia | x | y | y | x | x | y |  | y |
| Keskustellaan mahdollisista arvioinnin lähestymistavoista vaikutusindikaattorien nettouttamiseksi olemassa olevien tietojen mukaisesti. | Ohjelma­kauden alku­vaiheessa ja ennen arviointia | x |  |  | x | x | y |  |  |
| Laaditaan tehtävänmääritys ja kilpailutetaan arviointi (jatkuvana arviointina tai yksittäisinä arviointisopimuksina vuosina 2017 ja 2019). | Ohjelma­kauden alku­vaiheessa tai vuosina 2016 ja 2018 | x |  |  | y | y |  |  |  |
| *Organisointi* | Keskustellaan olemassa olevista tietolähteistä ja puuttuvista tiedoista arvioijien kanssa. Sovitaan, miten puuttuvat tiedot paikataan. | 2016 ja 1.4.–30.9.2018 | x | y | y | x | y | x |  | y |
| Keskustellaan arvioijien kanssa menettelyllisistä lähestymistavoista maaseudun kehittämisohjelman vaikutusten arvioimiseen ja yhteisten (ja täydentävien) vaikutusindikaattorien nettouttamiseen. | 2016 ja 1.4.–30.9.2018 | x |  |  | x |  | x |  |  |
| *Havainnointi* | Kerätään tuensaajista ehdotettujen menetelmien mukaisesti tietoja, jotka liittyvät yhteisiin (ja täydentäviin) vaikutusindikaattoreihin. | Maaseudun kehittämisohjelman alusta vuoden 2018 loppuun | y | x | y | y |  | x |  | y |
| Kerätään ei-tuensaajista ehdotettujen menetelmien mukaisesti tietoja, jotka liittyvät yhteisiin (ja täydentäviin) vaikutusindikaattoreihin. | Maaseudun kehittämisohjelman alusta vuoden 2018 loppuun | x |  | y | y |  | x |  | y |
| Varmistetaan sekä toimien tietokannasta että muista lähteistä (esim. FADN, tilastolaitos, ympäristöseuranta jne.) kerättyjen tietojen laatu. | Jatkuvasti | x | x | x | x | y | x |  |  |
| *Analysointi* | Tehdään arviointi ja nettoutetaan vaikutusindikaattorit ehdotetun arviointilähestymistavan ja valittujen arviointimenetelmien mukaisesti. | 1.1.–31.3.2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Varmistetaan analyysin laatu. | 1.1.–31.3.2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Arvio* | Tulkitaan analyysin arviointituloksia, laaditaan arviot arviointiperusteiden perusteella ja vastataan arviointikysymykseen. | 1.1.–31.3.2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Muotoillaan arvioihin liittyvät johtopäätökset ja tarvittaessa suositukset. | 1.1.–30.6.2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Varmistetaan arvioiden laatu. | 1.1.–30.6.2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Raportointi* | Laaditaan arviointikertomus. | 1.4.–30.6.2019 | x | y |  | x | y | x |  |  |
| Esitellään arviointitulokset seurantakomitealle. | 1.4.–30.6.2019 | x |  |  | y | y | x | y |  |
| Täytetään vuotuisen täytäntöönpanokertomuksen SFC-mallilomake (myös luvut 2 ja 7) ja toimitetaan se Euroopan komissiolle. | 1.4.–30.6.2019 | x |  |  | x |  | y |  |  |
| Julkaistaan vuotuinen täytäntöönpanokertomus ja arviointikertomukset (ei vain täytäntöönpanokertomuksen lukua 7) julkisella verkkosivustolla. | 1.4.–31.12.2019 | x |  |  | x |  |  |  |  |
| Toimitetaan arviointitulokset muissa tarkoituksenmukaisissa muodoissa (esim. yhteenveto kansalaisille) eri kohderyhmille. | 1.7.–31.12.2019 | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Tiedotetaan arviointituloksista kohderyhmille. | 1.7.–31.12.2019 | x |  |  | x | y | y | y | y |
| *Jatkotoimet* | Käsitellään arvioinnin johtopäätöksiä ja suosituksia ja toteutetaan jatkotoimia maaseudun kehittämisohjelman suunnittelun ja täytäntöönpanon parantamiseksi. | 1.4.2019 alkaen | x |  |  |  |  |  | y | y |

1. Lähestymistapoja maaseudun kehittämisohjelman vaikutusten arviointiin vuonna 2019   
   (OSA II)

Ohjeellisten suuntaviivojen ”Maaseudun kehittämisohjelmien saavutusten ja vaikutusten arviointi vuonna 2019” **OSA II** on luettava yhdessä **OSAN III** (yhteisiin arviointikysymyksiin 22–30 vastaamista koskevat selosteet) ja **OSAN IV** (tekninen liite) kanssa. Niissä on täydentäviä tietoja ehdotetuista arvioinnin lähestymistavoista, esimerkkejä lisäindikaattoreista, yksityiskohtainen kuvaus työvaiheista, tietoja ehdotettujen arvioinnin lähestymistapojen asianmukaisuudesta sekä siitä, mitä pitää ja mitä ei saa tehdä, ja sanasto.

* 1. Tarkoituksenmukaisten arvioinnin lähestymistapojen valitseminen maaseudun kehittämisohjelman vaikutusten arviointia varten

YMP:n pilarin II yhteisten vaikutusindikaattorien arvioiminen ja nettouttaminen vuonna 2019 on haastava tehtävä ja herättää **monia kysymyksiä**:

* Miten maaseudulla havaittujen muutosten voidaan katsoa olevan maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteiden seurausta ja mitä lähestymistapoja arvioinnissa olisi sovellettava tätä tarkoitusta varten?
* Mitä olemassa olevien lähteiden (esim. seurantatietokannan tai EU:n, kansallisten tai alueellisten tietokantojen) tietoja olisi käytettävä ehdotetusta arviointitavasta tiedottamiseen?
* Miten asioita olisi koordinoitava eri tietojen toimittajien kanssa?
* Miten voidaan varmistaa tietojen laatu ja paikata puutteelliset tiedot?
  + 1. Miten voidaan hyödyntää logiikkamalleja tarkoituksenmukaisten arvioinnin lähestymistapojen määrittämiseen?

Logiikkamallit voivat ohjata arvioijaa soveltamaan uusia lähestymistapoja, suunnittelemaan tiedonkeruuta paremmin ja käynnistämään prosessi, jossa otetaan huomioon tietojen saatavuudesta vähemmän riippuvaiset menetelmät (esim. laadulliset menetelmät). Logiikkamallit voivat myös auttaa hallintoviranomaisia suunnittelemaan ja ennakoimaan paremmin arviointituloksia tietyssä tilanteessa (tiedot, arvioinnin määrärahat ja aikataulu).

 Logiikkamallit ovat päätöksentekokaavioita, jotka voivat auttaa sidosryhmiä suunnittelemaan (vaihtoehtoisia) arvioinnin lähestymis­tapoja ja valitsemaan saatavilla olevien tietojen suhteen tarkoituksen­mukaisimmat menetelmät.

Logiikkamalleissa annetaan vaiheittaiset ohjeet arvioinnin lähestymistapojen suunnitteluun, jotta voidaan ymmärtää paremmin

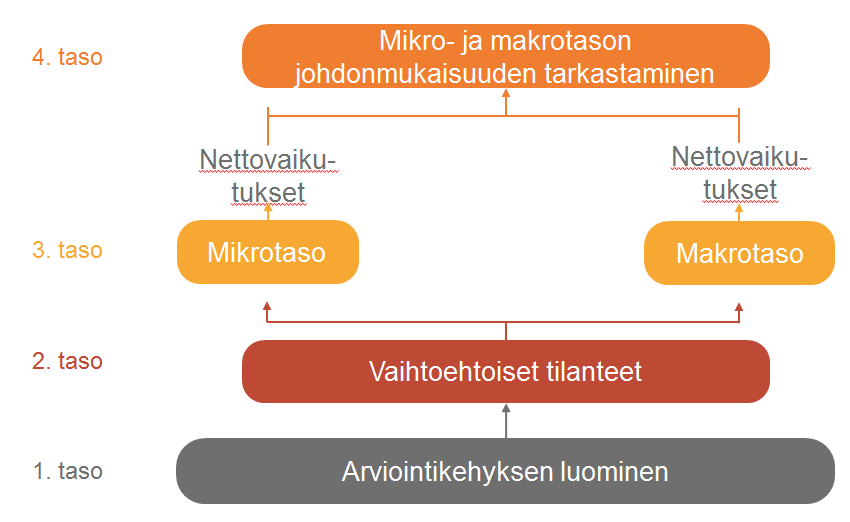
* **MAHDOLLISUUDET:** mitä tietojen, indikaattorien ja menetelmien yhdistelmiä on käytettävissä ja mitkä niistä soveltuvat arviointikysymyksiin vastaamiseen
* **VAATIMUKSET:** mitä tietoja, indikaattoreita, menetelmiä ja lähestymistapoja tarvitaan nettovaikutusten arvioimiseen ja arviointikysymyksiin vastaamiseen
* **SEURAUKSET:** miten eri vaiheissa tehtävät päätökset vaikuttavat arvioinnin kustannuksiin ja tuloksellisuuteen.

Näissä suuntaviivoissa esitetyt logiikkamallit ovat [ENVIEVAL-hankkeen](https://www.envieval.eu/)[[26]](#footnote-26) maaseudun kehittämisohjelmien ympäristövaikutusten arviointia koskevassa käsikirjassa (*[Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf)*) kehitetyn lähestymistavan mukaisia.ENVIEVAL kehitti näitä paranneltuja välineitä ja testasi niitä maaseudun kehittämistoimenpiteiden ja ‑ohjelmien ympäristövaikutusten arvioinnissa EU:n jäsenvaltioissa.[[27]](#footnote-27)

Logiikkamallin tasot

Kaaviossa 2 esitetään tiivistelmä **logiikkamallin neljästä tasosta**. Kaavion **1. tasolla** näytetään, miten luodaan arviointikehys. Sitä varten on tiedettävä, mihin kohtaan toimenpidelogiikkaa sijoitetaan vaikutukset, saatavilla olevat indikaattorit ja arvioinnissa käytetty yksikkö. **2. tasolla** määritellään vaihtoehtoiset tilanteet ottaen huomioon rajoittavat tekijät. **3. tasolla** tarkennetaan mikro- ja makrotasojen vaihtoehdot nettovaikutusten arvioimiseksi. **4. tasolla** tarkastetaan lopuksi mikro- ja makrotasojen analyysin johdonmukaisuus, jotta voidaan validoida tulokset.

1. Logiikkamallin tasojen yksinkertaistettu vuokaavio



Lähde: Maaseudun kehittämisverkoston arvioinnin eurooppalainen tukipalvelu (2018), mukautettu ENVIEVAL-hankkeen käsikirjasta (2015): Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs: Report D9.5. Bryssel: Euroopan komissio.

Logiikkamallin tasoja käytetään vertailukohtana kuvattaessa YMP:n ehdotettuja vaikutusindikaattorien arvioinnin lähestymistapoja (ks. kohdat 2.2–2.9).

Arviointikehyksen luominen (1. taso)

Arviointikehys voidaan laatia seuraavasti:

 Tietyn vaikutuksen arvioiminen (alakohtaisen vaikutuksen, ympäristövaikutuksen tai sosioekonomisen vaikutuksen) alkaa johdonmukaisen arviointikehyksen laatimisella. Se auttaa selventämään, mihin kohtaan toimenpidelogiikkaa vaikutus sijoittuu, ja esittämään sen mittaamista varten saatavilla olevat indikaattorit ja analyysiyksiköt.

**Vaihe 1 –****Selitetään yhteisen seuranta- ja arviointijärjestelmän toimenpidelogiikka:** Toimenpidelogiikka osoittaa poliittisten tavoitteiden hierarkian suhteessa asiaankuuluviin arviointikysymyksiin, toimenpiteisiin ja kohdealueisiin sekä **niihin liittyviin seuranta- ja arviointijärjestelmän tuotos-, tulos- ja vaikutusindikaattoreihin.** Indikaattoreita tarkastellaan uudelleen käytettävissä olevien tietojen yhteydessä.

**Vaihe 2 – Valitaan täydentävät (tulos- ja/tai vaikutus-) indikaattorit:** Nämä indikaattorit voivat täydentää pakollisia seuranta- ja arviointijärjestelmän indikaattoreita. **Täydentävien indikaattorien käyttö on vapaaehtoista** ja sitä tulisi harkita huolellisesti ottaen huomioon kustannukset ja tietojen saatavuus sekä niiden soveltuvuus ja arvioinnille tuottama lisäarvo. Täydentävät indikaattorit voivat auttaa määrittämään nettotulokset ja ‑vaikutukset, jos yhteisten indikaattorien tiedot eivät ole riittäviä tai jos on paikattava yhteisten tulos- ja vaikutusindikaattorien puutteita. Täydentävät indikaattorit voivat olla myös luonteeltaan laadullisia (esim. sidosryhmien kokeman muutoksen aste Likertin asteikolla arvioituna) ja täydentää määrällistä näyttöä tai puuttuvaa vaihtoehtoista määrällistä näyttöä.

**Vaihe 3 – Määritellään analyysiyksikkö (= ”organisoidun järjestelmän pienin osa”) mikro- ja makrotason arviointia varten (jos sovellettavissa):** Mikrotason analyysiyksikkö voi olla esimerkiksi maatila, lohko, yhteisö tai alue, kun taas makrotason analyysiyksikkö voi olla esimerkiksi valuma-alue, alueyksikkö tai koko maaseudun kehittämisohjelman kattama alue. Kun analyysiyksikkö on määritelty, indikaattorilla voidaan mitata maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteiden aiheuttamia maanhoidollisia muutoksia ja ympäristöön kohdistuvia, alakohtaisia ja sosioekonomisia muutoksia. Asiaankuuluvat tiedot olisi kerättävä samasta yksikköluokasta, ja niihin olisi sisällyttävä sekä ohjelman tuensaajia että ei-tuensaajia.

Vaihtoehtoisten tilanteiden määrittely (2. taso)

Ohjelman vaikutus on se, mikä ero on saman yksikön tiettyjen tuotosten (esim. bruttoarvonlisäyksen tai työn tuottavuuden) arvossa ohjelman kanssa ja ilman ohjelmaa. Tämä määritelmä koskee kaikkia analyysiyksiköitä (esim. henkilö, maatila, yritys, maa-alue, yhteisö, kylä, alue, ohjelma-alue tai maa) ja kaikkia tuotoksia (ilmaistuna alakohtaisina, ympäristö- tai sosioekonomisina indikaattoreina), jotka voivat todennäköisesti liittyä ohjelmaan.

Ohjelman vaikutuksia ei voida koskaan havaita suoraan, koska niihin vaikuttavat muutkin tekijät, ja siksi niiden arviointi edellyttää vaihtoehtojen analysoimista.

Arvioija voi 2. tason avulla tunnistaa, mitkä vaihtoehtoiset tilanteet voidaan muodostaa saatavilla olevien tietojen avulla. Siinä otetaan huomioon useita rajoittavia tekijöitä (esim. käytettävissä olevien tietojen niukkuus, lyhytaikaiset arviointisopimukset tai rajalliset arviointivalmiudet), ja se auttaa myös löytämään toteutuskelpoisia toiseksi parhaita ratkaisuja (esim. ympäristövaikutusten arviointia varten). Mahdollisten vaihtoehtojen järjestelmällinen selvittäminen vaihtoehtoisen tilanteen suunnittelemiseksi on tärkeää, vaikka tietoja puuttuisi. Näin saadaan arvokasta tietoa siitä, mitkä ehdot on täytettävä, jotta voidaan soveltaa kestävää vaihtoehtoa, ja esiin tulee vaihtoehtoisia ratkaisuja (esim. naiivit ryhmävertailut, laadulliset arvioinnit).

Logiikkamallissa vaihtoehtoisten tilanteiden tasoa voidaan soveltaa sekä mikro- että makrotason arviointeihin, ja se liittyy arvioinnin lähestymistavan ja menetelmien valintaan. **Ohjelman arvioija päättää, millä tasolla (mikro- tai makrotasolla) ohjelman vaikutuksia analysoidaan.** Päätökseen vaikuttavat käytettävissä olevat tiedot, ja sitä ennen on valittava analyysiyksikkö, josta tietoja (taloudellisia, ympäristöön liittyviä tai sosioekonomisia) kerätään.

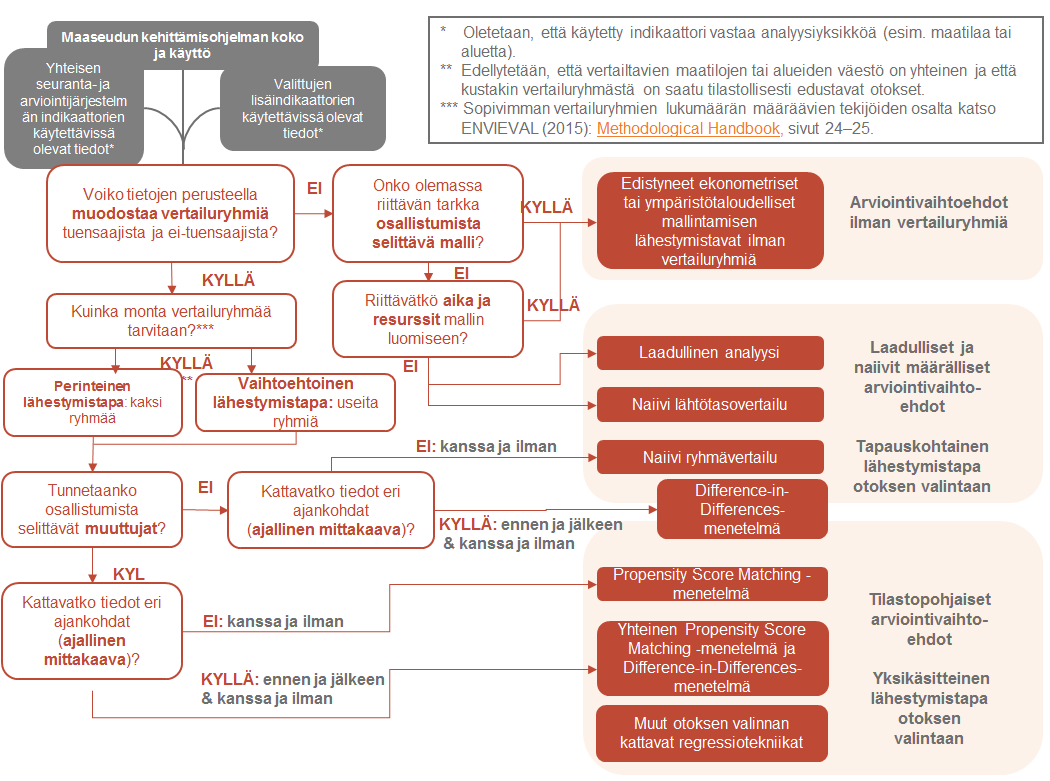
Jäsenvaltiot, joilla on useita maaseudun kehittämisohjelmia, saattavat kohdata sellaisen haasteen, että EU:n tietolähteistä (esim. Eurostatilta) ei saada YMP:n yhteisten vaikutusindikaattorien arvoja kunkin alueellisen maaseudun kehittämisohjelman tasolta. Tällöin indikaattorin alueellinen arvo (NUTS 2) voidaan arvioida kansallisten tietojen perusteella tai mahdollisesti laskemalla yhteen kultakin alueelta (I.01, I.02, I.03) kerätyt yksiköihin perustuvat tiedot.

 PIKAOPAS #1: Miten logiikkamallia sovelletaan määritettäessä eri vaihtoehtoja vaihtoehtoisia tilanteita varten ja päätettäessä arvioinnin lähestymistavasta?

Päätöksentekokaavion vaiheiden soveltaminen vaihtoehtoisten tilanteen tasolla auttaa vaihtoehtoista tilannetta suunniteltaessa vastaamaan seuraaviin keskeisiin kysymyksiin:

* Mitä vaihtoehtoja on käytettävissä vaihtoehtoisen tilanteen muodostamiseen?
* Mahdollistaako toimenpiteiden täytäntöönpano ja käyttö vertailuryhmän muodostamisen?
* Miten paljon minulla on tietoja muista valittuihin indikaattoreihin vaikuttavista tekijöistä?
* Onko minulla tuensaajia ja ei-tuensaajia koskevia tietoja valituista indikaattoreista eri ajankohdilta (ennen ja jälkeen)?
* Voinko käyttää luotettavia tilastopohjaisia menetelmiä arvioitujen toimenpiteiden nettovaikutusten määrittämiseen kustannustehokkaasti?

1. Logiikkamalli vaihtoehtoisen tilanteen vaihtoehtojen määrittämistä varten



Lähde: mukautettu ENVIEVAL-hankkeen käsikirjasta (2015)

Logiikkamalli alkaa kuvauksella maaseudun kehittämisohjelman käytöstä ja käytettävissä olevia yhteisen seuranta- ja arviointijärjestelmän vaikutus- ja tulosindikaattoreita ja lisäindikaattoreita (jos niitä on valittu, laatikot tummanharmaalla taustalla) koskevien tietojen tilanteesta. Joukko päätöksentekokysymyksiä (punareunaiset laatikot) johtaa vaihtoehtoisen tilanteen muodostamiseen käytettävissä oleviin vaihtoehtoihin (laatikot punaisella taustalla).

*Lisätietoja logiikkamallien käytöstä on verkkosivustolla [FP7 Research project ENVIEVAL](https://www.envieval.eu/) ja käsikirjassa* [*Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf)

|  |
| --- |
| PIKAOPAS #2: Miten muodostetaan vertailuryhmä mikrotasolla? (liittyy 2. tasoon)  Mikrotasolla tehtävän vaihtoehtoisten tilanteiden analyysin olisi perustuttava ohjelman tuensaajien ja ei-tuensaajien mahdollisimman samankaltaisten (havaittavissa olevilta ja muilta ulottuvuuksiltaan) vertailuryhmien väliseen vertailuun. Jos nämä kaksi ryhmää ovat tilastollisesti riittävän samankaltaisia (niillä on samankaltaisia ominaisuuksia), voidaan olettaa, että tuotosten erot johtuvat ohjelmasta. Vaihtoehtoisten tilanteiden analyysi mahdollistaa kausaalisuuden toteamisen, koska se osoittaa tuotoksissa havaittujen muutosten johtuvan ohjelmasta ja poistaa samalla sekoittavat tekijät.  Tarkoituksenmukaisen vertailuryhmän muodostaminen voi olla haastava tehtävä, koska ohjelmaan liittyy vahvasti itsevalinta ja ohjelman tukikelpoisuusehdot ovat tiukat. Arvioinnin kohteena olevat ohjelman tuensaajat voivat poiketa suuresti ei-tuensaajista sekä rakenteellisten ominaisuuksiensa että taloudellisen, ympäristöön liittyvän ja sosioekonomisen vaikuttavuutensa suhteen.  Tarkoituksenmukainen vertailuryhmä muodostetaan seuraavasti:   * **Vaihe 1:** Etsi käytettävissä olevasta tietokannasta (esim. FADN) maaseudun kehittämisohjelman tuensaajien otos (esim. maatilat/viljelijät/ei-maatalousyritykset/yhteisöt/alueet) ja käytä vertailukohteena maaseudun kehittämisohjelman seurantajärjestelmää (esim. maksajaviraston tietokantaa). * **Vaihe 2:** Valitse tietokannan kaikista asiaankuuluvista yksiköistä ne, jotka eivät saaneet samalla ajanjaksolla tukea maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteistä (”ei-tuensaajat”). * **Vaihe 3:** Valitse ensin ei-tuensaajien ryhmästä ne yksiköt, jotka EIVÄT täyttäneet ohjelman tukikelpoisuusehtoja (suurten tulojen, koon, sijainnin tai muun suhteen) ja poista ne analyysistä. * **Vaihe 4:** Kerää kummankin ryhmän (tuensaajien ja ei-tuensaajien) kaikkien yksiköiden tärkeimpiä ominaisuuksia (muuttujia) koskevat tiedot vuodelta 2013 (eli ennen ohjelmaa). Huomaa, että analyysiin sisällytettävien muuttujien olisi vaikutettava sekä yksikön valintaan että mikrotasolla laskettuihin indikaattoreihin (yhteisiin ja täydentäviin vaikutusindikaattoreihin). Yksi ehdotetuista muuttujista (käytetään tärkeänä kontrollimuuttujana) voi olla i) tietyn yksikön (”tuensaajan” ja ”ei-tuensaajan”) edellisellä ohjelmakaudella 2007–2013 saaman tuen taso, ja/tai ii) tietyn yksikön (”tuensaajan” ja ”ei-tuensaajan”) muista julkisista lähteistä (esim. EU:n rakennerahastoista tai pilarista I) analysoidulla ajanjaksolla saaman tuen taso. * **Vaihe 5:** Sovella tarkoituksenmukaisia tekniikoita (esim. kaltaistusta), joiden avulla voidaan määritellä ”ei-tuensaajien” otoksesta (ks. vaiheet 2–3) sopiva vertailuryhmä (osa ”ei-tuensaajista” ja/tai ”tuensaajista” jätetään pois analyysistä sopivien vertailuyksiköiden puuttumisen vuoksi). * **Vaihe 6:** Tarkista kummankin ryhmän ”samankaltaisuus” ennen tuen saamista ohjelmasta tilastollisesti (esim. testaamalla tilastollisesti analyysin sisältämät kovariaatit). ”Tuensaajien” ryhmään kuuluvan yksikön keskiarvo ei saisi poiketa merkittävästi vastaavasta vertailuryhmän yksiköstä.   *Lisätietoja muun muassa vertailuryhmien suunnittelusta ja kaltaistuksesta:* Vuosia 2007–2013 koskevien maaseudun kehittämisohjelmien jälkiarviointia koskevat suuntaviivat ([*Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)*, Chapter 4*) |

PIKAOPAS #3: Kompromissit arviointimenetelmän valinnassa

Ei-saatavilla olevien tietojen arvioinneissa otetaan usein huomioon merkittävin tekijä, joka rajoittaa arviointimenetelmin valintaa. ”Naiivien” arviointitekniikoiden soveltaminen (ilman vaihtoehtoja) johtaa kuitenkin tällaisissa tapauksissa merkittäviin puutteisiin menetelmän tarkkuudessa, luotettavuudessa, uskottavuudessa ja oikeellisuudessa. Siksi sidosryhmiä kehotetaan tekemään kompromisseja tietojen tarpeen ja heikompien menetelmien aiheuttamien mahdollisen tulosten vääristymien välillä. Arviointimenetelmät, jotka takaavat tulosten paremman laadun, ovat yleensä tietojen suhteen vaativampia.

**Menetelmien vertailu** (Selite: +++++ = korkein pistemäärä, + = alin pistemäärä):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Menetelmä | Uskottavuus/ tarkkuus, luotettavuus jne. | Kyky vähentää valintaharhaa ja muita harhoja | Arvioinnin laatu | Tiedon tarve |
| Kokeellinen lähestymistapa | **+++++** | **+++++** | **+++++** | **+++** |
| Näennäiskokeelliset lähestymistavat | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| Kaltaistuslähestymis­tavat (yhdistettynä DiD:n kanssa) | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| RDD | **+++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Instrumenttimuuttuja­menetelmä | **++++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| DiD-menetelmä | **++** | **++** | **++** | **++** |
| Vertailut ei-tuensaajiin tietyllä ajanjaksolla (naiivi lähestymistapa) | **+** | **+** | **+** | **++** |
| Ohjelman tuensaajien ennen-jälkeen-vertailu (naiivi lähestymistapa) | **+** | **+** | **+** | **+** |
| Laadulliset lähestymistavat sovellettuna ohjelman tulosten/vaikutusten arviointiin | **++** | **++** | **++** | **+** |

*Lisätietoja arvioinnin lähestymistapojen valintaperusteista:* Vuosia 2007–2013 koskevien maaseudun kehittämisohjelmien jälkiarviointia koskevat suuntaviivat ([*Guidelines for Ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs*](https://enrd.ec.europa.eu/news-events/news/ex-post-evaluation-rdps-2007-2013_en)*,Chapter 4.3.4.2.*)

Mikro- ja makrotason arviointi ja vaikutusten nettouttaminen (3. taso)

Logiikkamallissa seurataan sitten **mikro- tai makrotasoa** arvioinnin vaihtoehtojen parantamiseksi. Mikro- ja makrotasojen työnkulku ohjaa arvioijaa käyttämään menetelmiä, jotka edistävät **mikro- ja makrotason nettovaikutusten[[28]](#footnote-28)** johdonmukaista arvioimista. Kullekin mahdolliselle vaihtoehtoiselle suunnitelmalle luodaan yksilöllinen mikrotason logiikkamalli. Joissakin arviointisuunnitelmissa mikrotason tulosten soveltaminen laajemmin ylemmällä tasolla on makrotason arvioinnin perusta. Toisissa arviointisuunnitelmissa taas mikro- ja makrotason arvioinnit täydentävät toisiaan, ja siksi niiden johdonmukaisuus on tarkistettava.

Määrällistä näyttöä olisi tulkittava kriittisesti laadullisella arvioinnilla. Lisäksi laadullinen arviointi voi auttaa täydentämään määrällistä arviointia a) saatavilla olevien tietojen edustavuuden arvioimisen, b) tulosten ristiinvalidoimisen ja c) saman ilmiön eri ulottuvuuksien kartoittamisen suhteen.

Päätöksentekokaavion vaiheiden soveltaminen mikro- ja makrotasoilla auttaa vastaamaan seuraaviin kysymyksiin arvioinnin lähestymistapaa suunniteltaessa:

* Täytyykö indikaattorien arvojen muutosten määrittämiseen soveltaa erityistä ympäristöön liittyvää, alakohtaista (maatilataloudellista) tai sosioekonomista menetelmää vai voidaanko käyttää indikaattorien arvoja suoraan käytettäessä vaihtoehtoisia menetelmiä?
* Jos olisi käytettävä jotain tiettyä menetelmää, sopivatko tiedot jonkin ympäristövaikutusten, alakohtaisten vaikutusten tai sosioekonomisten vaikutusten arviointiin käytettävissä olevan menetelmän toteuttamiseen?
* Onko kerättävä uudet perustiedot tilasto-otannalla ja miten kalliiksi se tulee?
* Onko tiettyjä tehtäviä prosessoitava tutkimus- tai seurantatietojen laadun parantamiseksi?
* Jos indikaattorien arvojen muutoksia ei pystytä määrittelemään tai jos määrittelyn kustannukset ovat hyvin suuret, mitä vaihtoehtoisia (laadullisia) menetelmiä on käytettävissä indikaattorien arvojen muutosten arvioimiseen?

PIKAOPAS #4: Miten maaseudun kehittämisohjelman nettovaikutuksia arvioidaan? (liittyy 3. tasoon)

Ohjelman nettovaikutuksia voidaan arvioida **makro- tai ohjelma-aluetasolla** (käyttäen samanaikaisesti myös vaihtoehtoisia tietoja) soveltamalla kahta peruslähestymistapaa: **Ensimmäinen lähestymistapa perustuu** mikroanalyysiin ja sen tulosten ekstrapolointiin makrotasolle (laajentamiseen). **Toisessa lähestymistavassa** käytetään analyyttisiä välineitä, kuten [numeerisen yleisen tasapainon](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), osittaisen tasapainon ja alueellisen ekonometrian malleja tai muita mallinnustekniikoita, joissa vastaavia malliparametreja (esim. tuottavuus- tai päästökertoimet) arvioidaan ekonometrisesti niin, että **otetaan huomioon** uskottavat syy-yhteydet, mahdolliset otoksen vinoutumat, endogeenisyys ja alueelliset riippuvuussuhteet. Tähän lähestymistapaan kuuluu myös ohjelman vaikutusten arviointiin sovellettavan ylhäältä alaspäin suuntautuvan makrotason lähestymistavan (esim. mallit, joiden kattavuus on kansallinen tai alueellinen) ja eri toimenpiteiden tai toimenpideyhdistelmien nettovaikutusten arvioimiseen sovellettavan alhaalta ylöspäin suuntautuvan mikrotason lähestymistavan yhdistelmä.

On tärkeää huomata, että riippumatta valitusta lähestymistavasta maaseudun kehittämisohjelman nettovaikutusten analyysi on mahdollinen vain, jos käytettävissä on riittävästi määrällisiä tietoja ja sovelletaan edistyneitä metodologisia tekniikoita. Naiivien määrällisten arviointivaihtoehtojen (esim. ennen-jälkeen tai epätarkoituksenmukaiset vertailukohteet) mahdollinen käyttö voi vääristää huomattavasti saatuja nettovaikutusten tuloksia kumpaankin suuntaan (positiiviseen tai negatiiviseen).

**Ensimmäinen lähestymistapa** (mikroanalyysin ekstrapolointi makro-ohjelma-aluetasolle) on helpoin ja lupaavin, ja seuraavassa kuvataan sen tärkeimmät vaiheet. Lähestymistapa koostuu viidestä perusvaiheesta, joita sovelletaan sekä alakohtaisiin indikaattoreihin että ympäristöindikaattoreihin ja sosioekonomisiin vaikutusindikaattoreihin. Näillä kolmella osa-alueella toteutetun maaseudun kehittämisohjelman nettovaikutuksen analyysin välinen ero on analyysin perustana olevien yksiköiden määrittely: esimerkiksi alakohtaisten indikaattorien osalta maatilat (yrityksiä) tai hallintoalueet (esim. NUTS 4 tai NUTS 5), ympäristöindikaattorien osalta maa-alat tai pienet maantieteelliset alueet (alueelliset paikkatiedot) ja sosioekonomisten indikaattorien osalta hallintoalueet (esim. NUTS 3, NUTS 4 tai NUTS 5). Arvioinnin vaiheet ovat seuraavat:

**Vaihe 1:** Arvioidaan maaseudun kehittämisohjelman **suoria vaikutuksia** **tuensaajiin mikrotasolla**:

* 1. Lasketaan mikrotasolla tuensaajien ryhmän ja vertailuryhmän yhteisten tai täydentävien vaikutusindikaattorien keskiarvo ennen tukea (esim. vuonna 2013) ja tuen jälkeen (esim. vuonna 2018 tai 2019).
  2. Lasketaan tietyt politiikan indikaattorit (esim. käsittelyn keskimääräiset vaikutukset käsiteltyihin (ATT)) käyttäen tuotoksena asiaankuuluvia yhteisiä tai täydentäviä vaikutusindikaattoreita. Lasketaan maaseudun kehittämisohjelman **suorat nettovaikutukset edellä mainittuihin indikaattoreihin** yhdistämällä lasketut ATT:t Difference-in-Differences-menetelmällä.
  3. Tehdään saatujen tulosten herkkyysanalyysi.

**Vaihe 2:** Arvioidaan maaseudun kehittämisohjelman **välillisiä vaikutuksia** **tuensaajiin mikrotasolla**. Havaittu muutos indikaattorien arvossa olisi jälleen jaettava ohjelmasta johtuviin muutoksiin (ensisijaisten ja toissijaisten vaikutusten kokonaisvaikutus) ja muiden tekijöiden aiheuttamiin muutoksiin. Ohjelman välilliset vaikutukset (esim. korvaus-, siirtymä- ja kerrannaisvaikutukset) olisi laskettava ja esitettävä erikseen.

Mikro- ja makrotason johdonmukaisuustarkastus ja validointi (4. taso)

**Vaihe 3:** Lasketaan **välilliset vaikutukset** **ei-tuensaajiin mikrotasolla**: Tässä olisi myös jaettava havaitut muutokset indikaattorien arvossa kahteen osaan: ohjelmasta johtuviin muutoksiin (ensisijaisten ja toissijaisten vaikutusten kokonaisvaikutus) ja muiden tekijöiden aiheuttamiin muutoksiin. Tämä vaihe viittaa odotukseen, että tuensaajien maaseudun kehittämisohjelman toimenpiteistä saamalla tuella voi olla odotettuja tai odottamattomia vaikutuksia yleiseen tasapainoon (esim. negatiiviset vaikutukset ei-tuensaajiin, jotka sijaitsevat ohjelman tuensaajien lähinaapurustossa).

Arvioinnin tässä vaiheessa ensisijainen laadullinen arviointi on olennaisen tärkeä, koska se voi tarjota arvokkaita sisäpiirin näkökulmia ja johtaa sellaisten tärkeiden ohjelmakohtaisten arviointikysymysten laatimiseen, jotka keskittyvät ohjelman tuloksiin ja liittyvät erityisesti siitä ei-tuensaajiin kohdistuviin positiivisiin, negatiivisiin, tarkoitettuihin ja tahattomiin vaikutuksiin. Ohjelmakohtaisten arviointikysymysten käyttö on vapaaehtoista, mutta jos niitä on laadittu, niihin olisi vastattava. Synergioita tai mahdollisia negatiivisia poikittaisia vaikutuksia koskevaa alustavaa analyysiä varten arvioijat voivat käyttää myös laadullisia arviointivälineitä.

**Vaihe 4: Kootaan tulokset ja lasketaan maaseudun kehittämisohjelman vaikutukset analysoituihin vaikutusindikaattoreihin makro- ja ohjelma-aluetasolla.** Tässä vaiheessa arvioijan olisi laskettava maaseudun kehittämisohjelman suorat nettovaikutukset vaikutusindikaattoreihin ohjelma-aluetasolla soveltamalla ekstrapolointitekniikoita (eli kertomalla mikrotasolla lasketut keskimääräiset mikrotulokset tuensaajien/ei-tuensaajien lukumäärällä).

**Vaihe 5: Sovelletaan laadullisia menetelmiä** saatujen tulosten tarkastamiseen ja todentamiseen (triangulaatio).

*Lisätietoja ohjelman vaikutusten nettouttamisesta:* on vuosia 2007–2013 koskevien maaseudun kehittämisohjelmien jälkiarviointia koskevissa suuntaviivoissa ([*Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)) kohdassa 4.2 ja CGE:stä kohdassa 4.3.3.

Kun tehdään määrällinen alhaalta ylöspäin suuntautuva arviointi, johdonmukaisuus taataan laajentamalla mikrotason tiedot makrotasolle.

 Nettovaikutusten arviointia varten on tärkeää tarkastaa mikro- ja makrotason arvioinneista saatavien tulosten johdonmukaisuus, jotta ne voidaan validoida. Johdonmukaisuus on vahvistettu, kun tasojen tulokset eivät ole keskenään ristiriitaisia.

Ohjelman tukea saaneille yksiköille aiheuttamien *suorien* vaikutusten osalta ohjelman **tulosindikaattorien** avulla laskettavien suorien nettovaikutusten olisi periaatteessa oltava johdonmukaisia ja samansuuntaisia kuin ohjelman nettovaikutukset, jotka lasketaan **vaikutusindikaattorien** avulla. Välillisten vaikutusten koosta ja suunnasta riippuen makrotason tulokset voivat periaatteessa osoittaa myös vaikutusten olevan mikrotason vaikutusten kanssa vastakkaissuuntaisia. Näissä tapauksissa vaikutusten vastakkaiset suunnat on kuitenkin perusteltava välillisten vaikutusten syy-seuraus-suhteiden ja/tai määrällisen näytön avulla. Mikro- ja makrotason tulosten johdonmukaisuustarkastus edellyttää kuhunkin indikaattoriin vaikuttavien keskeisten tekijöiden hyvää tuntemusta.

Ohjelman *välillisiä vaikutuksia* tukea saaneisiin ja muihin kuin tukea saaneisiin maatiloihin koskevien mikrotaloudellisten tulosten perusteella voidaan niiden kokoamisen jälkeen arvioida vain karkeasti maaseudun kehittämisohjelman kaikkien mahdollisten välillisten vaikutusten (mukaan lukien alakohtaisten mallien avulla lasketut) mittakaavaa. Tärkein syy tähän arviointiin on se, että on vaikea mallintaa **kaikkia** mahdollisia välillisiä vaikutuksia, joita tukea saaneisiin ja muihin kuin tukea saaneisiin yksiköihin voisi olla kohdistunut ”ainakin teoriassa”.

Alhaalta ylöspäin suuntautuva arviointi, joka perustuu tiedon keräämiseen eri tietolähteistä eri mittareita ja terminologiaa käyttäen, voi aiheuttaa monitulkintaisuutta. Yksi makro- ja mikrotason johdonmukaisuustarkastuksen suurimmista haasteista on maatila- tai lohkotasolla mitattujen muutosten ja vaikutusten syy-seuraus-suhteet sekä muutokset ja vaikutukset, jotka ulottuvat maatilan rajojen yli (esim. NUTS 3- ja ohjelmatasolla). Tässä yhteydessä on tärkeää, että sovellettavissa analyysiyksiköissä ja ‑asteikoissa otetaan huomioon, millä asteikolla ja tasolla vaikutukset todennäköisesti ilmenevät. Pelkästään kiinteiden hallinnollisten rajojen soveltaminen voi vääristää tuloksia. Jossain määrin voidaan pyrkiä soveltamaan otantamenetelmiä pelto-, maatila- ja maisematasolla yhdenmukaisesti, jotta otetaan huomioon erityyppiset tutkitut taksonomiat ja ilmastoa, topografiaa, maankäyttöä, sosioekonomisia olosuhteita ja maan kuntoa kuvaavien eri muuttujien väliset vuorovaikutukset.[[29]](#footnote-29) Alhaalta ylöspäin suuntautuvassa lähestymistavassa, jossa tutkittava alue on lohko- tai peltotasolla, voidaan saada tuloksia keräämällä tietoja aluekohtaisista tutkimuksista, joissa noudatetaan kokeellisia tutkimussuunnitelmia, ja ekstrapoloimmalla ne mikrotasolta makrotasolle paikkatietojärjestelmien (GIS), satelliittikuvien tai paikkatietoanalyysin avulla.[[30]](#footnote-30)

|  |
| --- |
| PIKAOPAS #5: Miten laadullisia lähestymistapoja voidaan hyödyntää parhaiten? |

**Laadullisia lähestymistapoja** voidaan soveltaa kolmella eri tavalla:

* + 1. **Vaihtoehtona** **määrällisille menetelmille**, kun tietoja ei ole riittävästi. Esimerkiksi laadullisen teoriapohjaisen arvioinnin avulla voidaan osoittaa, miten ja miksi ohjelma toimii ja miten sen odotetaan johtavan haluttuihin tuotoksiin. Teoriapohjaisessa arvioinnissa noudatetaan ohjelman toimenpidelogiikan vaiheita, joissa tunnistetaan tuloksiin ja vaikutuksiin johtavat syy-seuraus-suhteet ja muutosmekanismit. Toimenpidelogiikan eri yhteyksiä voidaan analysoida erilaisilla menetelmillä. Näissä suuntaviivoissa ehdotetaan käyttämään kohderyhmiä (erityisesti ohjelman ja hankkeen vaikutusten arviointimenetelmällä) tai sidosryhmä-/asiantuntijahaastatteluja.
    2. **Määrällisen vaihtoehtoisten tilanteiden arvioinnin täydennyksenä**, jotta voidaan selvittää paremmin, miten vaikutuksia on saatu aikaan ja miksi. On syytä huomata, että teoriapohjaisella arvioinnilla ei voida tutkia ”nettovaikutusta” (eli sitä, miten pitkälti ohjelma-alueella havaitun muutoksen voidaan katsoa johtuvan ohjelmasta) eikä erottaa ohjelman vaikutuksia muiden tekijöiden vaikutuksista.
    3. **Triangulaation osana** määrällisten menetelmien tulosten validoimiseen.

*Lisätietoja teoriapohjaisesta arvioinnista: ’[Investment Support under Rural Development Policy’](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/rural-development-reports/2014/investment-support-rdp/fulltext_en.pdf), kohta 3.3.4 (Euroopan komissio, 2014), ja siitä, miten laadullisten menetelmien avulla voidaan kerätä määrällisiä tietoja: [’Distinguishing Between Types of Data and Methods of Collecting Them](https://books.google.be/books?id=t-uPdSpvPBkC&pg=PP1&lpg=PP1&dq=distinguishing+between+types+of+data+and+methods+of+collecting+them,&source=bl&ots=G26OEW8m2A&sig=h528kvgUEhmDcInCs1LmMIXs8vI&hl=de&sa=X&ved=2ahUKEwjMvZynlc7cAhUSbFAKHaHWCLEQ6AEwBHoECAUQAQ" \l "v=onepage&amp;q=distinguishing%20between%20types%20of%20data%20and%20methods%20of%20collecting%20them%2C&amp;f=false)’ (Hentschel, 1998).*

* + 1. Yhteenveto suositelluista lähestymistavoista YMP:n vaikutusindikaattorien arvioimiseen

Maaseudun kehittämisohjelman vaikutuksia ohjelmakaudella 2014–2020 arvioidaan ensimmäisen kerran vuonna 2019 ajankohtana, jolloin tietojen puuttuminen voi olla edelleen eri maaseudun kehittämisohjelmissa ongelma, mikä johtuu tiettyjen toimenpiteiden vähäisestä tai viivästyneestä käytöstä tai arviointia varten tarvittavien tilastotietojen puuttumisesta. Koska tietojen puuttumisen vuoksi on hyvin vaikea havainnoida maaseudun kehittämisohjelman vaikutuksia, näissä suuntaviivoissa ehdotetaan vähintään kahta eri lähestymistapaa YMP:n pilarin II kunkin yhteisen vaikutusindikaattorin laskemiseen:

* **Lähestymistapa A** on esimerkki **arvioinnin lähestymistavasta tilanteessa, jossa tietoja on optimaalisesti.** Sitä voidaan käyttää vuonna 2019, ja/tai siihen voidaan pyrkiä jälkiarvioinnissa. Lähestymistapa A on edistyneempi ja luotettavampi kuin lähestymistapa B.
* **Lähestymistapa B** on esimerkki **arvioinnin vaihtoehtoisesta lähestymistavasta tilanteessa, jossa tiedot ovat puutteellisia,** (esim. ohjelman hitaan käyttöönoton vuoksi, jolloin ei voida havainnoida maaseudun kehittämisohjelman vaikutuksia) tai jos muut tekijät (resurssit, aika, osaaminen) estävät edistyneemmän lähestymistavan soveltamisen. Lähestymistapa B sisältää useissa tapauksissa laadullisen osatekijän.

**Lähestymistavat A ja B ovat kumpikin arviointistandardien mukaisia**. Lähestymistapa A on määritelmän mukaan sellainen, että se tuottaa luotettavimmat arviointitulokset silloin, kun tietoja on optimaalisesti. Vuoden 2019 tietojen tilanteen osalta on todettu, että monissa maaseudun kehittämisohjelmissa lähestymistapa A ei välttämättä ole vielä käytännöllisin (ks. ehdotettujen arvioinnin lähestymistapojen tarkoituksenmukaisuutta koskevat taulukot teknisen liitteen kohdissa 4.1–4.7). Lisää esimerkkejä arviointimenetelmistä on logiikkamallin kutakin vaikutusindikaattoria koskevissa kaavioissa.

1. Esimerkkejä suositelluista arvioinnin lähestymistavoista YMP:n vaikutusindikaattorien arvioimista varten

| **Koodi** | **Indikaattori** | **Lähestymistapa A**  Esimerkki lähestymistavasta, kun tietoja on optimaalisesti | | **Lähestymistapa B**  Esimerkki lähestymistavasta, kun tiedot ovat puutteellisia | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Mikrotaso* | *Makrotaso* | *Mikrotaso* | *Makrotaso* |
| **Alakohtaiset vaikutukset** | | | | | |
| **I.01** | **Maatalouden yrittäjätulo** | Propensity Score Matching ‑menetelmien ja Difference-in-Differences-menetelmän yhdistelmä (PSM-DiD) | Alhaalta ylös ‑lähestymistavat laajentavat mikrotason tuloksia koskemaan ylempiä tasoja   Alakohtaisen mallin soveltaminen | Regressio­epäjatkuvuus­menetelmä (RDD) | Alhaalta ylös ‑lähestymistavat laajentavat mikrotason tuloksia koskemaan ylempiä tasoja |
| **I.02** | **Maatalouden tuotannon**­**tekijätulo** |
| **I.03** | **Kokonais**­**tuottavuus maataloudessa** |
| Ympäristövaikutukset | | | | | |
| **I.07** | **Maatalouden päästöt** | Regressio- ja kaltaistamistekniikat | General Propensity Score Matching ‑menetelmä (GPSM), jossa käytetään NUTS 3- tai muita paikkatietoja | Ei mitään | Naiivit lähtötaso-  vertailut (ml. laadulliset menetelmät) |
| **I.08** | **Viljelymaiden lintuindeksi** | Propensity Score Matching (PSM) ja Difference-in-Differences (DiD) | Propensity Score Matching (PSM) ja Difference-in-Differences (DiD)  Spatiaaliset ekonometriset mallit biomaantieteellisillä alueilla | Parittaisten ad-hoc-vertailujen tai usean vertailuryhmän tilastollinen analyysi DiD-menetelmän ja laadullisten arviointien avulla | Alhaalta ylös ‑lähestymistavat, jotka laajentavat mikrotason tuloksia koskemaan ylempiä tasoja, ja laadulliset arvioinnit |
| **I.09** | **Luonnon**­**arvoltaan arvokas maatalous**­**tuotanto** |
| **I.10** | **Vedenotto maataloudessa** | Regressio- ja kaltaistamistekniikat indikaattoreille I.10, I.11-1 ja tietojen saatavuudesta riippuen indikaattorille I.11-2 ”Tapaustutkimuksen” vesipiirin tai sen alayksikön simulointi vain indikaattorille I.11-2 | Generalised Propensity Score Matching ‑menetelmä (GPSM)   Spatiaaliset ekonometriset menetelmät | Laadulliset menetelmät | Naiivit ryhmävertailut, joiden tukena käytetään laadullisia menetelmiä |
| **I.11** | **Veden laatu** |
| **I.12** | **Maaperän orgaaninen aines viljelymaassa** | Maaperän orgaanisen aineksen arviointi 0–60 cm syvyydeltä | Ei mitään | Maaperän orgaanisen aineksen arviointi  yksinkertaistettujen maaperän seurantaohjelmien perusteella | Maaperän orgaanisen aineksen arviointi  LUCAS-tietokannan perusteella |
| **I.13** | **Veden aiheuttama maaperän eroosio** | Tilastopohjaiset arviointitekniikat | GPSM – spatiaalinen ekonometria, jota tukee DiD | Naiivi lähtötaso tai dynaamiset ryhmävertailut | Määrällinen naiivi arviointi spatiaalisten yksiköiden ja kansallisen keskiarvon välillä |
| Sosioekonomiset vaikutukset | | | | | |
| **I.14** | **Maaseudun työllisyysaste** | Ei mitään | Rekursiivis-dynaaminen numeerinen yleinen tasapainomalli   Propensity Score Matching ‑menetelmä (PSM) ja Generalised Propensity Score Matching ‑menetelmä (GPSM) | Ei mitään | Panos-tuotos-analyysi  (lisänä laadulliset analyysit) |
| **I.15** | **Maaseudun köyhyysaste** |
| **I.16** | **Maaseudun BKT asukasta kohden** |

Edellä olevassa taulukossa esitetään YMP:n pilarin II kunkin vaikutusindikaattorin osalta yhteenveto suositelluista arvioinnin lähestymistavoista mikro- ja makrotason arviointia varten, jotka on kuvattu tarkemmin näiden suuntaviivojen kohdissa 2.2–2.9 ja teknisessä liitteessä.

Arvioinnin lähestymistavat, joita kuvataan näissä suuntaviivoissa, ovat esimerkkejä mahdollisista vaihtoehdoista, mutta muitakin vaihtoehtoja on. Arvioijat voivat valita muita lähestymistapoja maaseudun kehittämisohjelman vaikutusten arvioimiseen ottaen huomioon parhaan vaihtoehdon luotettavan näytön keräämiseen sekä kyseisen maaseudun kehittämisohjelman tilanteen seuraavien seikkojen suhteen:

* maaseudun kehittämisohjelman koko
* maaseudun kehittämisohjelman käyttö
* arviointiin tarvittavien tietojen saatavuus ja laatu.

Näissä suuntaviivoissa esitettyjen logiikkamallien tarkoituksena on tarjota arvioijille hyödyllisiä välineitä, joilla voidaan määritellä mahdolliset arviointivaihtoehdot tietyssä todellisessa tilanteessa.

1. Asetuksen (EU) N:o 1303/2013 54 artikla ja 56 artiklan 3 kohta. [↑](#footnote-ref-1)
2. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 liite VII. [↑](#footnote-ref-2)
3. [Asetuksen (EU) N:o 1305/2013](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/ALL/?uri=CELEX%3A32013R1305) 75 artikla. [↑](#footnote-ref-3)
4. [Vuosien 2014–2020 maaseudun kehittämisohjelmien arviointisuunnitelmien laatimista ja täytäntöönpanoa koskevat suuntaviivat (Guidelines ’Establishing and implementing the Evaluation Plan of 2014- 2020 RDPs’).](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/twg-05-ep-june2015_0.pdf)  [↑](#footnote-ref-4)
5. [Komission täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 808/2014 liitteessä I oleva 9 kohta ja liitteessä VII oleva 7 kohta](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0808). [↑](#footnote-ref-5)
6. Arvioinnin tukipalvelu teki vuonna 2017 toimitettujen vuotuisten täytäntöönpanokertomusten tuloksista yhteenvedon: [’Summary Report Synthesis of the Evaluation Components of the 2017 Enhanced AIR: Chapter 7’](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/summary-report-synthesis-evaluation-components-2017-enhanced-air-chapter-7_en). [↑](#footnote-ref-6)
7. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 liite VII. [↑](#footnote-ref-7)
8. [Asetuksen (EU) N:o 1305/2013 67–79 artikla](file://https:/eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/), [asetuksen (EU) N:o 1306/2013 110 artikla](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=celex%3A32013R1306), [asetuksen (EU) N:o 834/2014 1 artiklan a alakohta ja liite I](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/TXT/?uri=CELEX%3A32014R0834) sekä [asetuksen (EU) N:o 808/2014 14 artikla ja liitteet IV, V, VI ja VII](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FI/ALL/?uri=CELEX%3A32014R0808). [↑](#footnote-ref-8)
9. Asetuksen (EU) N:o 1303/2013 54 artikla. [↑](#footnote-ref-9)
10. Asetuksen (EU) N:o 1303/2013 56 artikla. [↑](#footnote-ref-10)
11. Asetuksen (EU) N:o 1306/2013 110 artikla. [↑](#footnote-ref-11)
12. Asetuksen (EU) N:o 1306/2013 110 artiklan 3 ja 4 kohta. [↑](#footnote-ref-12)
13. Asetuksen (EU) N:o 1305/2013 67 ja 68 artikla. [↑](#footnote-ref-13)
14. Asetuksen (EU) N:o 1305/2013 69 artikla. [↑](#footnote-ref-14)
15. [Technical Handbook on the Monitoring and Evaluation of the Common Agriculture Policy 2014-2020, Euroopan komissio, kesäkuu 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-15)
16. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 14 artikla. [↑](#footnote-ref-16)
17. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 liite IV. [↑](#footnote-ref-17)
18. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 liite V. [↑](#footnote-ref-18)
19. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 liitteessä VII oleva 2 kohta. [↑](#footnote-ref-19)
20. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 liitteessä I olevan 1 osan 9 kohta. [↑](#footnote-ref-20)
21. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 liitteessä VII oleva 7 kohta. [↑](#footnote-ref-21)
22. Asetuksen (EU) N:o 808/2014 liite VI. [↑](#footnote-ref-22)
23. [Technical Handbook on the Monitoring and Evaluation of the Common Agriculture Policy 2014-2020, Euroopan komissio, kesäkuu 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-23)
24. Lisätietoja arviointisyklistä on maaseudun kehittämisohjelman tulosten arviointia ja raportointia koskevissa suuntaviivoissa ([Assessment of RDP results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en). [↑](#footnote-ref-24)
25. HV – hallintoviranomainen, SK – seurantakomitea, MV – maksajavirasto, ArY – arviointiyksikkö, AOR – arvioinnin ohjausryhmä, Ar – arvioijat, TT – tietojen toimittajat, M – muut. [↑](#footnote-ref-25)
26. ENVIEVAL oli EU:n yhteistyöhanke (tukisopimus nro 312071), joka sai tammikuusta 2013 joulukuuhun 2015 rahoitusta Euroopan unionin seitsemännestä tutkimuksen, teknologian kehittämisen ja demonstroinnin puiteohjelmasta. [↑](#footnote-ref-26)
27. Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs: Report D9.5, ENVIEVAL project (Grant Agreement No 312071)]. Brussels: European Commission, Morkvenas Z, Navickas K, Gulbinas J, Jefanovas A, Schwarz G, Wolff A, Offermann F, Osterburg B, Aalders I, Miller D, Morrice J, Vlahos G, Smyrniotopoulou A, Artell J, Aakkula J, Toikkanen H, Povellato A, Longhitano D, Lasorella V, Balazs K, et al (2015), p 152. [↑](#footnote-ref-27)
28. Maaseudun kehittämisohjelman nettoarvioinnin vaiheet on kuvattu tarkemmin vuosia 2007–2013 koskevien maaseudun kehittämisohjelmien jälkiarviointia koskevissa suuntaviivoissa ([Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)), erityisesti kohdissa 4.2.3 ja 4.2.4. [↑](#footnote-ref-28)
29. Lisätietoja: ‘Landscape-moderated biodiversity effects of agri-environmental management: a meta-analysis’, Proceedings. Biological sciences / The Royal Society, 278(1713): 1894–1902, Batáry P, Báldi A, Kleijn D, Tscharntke T, (2011). [↑](#footnote-ref-29)
30. Lisätietoja: ‘Organic farming at local and landscape scales benefits plant diversity’, Ecography 33(3): 514- 522, Rundlöf M, Edlund M, Smith HG, (2009). [↑](#footnote-ref-30)