

RETNINGSLINJER

Vurdering af resultaterne og virkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammer I 2019

August 2018

Meddelelse om ophavsret

© Den Europæiske Union, 2018

Eftertryk tilladt med kildeangivelse.

Anbefalet henvisning:

EUROPA-KOMMISSIONEN – Generaldirektoratet for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter – Kontor C.4 (2018): Retningslinjer. Vurdering af resultaterne og virkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammer i 2019. Bruxelles, august 2018.

Ansvarsfraskrivelse:

De oplysninger og synspunkter, der fremsættes i denne publikation, er forfatterens egne og afspejler ikke nødvendigvis Kommissionens officielle holdning. Kommissionen garanterer ikke nøjagtigheden af de data, der indgår i disse retningslinjer. Hverken Kommissionen eller nogen, der handler på Kommissionens vegne, kan holdes ansvarlige for brugen af de heri indeholdte oplysninger.

Evaluation Helpdesk'en er ansvarlig for evalueringsfunktionen inden for det europæiske netværk for udvikling af landdistrikterne (ENRD) ved at yde vejledning om evaluering af de landdistriktsudviklingsprogrammer og politikker, der henhører under opgaver og vejledning i GD AGRI's Kontor C.4, "Overvågning og evaluering", i Europa-Kommissionen. For at forbedre evalueringen af EU's politik for udvikling af landdistrikterne støtter Evaluation Helpdesk alle evalueringsinteressenter, især GD AGRI, nationale myndigheder, forvaltningsmyndigheder og evalueringseksperter i henhold til landdistriktsudviklingsprogrammerne gennem udvikling og formidling af passende metoder og værktøjer; indsamling og udveksling af god praksis; kapacitetsopbygning og kommunikation med netværksmedlemmer om evalueringsrelaterede emner.

Yderligere oplysninger om aktiviteterne i European Evaluation Helpdesk for Rural Development (den europæiske evalueringshelpdesk for udvikling af landdistrikter) er tilgængelige online via Europa-serveren (http://enrd.ec.europa.eu).

Retningslinjer

VURDERING AF RESULTATERNE OG VIRKNINGERNE AF LANDDISTRIKTSUDVIKLINGS-PROGRAMMER I 2019

August 2018

Indhold

Kilder og bidragydere 1

INDLEDNING 2

1 Hvad skal der indberettes om evaluering i den årlige gennemførelsesrapport, der indsendes i 2019?  
 (Del I) 3

1.1 Retsgrundlag og hovedfokus for evalueringen i 2019 3

1.2 Hvordan indberettes fælles evalueringsspørgsmål i 2019? 6

1.3 Forberedelse af den årlige gennemførelsesrapport i 2019 8

2 Metoder til vurdering af virkningerne i 2019 af landdistriktsudviklingsprogrammer (DEL II) 12

2.1 Valg af passende evalueringstilgange til vurdering af virkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammer 12

2.1.1 Hvordan kan logiske modeller anvendes til at afgøre, hvilke evalueringstilgange der er passende? 12

2.1.2 Oversigt over anbefalede evalueringstilgange til vurdering af effektindikatorer for den fælles landbrugspolitik 23

Tabeller og figurer

Tabel 1. Retningslinjer om besvarelse af fælles evalueringsspørgsmål i den årlige gennemførelsesrapport i 2019 7

Tabel 2. Tjekliste over anbefalede evalueringstrin i 2019 9

Tabel 3. Eksempler på anbefalede evalueringstilgange til vurdering af effektindikatorer for den fælles landbrugspolitik 24

Liste over forkortelser

AEI Landbrugsbedrifternes indkomst

AEI Landbrugsmiljøindikatorer

AFI Faktorindkomst i landbruget

AIR Årlig gennemførelsesrapport

ANC Områder med naturbetingede begrænsninger

ATT Gennemsnitlige behandlingseffekter på behandlede

AROPE I fare for fattigdom eller social udstødelse

AWU Årsværk

CAP Den fælles landbrugspolitik

CCI Fælles kontekstindikatorer

CEQ Fælles evalueringsspørgsmål

CLLD Lokaludvikling styret af lokalsamfundet

CGE Beregnelige generelle ligevægtsmodeller

CMES Fælles overvågnings- og evalueringssystem

CORINE Fællesskabsprogram til koordinering af oplysninger om miljøet

GD AGRI Generaldirektoratet for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter

DiD Difference in Differences

DP Dataudbyderen

EAA Landøkonomisk regnskab

EAP Miljøhandlingsprogram

ELFUL Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne

EDGAR Elektronisk dataindsamling, -analyse og -genfinding

EIP Europæisk innovationspartnerskab

ESDAC Det Europæiske Jordbundsdatacenter

ESG Styregruppe for evalueringer

ESI De europæiske struktur- og investeringsfonde

EU Den Europæiske Union

Ev Evalueringsekspert

EvU Evalueringsenhed

FA Fokusområde

INLB Informationsnettet for landøkonomisk bogføring

FBI Indeks for agerlandsfugle

FWU Familiearbejdsenhed

GLM God landbrugs- og miljømæssig stand

BNP Bruttonationalprodukt

NUFoU Nationale udgifter til forskning og udvikling

GES God miljøtilstand

GHG Drivhusgas

GIS Geografisk informationssystem

GNB Bruttonæringsstofbalance

GPSM Generalised Propensity Score Matching

GRIT Generering af regionale input-output-tabeller

HNV Landbrug af høj landskabsværdi

I Effektindikator

IFKS Det integrerede forvaltnings- og kontrolsystem

IKT Informations- og kommunikationsteknologi

IL Interventionslogik

IO Input-output-analyse

IPPC Integreret forebyggelse og bekæmpelse af forurening

IV Instrumentale variabler

JC Vurderingskriterier

FFC Det Fælles Forskningscenter

LAU Administrativ enhed

LPIS Markidentifikationssystem

LU Husdyrenhed

LUCAS Arealanvendelse og rammeundersøgelsens dækningsområde

LULUCF Arealanvendelse, ændringer i arealanvendelse og skovbrug

M Foranstaltning

MA Forvaltningsmyndighed

MC Overvågningsudvalg

MAPP Method for Impact Assessment of Programme and Project (metode til konsekvensanalyse af programmer og projekter)

MS Medlemsstat

ND Nitratdirektivet

NGO Ikke-statslig organisation

NRN Nationalt landdistriktsnetværk

NUTS Nomenklatur for statistiske regionale enheder

PA Betalingsorgan

PSEQ Programspecifikt evalueringsspørgsmål

PSM Propensity Score Matching

R Resultatindikatorer

RBD Vandområdedistrikt

RDD Regressionsanalyse vedrørende diskontinuitet

RDP Landdistriktsudviklingsprogram

RUSLE Revideret universel ligning for jordtab

SAPM Undersøgelse af produktionsmetoder i landbruget

SAM Samfundsmæssige regnskabsmatricer

SEBI Streamlining European Biodiversity Indicators

SFC Fælles system for delt fondsforvaltning

SOC Organisk kulstof i jorden

SOM Organisk materiale i jord

SWOT Styrker, svagheder, muligheder, trusler

T Målindikator

TB Teknisk bistand

TBE Teoribaseret evaluering

ToR Mandat

TFP Samlet faktorproduktivitet

ULA Udnyttet landbrugsareal

WD Arbejdsdokument

WDF Vandrammedirektivet

Kilder og bidragydere

*Retningslinjerne er udarbejdet af en international gruppe af eksperter i evaluering af udvikling i landdistrikter. Gruppen består af Jerzy Michalek (sektorspecifikke virkninger), Demetrios Psaltopoulos (samfundsøkonomiske virkninger), Marili Parisaki (kvalitative metoder), Tomáš Ratinger (sektorspecifikke virkninger), Gerald Schwarz (miljømæssige konsekvenser), Dimitris Skuras (miljømæssige virkninger), Darko Znaor (miljømæssige virkninger). Den relaterede tematiske arbejdsgruppe er blevet koordineret af Evaluation Helpdesk under vejledning af Jela Tvrdonova og Hannes Wimmer. Valérie Dumont, Myles Stiffler, Matteo Metta, Valdis Kudins og Harriet Mackaill-Hill støttede udviklingsarbejdet og sikrede kvaliteten og layoutet af de endelige retningslinjer.*

*Forskellige eksperter har fungeret som bedømmere (Rolf Bergs, Kit Macleod, Žymantas Morkvėnas). Repræsentanter for GD for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter har sørget for, at retningslinjerne er i overensstemmelse med EU's politiske rammer.*

*Repræsentanter fra medlemsstaterne har fremsat bemærkninger til udkast til retningslinjerne i løbet af høringen af sparringspartnere fra januar til april 2018. Medlemmerne af ekspertgruppen om overvågning og evaluering af den fælles landbrugspolitik kommenterede det endelige udkast i juni 2018.*

INDLEDNING

Betydning af evalueringen

De europæiske struktur-og investeringsfonde er vigtige **offentlige instrumenter** med hensyn til at støtte foranstaltninger vedrørende de centrale EU-prioriteter, der leveres via flerårige programmer i medlemsstaterne og regionerne. Det er derfor i både de politiske beslutningstageres og offentlighedens interesse at vide, om pengene bruges ansvarligt, giver de forventede resultater, og om interventionerne når ud til de rigtige støttemodtagere med henblik på at nå EU's politiske mål.

**Evaluering** er et redskab til at måle politikkens effektivitet, resultater og virkninger[[1]](#footnote-1), relevans, sammenhæng og den europæiske merværdi med henblik på at sikre ansvarlighed og gennemsigtighed, og i sidste ende forbedre udformningen af politikken. I forbindelse medudvikling af landdistrikterne er der to evalueringsdelmål **for programmeringsperioden 2014-2020**. Et i 2017, hvor interessenterne vurderer politikkens resultater, og det andet i 2019, hvor både politikkens resultater og virkninger måles. Desuden bliver der **efter programmeringsperioden** gennemført en efterfølgende evaluering.

Formålet med retningslinjerne

De retlige rammer pålægger medlemsstaterne i 2019 at aflægge rapport om resultaterne af programmet henimod opfyldelsen af programmets mål og dets bidrag til EU's strategi for intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst. Dette opnås gennem de årlige gennemførelsesrapporter, der indsendes i 2019. Evalueringerne skal vurdere programmets nettobidrag til ændringer i den fælles landbrugspolitiks effektindikatorværdier og besvare evalueringsspørgsmålene.[[2]](#footnote-2)

Formålet med disse retningslinjer er at **undersøge udfordringerne** i forbindelse med evalueringsaktiviteterne for de årlige gennemførelsesrapporter i 2019, **fremlægge praktiske metoder** til at anslå landdistriktsprogrammets nettobidrag til den fælles landbrugspolitiks effektindikatorer og til at vurdere fremskridtene med hensyn til opfyldelsen af målene på EU-plan, og **yde støtte til besvarelsen af** fælles evalueringsspørgsmål 22-30 og til rapportering af evalueringsresultaterne til Europa-Kommissionen i de årlige gennemførelsesrapporter, der skal indsendes i 2019.

Retningslinjernes struktur og indhold

De **IKKE-BINDENDE retningslinjer** *for vurdering af resultaterne og virkningerne af* landdistriktsudviklingsprogrammer i *2019,* omfatter følgende:

* **DEL I** **(der primært henvender sig til forvaltningsmyndighederne):** oplyser om lovkravene og gør rede for, hvordan man i 2019 indberetter vedrørende fælles evalueringsspørgsmål 22-30. Del I indeholder henvisninger til andre eksisterende retningslinjer.
* **DEL II** **(der primært henvender sig til evalueringseksperter):** yder metodologisk støtte til vurdering af de fælles effektindikatorer i søjle II (sektorspecifikke, miljømæssige og samfundsøkonomiske virkninger). Denne del redegør for interventionslogikken, anvendelse af yderligere evalueringselementer, den forklarer datakravene og vurderingsenhederne og vejleder læseren i forbindelse med valget af de mest hensigtsmæssige evalueringsmetoder til at registrere landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til værdierne af den fælles landbrugspolitiks effektindikatorer. Del II indeholder desuden forslag til vurdering af landdistriktsudviklingsprogrammernes bidrag til virkeliggørelsen af EU's 2020-strategi og til innovation.
* **DEL III:** indeholder datablade for besvarelse af fælles evalueringsspørgsmål 22 – 30.
* **DEL IV:** indeholder dettekniske bilag med detaljerede oplysninger om metoder til vurdering af den fælles landbrugspolitiks effektindikatorer samt en ordforklaring.

1. Hvad skal der indberettes om evaluering i den årlige gennemførelsesrapport, der indsendes i 2019? (Del I)
   1. Retsgrundlag og hovedfokus for evalueringen i 2019

Fra juni 2016 og hvert år frem til 2024[[3]](#footnote-3) skal medlemsstaterne forelægge Europa-Kommissionen en årlig gennemførelsesrapport. Den årlige gennemførelsesrapport giver oplysninger om gennemførelsen af landdistriktsudviklingsprogrammet samt oplysninger om fremskridt vedrørende gennemførelsen af evalueringsplanen[[4]](#footnote-4).

Den **årlige gennemførelsesrapport** **i 2017** omfattede kvantificering af programmets resultater (gennem vurdering af effektindikatorerne, herunder supplerende resultatindikatorer). Der blev anvendt vurderingskriterier til at fortolke resultatindikatorerne og til at besvare fælles evalueringsspørgsmål[[5]](#footnote-5) 1-21. *Retningslinjerne:* [*Vurdering af f landdistriktsudviklingsprogrammets resultater: sådan forbereder man sig til evalueringsrapportering i 2017*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) , kan også støtte disse aktiviteter, hvilket også gør dem relevante for øvelsen i 2019.[[6]](#footnote-6)

Der kræves i forbindelse med den **årlige gennemførelsesrapport, der indsendes i 2019**, en ajourføring af de tidligere evalueringsresultater, som blev rapporteret i 2017. Derudover vil den omfatte:

* resultaterne af vurderingen af landdistriktsudviklingsprogrammets virkninger, der opnås ved beregning og fortolkning af nettoværdierne af den fælles landbrugspolitiks effektindikatorer
* landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til EU's strategi for intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst samt til biodiversitetsstrategien og
* svarene på de fælles evalueringsspørgsmål for landdistriktsudviklingsprogrammerne 2014-2020 med hensyn til målene på EU-plan (dvs. fælles evalueringsspørgsmål 22 – 30).

Nedenstående figur giver et overblik over de vigtigste krav til evalueringsrapporteringen i den årlige gennemførelsesrapport for hele programmeringsperioden i overensstemmelse med de retlige rammer[[7]](#footnote-7) samt de tilhørende retningslinjer.

Figur 1: Evalueringsrapportering (i overensstemmelse med bilag VII til forordning (EU) nr. 808/2014)



Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development (2018)

Retsgrundlag

Retsgrundlaget og det fælles overvågnings- og evalueringssystem er grundlaget for evalueringen af landdistriktsudviklingsprogrammerne.

**Retsgrundlaget**[[8]](#footnote-8) danner grundlag for evalueringen af de resultater og bidrag til EU's overordnede politiske mål, som landdistriktsudviklingsprogrammet har medført.

De **generelle bestemmelser** om evaluering er fastsat i **forordning (EU) nr. 1303/2013** og præciserer evalueringens rolle i forbindelse med:

* forbedring af kvaliteten af udformningen og gennemførelsen af programmerne og
* vurderingen af programmets effektivitet og virkninger.[[9]](#footnote-9)

I denne forbindelse skal medlemsstaterne tilvejebringe **de midler, der er nødvendige for udførelsen af evalueringerne** og sikre, at der er indført **procedurer til at udarbejde og indsamle de data, der er nødvendige for evalueringerne**, herunder data vedrørende fælles og eventuelle programspecifikke indikatorer.

Evalueringen skal udføres i overensstemmelse med **evalueringsplanen,** og dens resultater skal følges op i overensstemmelse med fondsspecifikke regler. Mindst én gang i løbet af programmeringsperioden skal en evaluering vurdere, hvordan støtten fra ESI-fondene har bidraget til målene for hver prioritet.[[10]](#footnote-10)

**Forordning (EU) nr. 1306/2013** fastsætter overvågnings- og evalueringskravene for den fælles landbrugspolitik.[[11]](#footnote-11) Den fastsætter, at Europa-Kommissionen skal sikre, at den fælles landbrugspolitik når sine **fælles målsætninger.** De samlede virkninger af alle instrumenter under den fælles landbrugspolitik måles og evalueres på grundlag af oplysningerne fra overvågnings- og evalueringsaktiviteterne, der gennemføres i medlemsstaterne.De fælles målsætninger skal vurderes på grundlag af **fælles effektindikatorer**, og de underliggende specifikke målsætninger skal vurderes på grundlag af **fælles** **resultatindikatorer**. Disse oplysninger skal indsamles på baggrund af etablerede datakilder, som f.eks. informationsnettet for landøkonomisk bogføring og Eurostat. Europa-Kommissionen tager hensyn til databehovene og synergierne mellem potentielle datakilder, især deres anvendelse til statistiske formål, hvor det er relevant.[[12]](#footnote-12)

**Forordning (EU) 1305/2013 om oprettelsen af det** **fælles overvågnings- og evalueringssystem**, dets målsætninger[[13]](#footnote-13) og de fælles indikatorer[[14]](#footnote-14). Disse indikatorer vedrører udgangssituationen (kontekstindikatorer) samt den økonomiske gennemførelse, outputtet, resultaterne og virkningerne af programmet. De fælles indikatorer skal baseres på tilgængelige data og være forbundet med strukturen og målsætningerne for politikken for udvikling af landdistrikterne og gøre det muligt at vurdere fremskridt, effektivitet og gennemslagskraft af gennemførelsen af politikken i forhold til målsætningerne og målene på EU-plan, nationalt plan og programplan.

Virkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammet vurderes på grundlag af fælles (samt yderligere og programspecifikke) effektindikatorer. **Den enkelte medlemsstat har ansvaret for vurdering af det pågældende programs virkninger.**

Elementerne af det fælles evalueringssystem

Det fælles evalueringssystem er en del af den fælles landbrugspolitiks fælles ramme for overvågning og evaluering[[15]](#footnote-15) og omfatter en række retningslinjer om anvendelsen af de fælles evalueringsspørgsmål og indikatorer i overvågningen og evalueringen af politikken for udvikling af landdistrikterne. I Kommissionens **gennemførelsesforordning (EU) nr. 808/2014[[16]](#footnote-16)** beskrives det fælles overvågnings- og evalueringssystem mere detaljeret og dets elementerne præciseres:

* en interventionslogik, der viser samspillet mellem prioriteter, fokusområder og foranstaltninger
* et sæt fælles kontekst-, resultat- og outputindikatorer, herunder indikatorer, som skal anvendes til fastsættelse af kvantitative mål for fokusområder for landdistriktsudvikling[[17]](#footnote-17)
* fælles evalueringsspørgsmål[[18]](#footnote-18)
* dataindsamling, -lagring og -overførsel
* regelmæssig rapportering om overvågnings- og evalueringsaktiviteter[[19]](#footnote-19)
* evalueringsplanen[[20]](#footnote-20)
* forhåndsevalueringen og den efterfølgende evaluering og alle øvrige evalueringsaktiviteter i forbindelse med landdistriktsudviklingsprogrammet, herunder de evalueringer, der kræves for at opfylde de øgede krav i gennemførelsesrapporterne for 2017 og 2019[[21]](#footnote-21)
* støtte med henblik på at gøre det muligt for alle aktører med ansvar for overvågning og evaluering at opfylde deres forpligtelser.[[22]](#footnote-22)

Europa-Kommissionen stiller også detaljerede **datablade** til rådighed for hver af de fælles indikatorer, der skal indberettes i den årlige gennemførelsesrapport for 2017 og 2019, og som blandt andet omfatter 16 af den fælles [landbrugspolitiks effektindikatorer](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/impact-indicators-fiches.pdf). **Hver effektindikators datablad** indeholder et link til:

* dens respektive politiske mål
* definitionen af indikatoren
* måleenheden
* metoden/formlen til beregning
* datakravene og -kilderne
* niveauet og hyppigheden af dataindsamlingen
* oplysninger om forsinkelser i dataindsamlingen.

**13 ud af 16 af den fælles landbrugspolitiks effektindikatorer** skal anvendes ved vurderingen af landdistriktsudviklingsprogrammets virkninger. Disse er som følger:

* I.01 Virksomhedsindkomst i landbruget
* I.02 Faktorindkomst i landbruget
* I.03 Samlet faktorproduktivitet i landbruget
* I.07 Emissioner fra landbruget
* I.08 Indeks for agerlandsfugle
* I.09 Landbrug af høj landskabsværdi
* I.10 Vandindvinding i landbruget
* I.11 Vandkvalitet
* I.12 Jordbundens organiske materiale i agerjord
* I.13 Jorderosion på grund af vand
* I.14 Beskæftigelsesfrekvens i landdistrikterne
* I.15 Fattigdom i landdistrikterne
* I.16 BNP pr. indbygger i landdistrikterne
  1. Hvordan indberettes fælles evalueringsspørgsmål i 2019?

Medlemsstaterne skal i 2019 indberette evalueringsresultaterne ved at besvare alle de relevante fælles og programspecifikke evalueringsspørgsmål i hvert af de respektive afsnit i den årlige gennemførelsesrapport.

Ligesom for fælles evalueringsspørgsmål 1-21 bør svarene på de fælles evalueringsspørgsmål vedrørende mål på EU-plan (fælles evalueringsspørgsmål 22–30) baseres på dokumentation fra evalueringsresultaterne. Vurderinger af, om interventionerne er vellykkede, formuleres på baggrund af vurderingskriterier og måles i henhold til fælles og supplerende effektindikatorer samt med indikatorer, der er knyttet til EU's strategi for intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst. Desuden kan der indsamles kvalitative oplysninger til besvarelse af evalueringsspørgsmålene i tilfælde af dataknaphed.

Hvilke er de generelle skridt til besvarelse af evalueringsspørgsmålene?

Følgende generelle skridt anbefales til udarbejdelse af svarene på fælles evalueringsspørgsmål 22–30:

* revision af programmets interventionslogik, der er knyttet til hvert af de fælles evalueringsspørgsmåls mål i den fælles landbrugspolitik/EU 2020-strategiens mål, prioritet(-er) for udvikling af landdistrikter, fokusområder/-områder og foranstaltninger
* definition af vurderingskriterier og deres tilknytning til fælles (og supplerende) effektindikatorer, der skal anvendes til besvarelse af evalueringsspørgsmålet
* udvælgelse af kvantitative og kvalitative metoder, der er i stand til at vurdere nettoværdierne[[23]](#footnote-23) af effektindikatorerne
* fastsættelse af kvantitative værdier for resultat- og effektindikatorer samt de relevante kvalitative resultater til besvarelse af evalueringsspørgsmålene
* besvarelse af evalueringsspørgsmålene.

De ovennævnte trin svarer til dem, der blev foreslået for evalueringen i 2017. Der kan dog opstå nogle nye udfordringer i 2019, som er nærmere beskrevet i Del II i retningslinjerne.

Hvor er der retningslinjer for besvarelse af de fælles evalueringsspørgsmål i 2019?

Disse retningslinjer giver detaljerede oplysninger om besvarelse af de fælles evalueringsspørgsmål, der er knyttet til fælles evalueringsspørgsmål 22-30 om mål på EU-plan. Hvor det eventuelt er nødvendigt, henviser retningslinjerne til andre relevante retningslinjer, som vist i tabel 1.

Retningslinjerne for besvarelse af de fælles evalueringsspørgsmål, der er knyttet til fokusområder for udvikling af landdistrikterne, programsynergier, teknisk bistand og de nationale landdistriktsnetværk (fælles evalueringsspørgsmål 1-21) kan findes på:

* *Guidelines* [*Assessment of RDP results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017*](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/twg-01_rdp_results.pdf): dette dokument viser, hvordan evalueringerne i de årlige gennemførelsesrapporter for 2017 og fremover skal rapporteres. Retningslinjerne angiver mulige evalueringstilgange til vurdering af landdistriktsudviklingsprogrammernes resultater i 2017, der med hensyn til fælles evalueringsspørgsmål 1–21 også gælder i 2019.
* [*Bilag 11 - Datablade til besvarelse af fælles evalueringsspørgsmål for landdistriktsudviklingsprogrammerne 2014-2020*](https://ec.europa.eu/sfc/en/system/files/ged/RDP_Annex%2011%20.pdf)*:* indeholder teknisk bistand til besvarelse af de fælles evalueringsspørgsmål. 1-21. Det viser interventionslogikken, der er knyttet til hvert fælles evalueringsspørgsmål, beskriver nyttige evalueringselementer og foreslår vurderingsmetoder.

En oversigt over de mest relevante dokumenter til besvarelse af de fælles evalueringsspørgsmål i den årlige gennemførelsesrapport 2019 fremgår af tabel 1:

1. Retningslinjer om besvarelsen af de fælles evalueringsspørgsmål i den årlige gennemførelsesrapport i 2019

| **CEQ** | **Dokument** | **Relevans for den årlige gennemførelsesrapport 2019** |
| --- | --- | --- |
| 1-21 | [Datablade for målindikator i søjle II (prioritet I og II)](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/rd-target-indicators_en.pdf) | Viser for hver indikator tilknytningen til den respektive prioritet og det respektive fokusområde, definitionen og måleenheden, metoden til beregning af den, databehovene og -kilderne, hyppigheden af indsamling og overførselsmetoder til Europa-Kommissionen. |
| [Supplerende datablade for effektindikatorer i søjle II](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/result/complementary-result-indicator-fiches-pillar-ii_en.pdf) | Indeholder lignende retningslinjer for hver af de supplerende resultatindikatorer. |
| [Guidelines Assessment of RDP results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en) (særskilt bilag 11) | Angiver, hvordan evalueringer rapporteres i den årlige gennemførelsesrapport for 2017, hvordan evalueringsaktiviteterne udføres og hvilke metoder, der bør ligge til grund for besvarelsen af fælles evalueringsspørgsmål 1–21. |
| [Retningslinjer for evaluering af LEADER-/CLLD](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-leaderclld_en) | De forklarer, hvordan de primære og sekundære bidrag fra LEADER/CLLD vurderes i forhold til udvikling af landdistrikternes fokusområder. |
| [Guidelines Evaluation of innovation in RDPs 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Indeholder oplysninger om vurderingen af innovation i tilknytning til fokusområde 1A og 1B og om støtte til innovation gennem aktiviteterne i de nationale landdistriktsnetværk. De yder endvidere støtte til besvarelse af fælles evalueringsspørgsmål 1, 2 og 21 med hensyn til innovation. |
| 22 - 30 | [Datablade for effektindikatorer](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/cap-indicators/impact/2016-impact-indicators-fiches.pdf) | De indeholder oplysninger om en indikators forbindelse til den fælles landbrugspolitiks overordnede mål, definition af indikatorer, måleenhed, metode/formel til beregning, datakrav, kilder og hyppighed/forsinkelse af indsamling og placeringen af data. |
| [Seneste data om kontekstindikatorer fra medlemsstaterne](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context_da) | Europa-Kommissionen leverer en årlig opdatering af data (hvis de er tilgængelige) vedrørende fælles kontekstindikatorer baseret på oplysninger fremsendt af medlemsstaterne. |
| [Guidelines Evaluation of innovation in RDPs 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en) | Indeholder oplysninger om vurderingen af landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til EU's overordnede mål for 2020 om at investere 3 % af EU's BNP i forskning og udvikling samt innovation og landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til innovation, samt om besvarelse af de fælles evalueringsspørgsmål 23 og 30. |
| [Oplysninger om Europa 2020-strategien](http://ec.europa.eu/eurostat/web/europe-2020-indicators/europe-2020-strategy/targets) | Europa 2020-strategien anvendes som referenceramme for aktiviteter i EU samt på nationalt og regionalt plan. EU's regeringer har fastsat nationale mål med henblik på at bidrage til virkeliggørelsen af EU's overordnede mål, og de rapporterer om målene som led i deres årlige nationale reformprogrammer. EU's statistiske kontor (Eurostat) offentliggør regelmæssigt samlede statusrapporter for målene ([publikationen "Smarter, greener, more inclusive? Indicators to support the Europe 2020 strategy](http://ec.europa.eu/eurostat/web/products-statistical-books/-/KS-EZ-17-001)"), som overvåger fremskridtene hen imod EU's målsætninger og mål, der er defineret i de tre gensidigt forstærkende prioriteter om intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst, og som illustrerer situationen i medlemsstaterne. |
| 22, 23, 24, 25, 30 | [Oplysninger pr. medlemsstat om Europa 2020-strategiens mål](http://ec.europa.eu/eurostat/documents/4411192/4411431/Europe_2020_Targets.pdf) | Eurostat ajourfører regelmæssigt oplysninger for hver medlemsstat om de nationale mål for at opfylde Europa 2020-strategiens overordnede mål. |
| [Datablade for kontekstindikatorer](https://ec.europa.eu/agriculture/cap-indicators/context/2016/2016-context-indicators-fiches.pdf) | 45 fælles kontekstindikatorer inden for den fælles landbrugspolitik (opdelt i tre grupper – samfundsøkonomiske, sektorspecifikke og miljømæssige) afspejler de relevante aspekter af den overordnede kontekstuelle udvikling inden for økonomi, miljø og samfund. Disse kan forventes at have betydning for gennemførelse, virkninger og resultater af den fælles landbrugspolitik. Indikatorfaktablade indeholder en beskrivelse af definitioner, metoder og datakilder. |
| Alle fælles evalueringsspørgsmål | [Arbejdsdokument til besvarelse af fælles evalueringsspørgsmål for landdistriktsudviklingsprogrammerne 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf) | Forklarer formålet med og anvendelsen af de fælles evalueringsspørgsmål i det fælles overvågnings- og evalueringssystem. Det beskriver de forskellige typer af evalueringsspørgsmål og indeholder en liste over vurderingskriterier samt fælles og yderligere indikatorer for fælles evalueringsspørgsmål 1–21. |

* 1. Forberedelse af den årlige gennemførelsesrapport i 2019

I forbindelse med forberedelse af vurderingen af resultaterne og virkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammet i 2019 kan de forskellige evalueringsinteressenter i medlemsstaterne gennemføre flere trin[[24]](#footnote-24), som vil bidrage til at sikre, at resultaterne af evalueringen vil være af høj kvalitet og relevans for de politiske beslutningstagere.

Tabel 2 indeholder forslag til en tjekliste, som indeholder de nødvendige trin til evaluering i 2019. Den omfatter også nogle forberedende trin, der, hvis de endnu ikke realiseret, stadig kan foretages før påbegyndelse af evalueringsaktiviteterne i 2019. Tabel 2 viser ansvarsområderne for de forskellige aktører, der kan være involveret i evalueringen på medlemsstatsplan: Forvaltningsmyndighed, overvågningsudvalg, betalingsorgan, evalueringsenhed (hvis en sådan er oprettet), styregruppe for evalueringer (hvis en sådan er oprettet), evalueringseksperter, dataleverandører og andre relevante evalueringsinteressenter.

1. Tjekliste over anbefalede evalueringstrin i 2019

| Fase | Trin | Vejledende tidsplan | Ansvarsområde (x) og engagement (y)[[25]](#footnote-25) | | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| MA | PA | DP | EvU | ESG | Ev | MC | O |
| *Planlægning* | Ajourføring af referenceværdier for fælles kontekstindikatorer (i landdistriktsudviklingsprogrammet). | Så snart data foreligger | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Planlægning af evalueringsaktiviteter, emner, undersøgelser, dataindsamlingsordninger, der er knyttet til fælles effektindikatorer i evalueringsplanen for landdistriktsudviklingsprogrammets. | Fra 2013 | x |  |  | y |  |  |  |  |
| Udvikling/ajourføring af intern evalueringsplanlægning (dokument) til yderligere at præcisere evalueringsemner og -aktiviteter (herunder oplysninger om dataordninger til beregning af effektindikatorer, til indsamling af anden dokumentation og dermed forbundne undersøgelser). | Fra 2013 | x |  |  | y |  |  |  |  |
| *Forberedelse* | Oprettelse af en frivillig styringsgruppe til styring af evalueringsprocessen (regelmæssige møder). | Tidligt i programmeringsperioden | x | y | y | x | x |  |  | y |
| Gennemgang af programmets interventionslogik (mål, prioriteter og fokusområder for udvikling i landdistrikter, foranstaltninger). | Tidligt i programmeringsperioden og før hver evaluering | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Udarbejdelse af en fælles forståelse af de fælles evalueringsspørgsmål, udvikling af vurderingskriterier og tilknytning af dem til fælles (og yderligere) indikatorer. Sikring af overensstemmelse ved tilknytning af evalueringselementer til interventionslogikken i landdistriktsudviklingsprogrammets. | Tidligt i programmeringsperioden og før hver evaluering | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Udvikling af programspecifikke evalueringsspørgsmål, hvis det er nødvendigt. Levering af vurderingskriterier og programspecifikke indikatorer. Sikring af overensstemmelse ved tilknytning af evalueringselementer til interventionslogikken i landdistriktsudviklingsprogrammets. | Tidligt i programmeringsperioden og før hver evaluering | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Screening af eksisterende data til beregning af de fælles (og yderligere) indikatorer til at indsamle den nødvendige dokumentation til at imødekomme EU's 2020-strategi vedrørende fælles evalueringsspørgsmål. Udpegning af eventuelle manglende data med hensyn til de valgte indikatorer. | Tidligt i programmeringsperioden og før evalueringen | x | y | y | x | x | y |  | y |
| Drøftelse af mulige evalueringsmetoder til vurdering/beregning af effektindikatorer i overensstemmelse med de eksisterende data. | Tidligt i programmeringsperioden og før evalueringen | x |  |  | x | x | y |  |  |
| Udarbejdelse af referencebegreber og indkaldelse af bud til evalueringen (som løbende evaluering eller en enkeltstående evalueringskontrakt for 2017 og 2019). | Tidligt i programmeringsperioden eller i 2016 og 2018 | x |  |  | y | y |  |  |  |
| *Strukturering* | Drøftelse af eksisterende datakilder og manglende data med evalueringseksperter. Aftale om, hvordan datamanglerne skal løses. | 2016 og K2 – K3 2018 | x | y | y | x | y | x |  | y |
| Drøftelse med evalueringseksperter af metodologiske vurderingsmetoder til effekten af landdistriktsudviklingsprogrammet og til beregning af de fælles (og yderligere) effektindikatorer. | 2016 og K2 – K3 2018 | x |  |  | x |  | x |  |  |
| *Observation* | Indsamling af data og oplysninger om støttemodtagere, som er knyttet til de fælles (og yderligere) effektindikatorer og er i overensstemmelse med de foreslåede metoder. | Fra begyndelsen af l landdistriktsudviklingsprogrammet til udgangen af 2018 | y | x | y | y |  | x |  | y |
| Indsamling af data og oplysninger om ikke-støttemodtagere, som er knyttet til de fælles (og yderligere) effektindikatorer og er i overensstemmelse med de foreslåede metoder. | Fra begyndelsen af landdistriktsudviklingsprogrammet til udgangen af 2018 | x |  | y | y |  | x |  | y |
| Sikring af kvaliteten af de indsamlede data fra databasen over operationer og fra andre kilder (f.eks. INLB, statistiske kontorer, miljøovervågning, osv.). | Løbende | x | x | x | x | y | x |  |  |
| *Analyse* | Gennemførelse af vurdering og beregning af effektindikatorerne i overensstemmelse med den foreslåede evalueringstilgang og de valgte evalueringsmetoder. | K1 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Sikring af kvaliteten af analysen. | K1 i 2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Vurdering* | Fortolkning af evalueringsresultaterne fra analysen, udarbejdelse af bedømmelse på grundlag af vurderingskriterier og besvarelse af evalueringsspørgsmålene. | K1 i 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Formulering af konklusioner, der er knyttet til bedømmelser og formulering af henstillinger, hvis det er nødvendigt. | K1 og K2 i 2019 |  |  |  | y |  | x |  |  |
| Sikring af kvaliteten af vurderinger. | K1 og K2 i 2019 | y |  |  | x | y | x |  |  |
| *Rapportering* | Udarbejdelse af evalueringsrapporten. | K2 i 2019 | x | y |  | x | y | x |  |  |
| Præsentation af evalueringsresultater for overvågningsudvalget. | K2 i 2019 | x |  |  | y | y | x | y |  |
| Udfyldning af SFC-skabelonen til den årlige gennemførelsesrapport (herunder kapitel 2 og 7) og indsendelse af den til Europa-Kommissionen. | K2 i 2019 | x |  |  | x |  | y |  |  |
| Offentliggørelse af den årlige gennemførelsesrapport og evalueringsrapporter (ikke kun kapitel 7 i den årlige gennemførelsesrapport) på det offentlige websted. | K2, K3 og K4 i 2019 | x |  |  | x |  |  |  |  |
| Udarbejdelse af evalueringsresultaterne i andre egnede formater (f.eks. et resumé til borgere) til de forskellige målgrupper. | K3 og K4 i 2019 | x |  |  | x | y | y |  |  |
| Formidling af evalueringsresultater til målgrupper. | K3 og K4 i 2019 | x |  |  | x | y | y | y | y |
| *Opfølgning* | Behandling af og opfølgning på konklusionerne og henstillingerne fra evalueringen med henblik på at forbedre udformningen og gennemførelsen af landdistriktsudviklingsprogrammet. | Fra K2 i 2019 | x |  |  |  |  |  | y | y |

1. Tilgange til vurdering af virkningerNE af LANDDISTRIKTSUDVIKLINGSprogrammet i 2019   
   (DEL II)

**DEL II** af de ikke-bindende retningslinjer "Vurdering af resultaterne og virkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammer i 2019" skal læses i sammen med **DEL III** (datablade til besvarelse af fælles evalueringsspørgsmål 22-30) og **DEL IV** (tekniske bilag), som indeholder supplerende oplysninger om de foreslåede evalueringstilgange, eksempler på yderligere indikatorer, en detaljeret beskrivelse af trinene i arbejdsprocessen, egnetheden af de foreslåede evalueringstilgange, hvad man skal gøre og ikke skal gøre, ordliste).

* 1. Valg af passende evalueringstilgange til vurdering af virkninger af landdistriktsudviklingsprogrammet

Vurderingen og beregningen af fælles effektindikatorer for søjle II i den fælles landbrugspolitik i 2019 er en krævende opgave i 2019 og rejser **flere spørgsmål**:

* Hvordan kan de konstaterede ændringer i landdistrikterne tilskrives tiltag under landdistriktsudviklingsprogrammet, og hvilke evalueringstilgange bør anvendes til dette formål?
* Hvilke data fra eksisterende kilder (f.eks. overvågning, europæiske, nationale og regionale databaser) bør anvendes til at underbygge den foreslåede evalueringstilgang?
* Hvordan koordineres de forskellige dataleverandører?
* Hvordan kan datakvalitet sikres, og manglende data udbedres?
  + 1. Hvordan kan logiske modeller anvendes til at afgøre, hvilke evalueringstilgange der er passende?

Logikmodeller kan vejlede evalueringseksperterne til nye tilgange, bedre planlægning af dataindsamling og til at starte en procedure til overvejning af metoder, der er mindre afhængige af tilgængelighed af data (f.eks. kvalitative metoder). Logikmodeller kan også hjælpe forvaltningsmyndighederne til bedre at planlægge og forudsige evalueringsresultater i den pågældende kontekst (data, evalueringsbudget og tidsplan).

 Logikmodeller er beslutningstræer, der kan hjælpe interessenter med at udforme en (kontrafaktisk) evalueringsstrategi og med at vælge de mest hensigtsmæssige metoder i overensstemmelse med tilgængelige data og oplysninger.

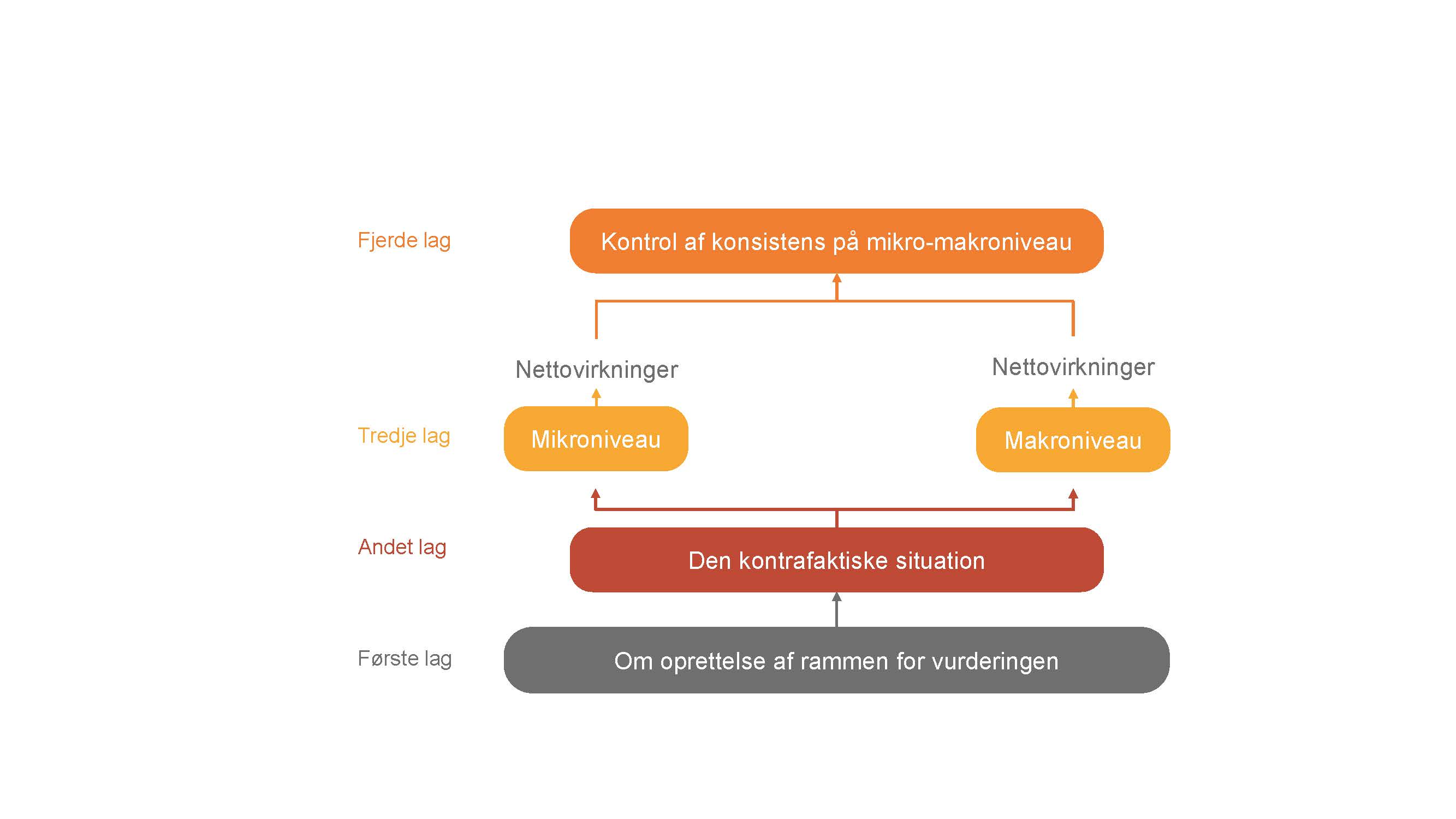
Logikmodellerne giver en trin-for-trin-vejledning om udformningen af evalueringstilgange for at hjælpe til en bedre forståelse af:

* **MULIGHEDER:** hvilke kombinationer af data/indikatorer/metoder er tilgængelige og egnede til besvarelse af evalueringsspørgsmålene.
* **KRAV:** hvilke data/indikatorer/metoder/tilgange er nødvendige for at vurdere nettoeffekten og besvare evalueringsspørgsmålene.
* **KONSEKVENSER:** hvordan påvirker beslutningerne i de forskellige faser omkostningerne ved og effektiviteten af evalueringen.

Logikmodellerne, der præsenteres i disse retningslinjer, følger den fremgangsmåde, der er udviklet af [ENVIEVAL](https://www.envieval.eu/)[[26]](#footnote-26) i [*Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs.*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf) ENVIEVAL udviklede og afprøvede disse forbedrede redskaber til evaluering af de miljømæssige virkninger af foranstaltninger og programmer for udvikling af landdistrikterne i EU's medlemsstater.[[27]](#footnote-27)

Lagene i den logiske model

Figur 2 er en oversigt over de **fire lag i den logiske model**. I denne figur vises i det **første lag**, hvordan rammen for vurderingen fastlægges. Dette kræver en forståelse af hvor i interventionslogikken virkningerne er placeret, de tilgængelige indikatorer og vurderingsenheden. Det **andet lag** identificerer mulighederne for den kontrafaktiske situation, under hensyntagen til begrænsende faktorer. Det **tredje lag** finpudser mulighederne på mikro- og makroniveau for at vurdere nettovirkningerne. Det **fjerde lag** tjekker til sidst overensstemmelsen af analysen på mikro- og makroniveau med henblik på at validere resultaterne.

Figur 2: Forenklet diagram over lagene i logikmodellen

Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development (2018), tilpasset fra ENVIEVAL (2015): Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs: Rapport D9.5. Bruxelles: Europa-Kommissionen.

Lagene i logikmodellen anvendes som referencepunkt for beskrivelsen af de foreslåede evalueringstilgange for effektindikatorerne af den fælles landbrugspolitik (jf. kapitel 2.2 – 2.9).

Om oprettelse af rammen for vurderingen (første lag)

Rammen for vurderingen kan udarbejdes ved at følge disse trin:

 Vurderingen af en given virkning (sektorspecifik, miljømæssig eller samfundsøkonomisk) starter med oprettelsen af en konsekvent evalueringsramme. Dette bidrager til at skabe klarhed om placeringen af effekten inden for interventionslogikken og viser tilgængelige indikatorer og analyseenheder til målingen heraf.

**Trin 1 -****Forklaring af interventionslogikken i det fælles overvågnings- og evalueringssystem:** Interventionslogikken viser hierarkiet af de politiske mål med hensyn til de pågældende evalueringsspørgsmål, foranstaltninger og fokusområder samt **med hensyn til de tilhørende output-, resultat- og effektindikatorer i det fælles overvågnings- og evalueringssystem.** Indikatorerne gennemgås inden for rammerne af de foreliggende data.

**Trin 2 - Udvælgelse af yderligere (resultat- og/eller effekt-) indikatorer:** Disse indikatorer kan supplere de obligatoriske indikatorer i det fælles overvågnings- og evalueringssystem. **Anvendelse af eventuelle yderligere indikatorer er frivillig**, og anvendelse af dem bør overvejes nøje under hensyntagen til omkostninger, tilgængelighed af data, vurderingens egnethed og merværdi. Yderligere indikatorer kan være nyttige med hensyn til at kvantificere nettoresultaterne og -effekten, hvis dataene vedrørende de fælles indikatorer ikke er tilstrækkelige, eller hvis der er mangler i de fælles resultat- og effektindikatorer, der skal afhjælpes. Yderligere indikatorer kan også være af kvalitativ art (f.eks. graden af de opfattede ændringer i henhold til interessenterne baseret på en Likert-skala) for at supplere den kvantitative dokumentation eller for at kompensere for eventuelle mangler i anden kvantificerbar dokumentation.

**Trin 3 - Definition af analyseenheden (= den "mindste del af et organiseret system") til analyse på mikro- og makroniveau (hvis det er relevant):** Analyseenheden på mikroniveau kan være bedrifter, marker, lokalsamfund eller regioner, mens den på makroniveau kan være et afvandingsområde, en regional enhed eller hele området for programmet for landdistriktsudviklingsprogrammet. Med en defineret analyseenhed kan indikatoren måle ændringer i arealforvaltning samt miljømæssige, sektorspecifikke eller samfundsøkonomiske ændringer, der er forårsaget af landdistriktsudviklingsprogrammet. De respektive data bør indsamles for samme enhedskategori og bør omfatte programmets støttemodtagere og ikke-støttemodtagere.

Oprettelse af den kontrafaktiske situation (andet lag)

Programeffekten er forskellen i værdien af de specifikke resultater (f.eks. bruttoværditilvæksten eller arbejdsproduktiviteten) for den samme enhed, med og uden programmet. Denne definition gælder for enhver analyseenhed (f.eks. en person, en bedrift, en virksomhed, et område, et lokalsamfund, en landsby, en region, et programmeringsområde eller et land) og ethvert resultat (udtrykt i form af sektorspecifikke, miljømæssige eller samfundsøkonomiske indikatorer), som med rimelighed kan knyttes til programmet.

 Programmets effekter kan aldrig observeres direkte på grund af andre faktorer, der kan påvirke resultaterne, og derfor forudsætter vurderingen af dem, at der anvendes en kontrafaktisk analyse.

Det andet lag hjælper evalueringseksperten med at identificere de typer af kontrafaktiske situationer, der kan skabes på baggrund af de foreliggende data. Dette lag tager hensyn til en række begrænsende faktorer (såsom begrænset datatilgængelighed, kortfristede evalueringskontrakter, begrænset evalueringskapacitet) og bidrager til også at udpege gennemførlige næstbedste løsninger (f.eks. til vurdering af miljøvirkninger). Det er vigtigt med en systematisk undersøgelse af de forskellige muligheder for at udarbejde en kontrafaktisk situation, selv om der mangler data. Undersøgelsen giver nyttige oplysninger om, hvilke betingelser der skal være opfyldt for at anvende en velfunderet kontrafaktisk situation og viser alternative muligheder (f.eks. naive gruppe sammenligninger og kvalitative vurderinger).

I den logiske model finder det kontrafaktiske lag anvendelse på vurderinger både på mikro- og makroniveau, og det er knyttet til udvælgelsen af evalueringstilgang og -metoder. **Det er op til programmets evalueringsekspert at afgøre på hvilket niveau (mikro/makro), analysen af programmets effekt skal udføres.** Denne afgørelse vil afhænge af de tilgængelige data, og den vil gå forud for valget af analyseenhed, for hvilken data (økonomiske, miljømæssige eller samfundsøkonomiske) indsamles til.

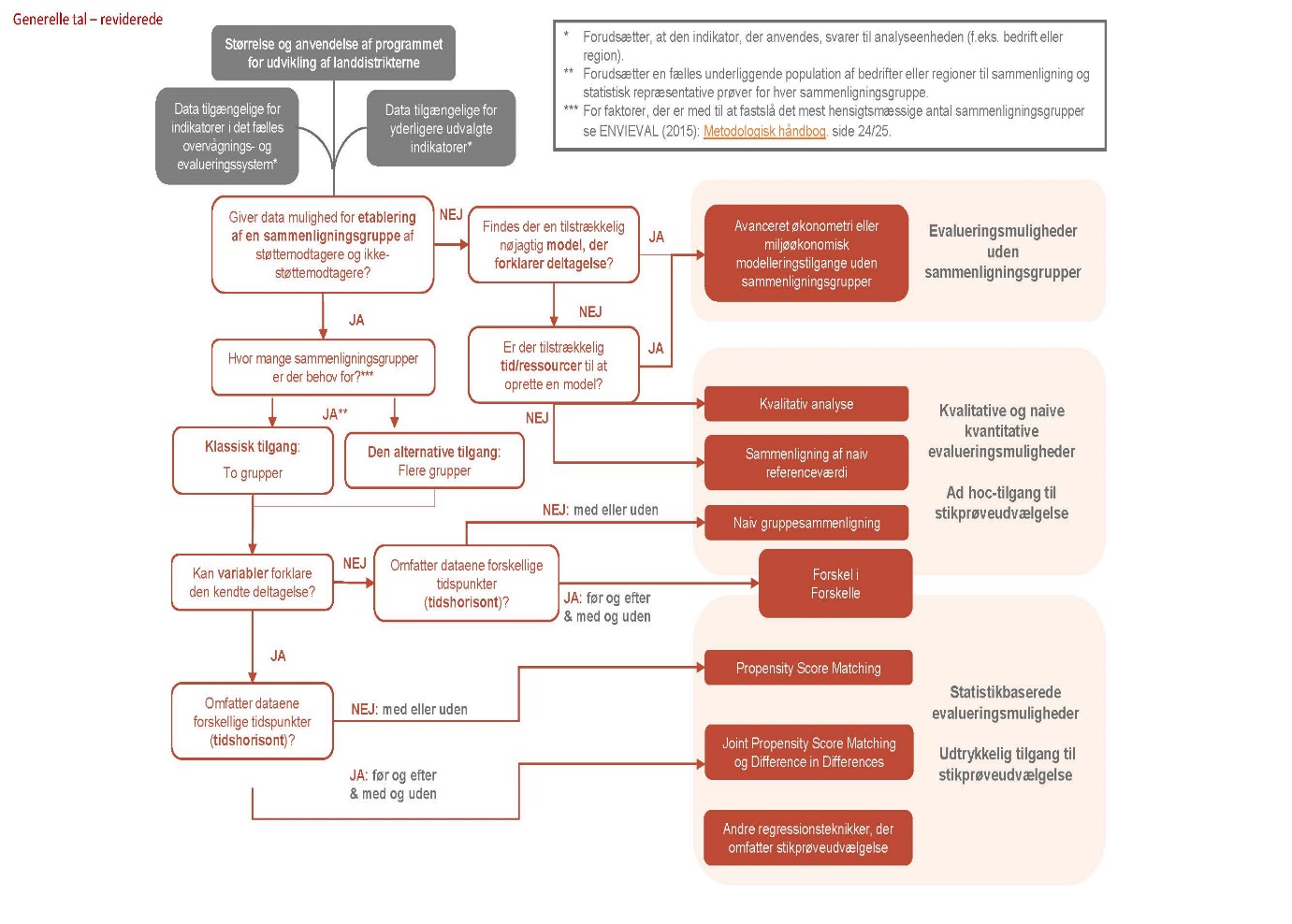
Medlemsstater med flere programmer for udvikling af landdistrikter kan stå over for den udfordring, at EU's datakilder (f.eks. Eurostat) ikke indeholder værdier for fælles effektindikatorer inden for den fælles landbrugspolitik for hvert regionalt program for udvikling af landdistrikter. I disse situationer kan den regionale værdi af indikatoren (NUTS 2) anslås på baggrund af nationale data eller, hvis det er muligt, ved at sammenlægge de data, der er baseret på de enheder, der er indsamlet inden for det pågældende område (I.01, I.02, I.03).

HURTIG VEJLEDNING NR. 1: Hvordan anvendes den logiske model til at identificere forskellige muligheder for at oprette den kontrafaktiske situation og til at vælge evalueringstilgangen?

Anvendelsen af de forskellige trin i beslutningstræet i det kontrafaktiske lag giver råd vedrørende besvarelse af følgende centrale spørgsmål ved udformningen af den kontrafaktiske situation:

* Hvilke muligheder findes der til at udarbejde en kontrafaktisk situation?
* Indeholder gennemførelse og anvendelse af foranstaltningerne mulighed for at oprette en kontrolgruppe?
* I hvilket omfang har jeg data om andre faktorer, der kan påvirke de valgte indikatorer?
* Har jeg data om de valgte indikatorer på forskellige tidspunkter (før og efter) for støttemodtagere og ikke-støttemodtagere?
* Kan jeg anvende velfunderede statistikker baseret på statistikker til at kvantificere nettovirkningerne af de evaluerede foranstaltninger på en omkostningseffektiv måde?

Figur 3: Logisk model til at identificere muligheder for at oprette den kontrafaktiske situation



Kilde: tilpasset fra ENVIEVAL (2015)

Den logiske model begynder med en beskrivelse af anvendelse og datasituation for landdistriktsudviklingsprogrammet med hensyn til tilgængelige effekt- (og resultat-) indikatorer i det fælles overvågnings- og evalueringssystem, men også med hensyn til supplerende indikatorer, hvis disse er valgt (udfyldte mørkegrå bokse). En række beslutningsspørgsmål (røde bokse) fører til forskellige muligheder for at oprette af den kontrafaktiske situation (udfyldte røde bokse).

*Få mere at vide om brugen af logiske modeller i* [*FP7-forskningsprojekt ENVIEVAL*](https://www.envieval.eu/) *og i* [*Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs*](https://www.envieval.eu/fileadmin/envieval/dissemination/deliverables/D9.5_Handbook_for_the_evaluation_of_environmental_impacts_of_RDPs.pdf)

|  |
| --- |
| HURTIG VEJLEDNING NR. 2: Hvordan oprettes en kontrolgruppe på mikroniveau? (med hensyn til det andet lag)  Den kontrafaktiske analyse på mikroniveau bør baseres på en sammenligning mellem kontrolgrupper af programmets støttemodtagere og ikke-støttemodtagere, der ligner så meget som muligt (i observerbare og ikke-observerbare dimensioner). Hvis de to grupper statistisk set er tilstrækkeligt ensartede (dvs. at de har lignende egenskaber), kan det antages, at eventuelle forskelle i resultater skyldes programmet. Kontrafaktisk analyse giver mulighed for at påvise en årsagssammenhæng – tilskrive programmet registrerede ændringer i resultaterne og samtidig fjerne forvirrende faktorer.  Oprettelsen af en passende kontrolgruppe kan være en krævende opgave som følge af en stærk naturlig udvælgelse af programmet og strenge støttebetingelser i medfør af programmet. Programmets støttemodtagere i vurderingen, der modtog støtte, kan være vidt forskellige fra ikke-støttemodtagerne, både hvad angår de strukturelle egenskaber og de økonomiske, miljømæssige og samfundsøkonomiske resultater.  En passende kontrolgruppe oprettes som følger:   * **Trin 1:** Udtag en stikprøve af støttemodtagere under landdistriktsudviklingsprogrammet (f.eks. bedrifter/landbrugere/ikke-landbrugsvirksomheder/lokalsamfund/områder/regioner) i en tilgængelig database (f.eks. INLB), og anvend landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem som referencepunkt (f.eks. betalingsorganets database). * **Trin 2:** Blandt alle relevante enheder, der er registreret i databasen, udvælges de, som i samme periode ikke har modtaget støtte fra foranstaltninger under landdistriktsudviklingsprogrammet ("ikke-modtagere"). * **Trin 3:** Fra gruppen af ikke-modtagere forhåndsudvælges de enheder, som IKKE opfylder programmets betingelser for støtteberettigelse (på grund af høje indtægter, størrelse, placering, osv.), og de fjernes fra analysen. * **Trin 4:** Indsaml data for alle enheder i begge grupper (støttemodtagere og ikke-støttemodtagere) om deres vigtigste karakteristika (variabler) for 2013 (dvs. forud for programmet). Bemærk, at de variabler, der indgår i analysen, bør påvirke både udvælgelsen af en enhed samt indikatorerne, der beregnes på mikroniveau (fælles indikatorer og yderligere effektindikatorer). En af de foreslåede variabler (der anvendes som en vigtig kontrolvariabel) kan være: i) omfanget af støtte, som en bestemt enhed har modtaget ("støttemodtager" og "ikke-støttemodtager") i løbet af den foregående programmeringsperiode 2007-2013, og/eller ii) omfanget af støtte, en bestemt enhed modtog ("støttemodtager" og "ikke-støttemodtager") fra andre offentlige kilder (f.eks. EU's strukturfonde, søjle I) i den analyserede periode. * **Trin 5:** Anvend passende metoder (f.eks. matchning), som gør det muligt ud fra stikprøven af ikke-støttemodtagere (jf.: trin 2-3) at udtage en egnet "kontrolgruppe" (nogle "ikke-støttemodtagere" og/eller "støttemodtagere" vil blive fjernet fra analysen på grund af manglende passende kontrolenheder). * **Trin 6:** Statistisk kontrol af begge gruppers "sammenlignelighed" før modtagelse af støtte fra programmet, (f.eks. ved at udføre statistiske prøver af kovarianser, der indgår i analysen). Den gennemsnitlige værdi af en enhed i gruppen af "støttemodtagere" bør ikke afvige væsentligt fra den respektive enhed i "kontrolgruppen".   *Få mere at vide om udformningen af kontrolgrupper, matchning osv. i* [*Retningslinjer for den efterfølgende evaluering af programmer for udvikling af landdistrikter 2007-2013*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)*, kapitel 4.* |

HURTIG VEJLEDNING NR. 3: Kompromiser i valget af evalueringsmetoder

I evalueringer anses ikke-tilgængelige data ofte som den vigtigste faktor, der begrænser valget af evalueringsmetoder. Anvendelse af "naive" evalueringsteknikker (uden en kontrafaktisk situation) fører i disse tilfælde imidlertid til betydelige svagheder i metodologisk strenghed, troværdighed, robusthed og gyldighed. Berørte parter opfordres derfor til at overveje kompromiser mellem efterspørgsel på data og de potentielle skævheder i de resultater, der skyldes svagere metoder. Evalueringsmetoder, der sikrer en bedre kvalitet af resultater, er almindeligvis mere krævende med hensyn til data.

**Sammenligning af metoder** (forklaring: +++++ = det højeste antal point; + = det laveste antal point):

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Metode | Troværdighed/strenghed, pålidelighed, osv. | Evne til at reducere udvalg og andre skævheder | Kvaliteten af evalueringen | Dataefterspørgsel |
| Eksperimentel metode | **+++++** | **+++++** | **+++++** | **+++** |
| Kvasi-eksperimentelle tilgange | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| Matchende tilgange (kombineret med DiD) | **++++** | **++++** | **++++** | **++++** |
| RDD | **+++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| Metode med instrumentale variabler | **++++** | **+++** | **+++** | **+++** |
| DiD-metoden | **++** | **++** | **++** | **++** |
| Sammenligninger med ikke-støttemodtagere i et givet tidsrum (naiv tilgang) | **+** | **+** | **+** | **++** |
| Før-efter sammenligning af støttemodtagerne (naiv tilgang) | **+** | **+** | **+** | **+** |
| Kvalitative metoder, der anvendes til at anslå programmets resultater/virkninger | **++** | **++** | **++** | **+** |

*Få mere at vide om kriterier for udvælgelse af evalueringsmetoder   
in* [*Guidelines for Ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs*](https://enrd.ec.europa.eu/news-events/news/ex-post-evaluation-rdps-2007-2013_en)*, Kapitel 4.3.4.2.*

Vurdering på mikro- og makroniveau og udregning af virkninger (tredje lag)

**Mikro- eller makrolaget** følges herefter i den logiske model til at forbedre evalueringsmulighederne. Arbejdsgangen for mikro- og makrolag guider evalueringseksperten til metoder, der bidrager til en ensartet vurdering af **nettovirkningerne på mikro- og makroniveau.[[28]](#footnote-28)** For hver af de mulige kontrafaktiske situationer oprettes en individuel logisk model på mikroniveau. I visse evalueringsmetoder er opskalering af resultaterne grundlaget for vurderingen på makroniveau. I andre evalueringsmetoder supplerer vurderinger på mikro- og makroniveau hinanden, hvilket kræver en kontrol af konsistens.

 De kvantitative beviser bør fortolkes kritisk med en kvalitativ vurdering. Desuden kan den kvalitative vurdering også bidrage til at fuldstændiggøre den kvantitative vurdering med henblik på: a) vurdering af repræsentativiteten af de tilgængelige data, b) krydsvalidering af resultaterne, c) indsamling af forskellige dimensioner af samme fænomen.

Anvendelsen af trinene i beslutningstræet på mikro- og makroniveau er en hjælp til besvarelsen af nedenstående spørgsmål ved udformningen af evalueringstilgang:

* Er der behov for at anvende en bestemt miljømæssig, sektorspecifik (bedrift-økonomisk) eller samfundsøkonomisk metode til kvantificering af ændringer i indikatorværdierne, eller kan indikatorværdierne anvendes direkte samtidig med kontrafaktiske metoder?
* Hvis en bestemt metode skal anvendes, er dataene relevante med henblik på at gennemføre en af de metoder, der er til rådighed for en miljømæssig, sektorspecifik eller samfundsøkonomisk konsekvensevaluering?
* Er der behov for at indsamle nye primærdata via statistiske stikprøver, og hvor meget vil dette koste?
* Er der behov for behandling af specifikke opgaver for at forbedre kvaliteten af undersøgelsen/overvågningsdataene?
* Hvis det ikke er muligt at kvantificere ændringerne i indikatorværdierne, eller hvis omkostningerne ved at gøre det er meget høje, hvilke alternative (kvalitative) metoder er der for at vurdere ændringer i indikatorværdier?

HURTIG VEJLEDNING NR. 4: Hvordan kan man vurdere landdistriktsudviklingsprogrammets nettovirkninger? (med hensyn til tredje lag)

Vurderingen af programmets nettovirkninger på **makroniveau eller for programområdet** ved hjælp af den kontrafaktiske situation kan udføres ved hjælp af to primære metoder: Den **første metode** er baseret på en mikroanalyse og ekstrapolering af resultaterne til makroniveau (opskalering). I den **anden tilgang** benyttes analyseredskaber såsom modellerne [Computable General Equilibrium](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), Partial Equilibrium og geografiske økonometriske metoder eller andre modelberegninger, såfremt den tilsvarende model (f.eks. produktivitet eller emissionskoefficienter) økonometrisk anslås på en måde, **der tager hensyn til** fastlagte årsagssammenhænge, eventuelle skævheder i udvælgelse, endogene aspekter og geografisk afhængighed. Denne tilgang omfatter også kombinationen af en "oppefra og ned"-tilgang på makroniveau (f.eks. modeller med national eller regional dækning) til evaluering af programmets virkninger med en "nedefra og op"-tilgang på mikroniveau, hvor nettovirkningerne af forskellige foranstaltninger eller kombinationer af foranstaltninger vurderes.

Det er vigtigt at bemærke, at uanset hvilken tilgang, der vælges, er analyse af nettovirkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammet kun mulig, hvis der foreligger tilstrækkelige kvantitative data, og der anvendes avancerede metodologiske teknikker. Eventuel anvendelse af naive kvantitative evalueringsmuligheder (dvs. før-efter, anvendelse af ikke-relevante kontrolforanstaltninger, osv.) kan i betydelig grad skævvride de opnåede resultater af "nettovirkningerne" i begge retninger (positiv eller negativ).

Da den **første tilgang** (ekstrapolering af mikroanalyse til et programområde på makroniveau) er den nemmeste og mest lovende, beskrives herunder de vigtigste trin. Tilgangen består af fem vigtige trin, der gælder for både sektorspecifikke samt miljømæssige og samfundsøkonomiske effektindikatorer. Den grundlæggende forskel mellem analysen af landdistriktsudviklingsprogrammets nettovirkning, der udføres på disse tre områder, er definitionen af de enheder, som analysen er baseret på: f.eks. bedrifter (virksomheder) og administrative regioner (f.eks. NUTS 4, NUTS 5, osv.) for de sektorspecifikke indikatorer; jordlodder eller små geografiske områder (geodata) om miljøindikatorer; og administrative regioner (f.eks. NUTS 3, NUTS 4 eller NUTS 5) for samfundsøkonomiske indikatorer. Trinnene er følgende:

**Trin 1:** Udarbejd et skøn over de **direkte virkninger** af landdistriktsudviklingsprogrammet **for støttemodtagerne på mikroniveau**:

* 1. Beregn på mikroniveauet for gruppen af støttemodtagere og kontrolgruppen den gennemsnitlige værdi af de fælles eller yderligere effektindikatorer før støtten (f.eks. i 2013) og efter støtten (f.eks. i 2018 eller 2019).
  2. Beregn specifikke politiske indikatorer (f.eks. gennemsnitlige behandlingseffekter på behandlede (ATT)), der som resultat anvender de relevante fælles eller yderligere effektindikatorer. Beregn **direkte nettovirkninger på ovennævnte indikatorer** for landdistriktsudviklingsprogrammet ved at kombinere de beregnede gennemsnitlige behandlingseffekter på behandlede med Difference in Differences-metoden.
  3. Udfør en følsomhedsanalyse af de opnåede resultater.

Kontrol af konsistens og validering på mikro-makroniveau (fjerde lag)

**Trin 2:** Udarbejd et skøn over de **indirekte virkninger** **på støttemodtagerne** for landdistriktsudviklingsprogrammet på **mikroniveau**. Igen bør den registrerede ændring i værdien af indikatorerne opdeles i ændringer, der skyldes programmet (samlede effekt af primære og sekundære bidrag), og ændringer, der er forårsaget af andre faktorer. Programmets indirekte virkninger (f.eks. substitution, forskydning, multiplikator) af programmet for udvikling af landdistrikterne bør beregnes og vises særskilt.

**Trin 3:** Beregn de **indirekte virkninger på ikke-støttemodtagere** **på mikroniveau**. Her bør den registrerede ændring i værdien af indikatorerne også opdeles i to dele: ændringer, der følger af programmet (samlet effekt af primære og sekundære bidrag), og ændringer, der er forårsaget af andre faktorer. Denne fase vedrører forventningen om, at støtten til støttemodtagere af foranstaltninger under landdistriktsudviklingsprogrammet kan have "forventede/uventede" generelle virkninger på ligevægten (f.eks. negative virkninger på ikke-støttemodtagere, der er beliggende i nærheden af programmets støttemodtagere).

I denne fase af evalueringen er en indledende kvalitativ vurdering afgørende, fordi den kan give værdifulde indblik indefra og føre til udarbejdelsen af vigtige programspecifikke evalueringsspørgsmål, der fokuserer på programmets resultater, navnlig hvad angår dets positive, negative, tilsigtede og utilsigtede virkninger på ikke-støttemodtagere. Anvendelsen af programspecifikke evalueringsspørgsmål er frivillig, men hvis et sådant spørgsmål blev formuleret, bør det besvares. For en foreløbig analyse af synergierne eller potentielle negative tværgående virkninger, kan evalueringseksperterne også anvende kvalitative vurderingsværktøjer.

**Trin 4: Sammenlæg resultaterne, og beregn virkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammet på de analyserede effektindikatorer på makroniveau og for programmeringsområdet.** På dette trin bør evalueringseksperten beregne de direkte nettovirkninger af landdistriktsudviklingsprogrammet på effektindikatorerne for programområdet ved at anvende ekstrapoleringsmetoder (dvs. ved at multiplicere gennemsnittet af mikroresultaterne, der er beregnet på mikroniveau med antallet af støttemodtagere/ ikke-støttemodtagere).

**Trin 5: Anvend kvalitative metoder** til at kontrollere og verificere de opnåede resultater (triangulation).

*Få mere at vide om beregning af virkningerne af programmet i* [*Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2007-2013-ex-post_en.pdf)*, kapitel 4.2 og om Recursive-Dynamic Computable General Equilibrium i kapitel 4.3.3*

Hvis en kvantitativ nedefra og op-evaluering af konsekvensen er påkrævet på grund af opskalering af data fra mikro- til makroniveau.

 I forbindelse med vurderingen af nettovirkninger er det vigtigt at kontrollere konsistensen mellem resultaterne af vurderingen på mikro- og makroniveau for at kunne validere dem. Der opnås konsistens, når resultaterne på begge niveauer ikke er modstridende.

Med hensyn til programmets *direkte* virkninger på støttede enheder bør programmets direkte nettovirkninger, der er beregnet ved hjælp af **resultatindikatorer**, i princippet være konsistente og vise samme tendens som programmets nettovirkninger, som beregnes ved hjælp af **effektindikatorer**. Afhængigt af størrelsen og retningen af indirekte virkninger, kan resultater på makroniveau dog i princippet også vise virkninger i modsat retning i forhold til virkninger på mikroniveau. Men i begge tilfælde skal virkningernes modsatte retninger dog forklares gennem årsager og/eller kvantitativ dokumentation for de indirekte virkninger. En kontrol af konsistens af resultaterne på mikro- og makroniveau forudsætter en god forståelse af de vigtigste faktorer, der påvirker de enkelte indikatorer.

Med hensyn til programmets *indirekte virkninger* på bedrifter, der modtager støtte, og de, som ikke modtager støtte, kan mikroøkonomiske resultater efter sammenlægningen kun angive en omtrentlig opskalering af alle mulige indirekte virkninger af landdistriktsudviklingsprogrammet (herunder virkninger beregnet ud fra sektorbestemte modeller). Hovedårsagen til denne tilnærmelse skyldes, at det er vanskeligt at modellere **alle** potentielle indirekte virkninger, som støttede og ikke-støttede enheder "i det mindste teoretisk" kan stå overfor.

Nedefra og op-evalueringen, der er baseret på aggregering af forskellige datakilder med forskellige metoder og forskellig terminologi kan medføre uklarhed. En af de største udfordringer i forbindelse med kontrol af konsistens på makro- og mikroniveau er fastsættelsen af årsagssammenhæng mellem ændringer og virkninger målt for en bedrift eller mark og ændringer og virkninger ud over bedriften (f.eks. for NUTS 3 eller på programniveau). I denne forbindelse er det vigtigt, at de anvendte analyseenheder og vægte tager hensyn til, i hvilket omfang og på hvilket niveau virkningerne må forventes at forekomme. Hvis der blot anvendes faste administrative grænser, kan resultaterne blive fordrejet. Der kan gøres en vis indsats for at anvende stikprøvemetoder på en ensartet måde for marker, bedrifter og landskaber for at tage hensyn til de forskellige typer taksonomi, der undersøges, og samspillet mellem variabler, der beskriver klima, topografi, arealanvendelse, samfundsøkonomi og jordbundsforhold.[[29]](#footnote-29) "Nedefra og op-tilgangen" giver med et undersøgelsesområde på jordstykke- eller markniveau mulighed for at indhente resultater gennem indsamling af data fra områdespecifikke undersøgelser, der følger eksperimentelle protokoller og ekstrapolere dem fra mikro- til makroniveau ved hjælp af geografiske informationssystemer (GIS), satellitbilleder eller geografiske analyser.[[30]](#footnote-30)

|  |
| --- |
| HURTIG VEJLEDNING NR. 5: Hvordan får man mest ud af de kvalitative tilgange? |

**Kvalitative tilgange** kan anvendes med et tredobbelt formål:

* + 1. **Som alternativ** **til kvantitative tilgange**, hvis der mangler data. Kvalitativ teoribaseret evaluering kan anvendes til at vise, hvordan og hvorfor programmet vil fungere, og hvordan det forventes at føre til det ønskede resultat. Teoribaseret evaluering følger hvert trin i programmets interventionslogik og kortlægger årsagssammenhænge og ændringsmekanismer for at identificere ændringer, hvilket fører til resultater og virkninger. De forskellige sammenhænge i interventionslogikken kan analyseres ved hjælp af en række forskellige metoder. I disse retningslinjer foreslår vi fokusgrupper (især MAPP-metoden) eller interviews med interessenter/eksperter.
    2. **Som supplement til den kvantitative kontrafaktiske vurdering** for bedre at afdække, hvordan virkningerne opstår og hvorfor. Det skal bemærkes, at teoribaseret evaluering hverken kan anvendes til at undersøge "nettovirkninger" (dvs. i hvilket omfang den registrerede ændring i programområdet kan tilskrives programmet) eller til at adskille virkningerne af programmet fra bidrag fra andre faktorer.
    3. **Som led triangulation** til validering af resultaterne af kvantitative metoder.

*Få mere at vide om teoribaseret evaluering i "*[*Investment Support under Rural Development Policy"*](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/rural-development-reports/2014/investment-support-rdp/fulltext_en.pdf)*, kapitel 3.3.4 (Europa-Kommissionen, 2014) og om, hvordan kvalitative metoder kan anvendes til at indsamle kvantitative data i* [*"Distinguishing Between Types of Data and Methods of Collecting Them*](https://books.google.be/books?id=t-uPdSpvPBkC&pg=PP1&lpg=PP1&dq=distinguishing+between+types+of+data+and+methods+of+collecting+them,&source=bl&ots=G26OEW8m2A&sig=h528kvgUEhmDcInCs1LmMIXs8vI&hl=de&sa=X&ved=2ahUKEwjMvZynlc7cAhUSbFAKHaHWCLEQ6AEwBHoECAUQAQ#v=onepage&amp;q=distinguishing%20between%20types%20of%20data%20and%20methods%20of%20collecting%20them%2C&amp;f=false)*"(Hentschel, 1998).*

* + 1. Oversigt over anbefalede evalueringstilgange til vurdering af effektindikatorer for den fælles landbrugspolitik

I programmeringsperioden 2014-2020 vil vurderingen af virkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammerne blive gennemført for første gang i 2019, på et tidspunkt hvor der stadig kan forekomme manglende data for forskellige programmer for udvikling af landdistrikter, hvilket skyldes få/sen iværksættelse af visse foranstaltninger eller manglende statistiske data til evaluering. Eftersom det er yderst vanskeligt at observere virkninger af landdistriktsudviklingsprogrammet, hvis der mangler data, foreslår nærværende retningslinjer mindst to forskellige tilgange til beregning af hver af de fælles effektindikatorer under den fælles landbrugspolitik i søjle II:

* **Tilgang A** er et eksempel på en **evalueringstilgang i en optimal datasituation.** Den kan bruges i 2019, og/eller den kan tilstræbes i den efterfølgende evaluering. Tilgang A er mere avanceret end tilgang B, og den er også mere stringent.
* **Tilgang B** er et eksempel på en **alternativ evalueringstilgang i tilfælde af manglende data,** (f.eks. som følge af langsom iværksættelse af programmet, hvilket ikke gør det muligt at observere virkningerne af landdistriktsudviklingsprogrammet), eller hvis andre faktorer (ressourcer, tid, færdigheder) er til hinder for at anvende en mere avanceret metode. Tilgang B omfatter i flere tilfælde en kvalitativ del.

**Både tilgang A og B er i overensstemmelse med evalueringsstandarderne**. Tilgang A er defineret som den tilgang, der giver de mest solide evalueringsresultater i en ideel datasituation. I betragtning af datasituationen i 2019 er der enighed om, at tilgang A for mange landdistriktsudviklingsprogrammer endnu ikke er den mest praktiske tilgang (se: tabeller om den foreslåede evalueringstilgangs hensigtsmæssighed i kapitel 4.1 – 4.7 i det tekniske bilag). I de respektive figurer for den logiske model for hver effektindikator er der anført yderligere eksempler.

1. Eksempler på anbefalede evalueringstilgange til vurdering af effektindikatorer for den fælles landbrugspolitik

| **Kode** | **Indikator** | **Tilgang A**  Eksempel på tilgang i en optimal datasituation | | **Tilgang B**  Eksempel på en alternativ tilgang i tilfælde af manglende data | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Mikroniveau* | *Makroniveau* | *Mikroniveau* | *Makroniveau* |
| **Sektorrelaterede virkninger** | | | | | |
| **I. 01** | **Landbrugets virksomhedsindkomst** | Kombination af Propensity Score Matching-metoden og Difference in Differences-metoden | Nedefra og op-tilgange til opskalering af resultater på mikroniveau   Anvendelse af en sektorspecifik model | Regressionsanalyse vedrørende diskontinuitet | Nedefra og op-tilgange til opskalering af resultater på mikroniveau |
| **I.02** | **Landbrugets faktorindkomst** |
| **I.03** | **Samlet faktorproduktivitet i landbruget** |
| Miljøvirkninger | | | | | |
| **I.07** | **Emissioner fra landbruget** | Regressions- og matchningsteknikker | General Propensity Score Matching (GPSM) i NUTS 3 eller andre geografiske data | Ingen | Naiv referenceværdi  Sammenligninger (herunder kvalitative metoder) |
| **I.08** | **Indeks for agerlandsfugle** | Propensity Score Matching (PSM) og Difference in Differences (DiD) | Propensity Score Matching (PSM) og Difference in Differences (DiD)  Geografiske økonometriske modeller på biogeografiske områder | Statistisk analyse af lejlighedsvise sammenligninger i par eller flere sammenligningsgrupper ved hjælp af DiD ledsaget af de kvalitative vurderinger | Nedefra og op-tilgange til opskalering af resultater på mikroniveau ledsaget af kvalitative vurderinger |
| **I.09** | **Landbrug af høj landskabsværdi** |
| **I.10** | **Vandindvinding i landbruget** | Regressions- og matchningsteknikker til I.10, I.11-1 og, afhængigt af datatilgængeligheden, for I.11-2 Simulering af en "casestudie" vandområdedistrikt eller dets underenhed til I.11-2 alene | Generalised Propensity Score Matching (GPSM)   Geografiske økonometriske metoder | Kvalitative metoder | Naive gruppesammenligninger understøttet af kvalitative metoder |
| **I.11** | **Vandkvalitet** |
| **I.12** | **Organisk materiale i agerjord** | Vurdering af organisk materiale i jord baseret på en jorddybde på 0-60 cm | Ingen | Vurdering af organisk materiale i jord  baseret på forenklede programmer til jordovervågning | Vurdering af organisk materiale i jord baseret  på LUCAS-databasen |
| **I.13** | **Jorderosion forårsaget af vand** | Statistikbaserede evalueringsteknikker | Geografisk GPSM-økonometri understøttet af DiD | Naiv referenceværdi eller dynamiske gruppesammenligninger | Kvantitativ naiv vurdering af geografiske enheder og nationalt gennemsnit |
| Samfundsøkonomiske virkninger | | | | | |
| **I.14** | **Beskæftigelsesfrekvens i landdistrikter** | Ingen | Recursive-Dynamic Computable General Equilibrium (CGE)-model   Propensity Score Matching (PSM) og Generalised Propensity Score Matching (GPSM) | Ingen | Input-output-analyse  (understøttet af kvalitativ analyse) |
| **I.15** | **Fattigdom i landdistrikter** |
| **I.16** | **BNP pr. indbygger i landdistrikter** |

Ovenstående tabel viser for hver effektindikator i søjle II i den fælles landbrugspolitik de anbefalede evalueringstilgange for vurdering på mikro- og makroniveau, der er nærmere beskrevet i kapitel 2.2 – 2.9 i retningslinjerne og i det tekniske bilag.

De evalueringstilgange, der er beskrevet i retningslinjerne, er eksempler på mulige tilgange, men der er også andre muligheder. Evalueringseksperter kan vælge andre tilgange til vurdering af virkningerne af et givent landdistriktsudviklingsprogram under hensyntagen til den bedste løsning med henblik på at indsamle fyldestgørende dokumentation, men også under iagttagelse af den specifikke situation for landdistriktsudviklingsprogrammet med hensyn til:

* størrelsen af landdistriktsudviklingsprogrammet
* iværksættelsen af landdistriktsudviklingsprogrammet
* tilgængelighed og kvalitet af data til evalueringen.

De logiske modeller, der præsenteres i disse retningslinjer, skal fungere som nyttige redskaber til evalueringseksperterne i forbindelse med udpegelse af de mulige evalueringsmuligheder i en given kontekst.

1. Artikel 54 og artikel 56, stk. 3, i forordning (EU) nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-1)
2. Bilag VII til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Artikel 75 i [forordning (EU) nr. 1305/2013](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/da/ALL/?uri=CELEX:32013R1305). [↑](#footnote-ref-3)
4. [Retningslinjerne "Establishing and implementing the Evaluation Plan of 2014- 2020 RDPs".](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/twg-05-ep-june2015_0.pdf)  [↑](#footnote-ref-4)
5. [Kommissionens gennemførelsesforordning (EU) nr. 808/2014, bilag I, punkt 9 og bilag VII, punkt 7](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/da/ALL/?uri=CELEX:32014R0808). [↑](#footnote-ref-5)
6. Evaluation Helpdesk sammenfattede resultaterne af den årlige gennemførelsesrapport, der blev indsendt i 2017, i [Summary Report Synthesis of the Evaluation Components of the 2017 Enhanced AIR: Chapter 7](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/summary-report-synthesis-evaluation-components-2017-enhanced-air-chapter-7_en). [↑](#footnote-ref-6)
7. Bilag VII til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-7)
8. [Artikel 67 – 79 i forordning (EU) nr. 1305/2014](file:///C:\Users\wimmer\AppData\Local\Microsoft\Windows\INetCache\Content.Outlook\3TA5XJ7V\your-lex.europa.eu\legal-content\EN\TXT\), [artikel 110 i forordning (EU) nr. 1306/2013,](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=celex:32013R1306) [artikel 1, litra a), og bilag I i forordning (EU) nr. 834/2014](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/DA/TXT/?uri=CELEX:32014R0834), [artikel 14 og bilag IV, V, VI og VII, i forordning (EU) nr. 808/2014](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/da/ALL/?uri=CELEX:32014R0808). [↑](#footnote-ref-8)
9. Artikel 54 i forordning (EU) nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-9)
10. Artikel 56 i forordning (EU) nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-10)
11. Artikel 110 i forordning (EU) nr. 1306/2013. [↑](#footnote-ref-11)
12. Artikel 110,3 og 110,4 i forordning (EU) nr. 1306/2013. [↑](#footnote-ref-12)
13. Artikel 67 og 68 i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-13)
14. Artikel 69 i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-14)
15. [Technical Handbook on the Monitoring and Evaluation of the Common Agriculture Policy 2014-2020, European Commission, June 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-15)
16. Artikel 14 i forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-16)
17. Bilag I til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-17)
18. Bilag V til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-18)
19. Bilag VII, punkt 2, til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-19)
20. Bilag I, del I, punkt 9, til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-20)
21. Bilag VII, punkt 7, til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-21)
22. Bilag I til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-22)
23. [Technical Handbook on the Monitoring and Evaluation of the Common Agriculture Policy 2014-2020, European Commission, June 2017](https://ec.europa.eu/agriculture/sites/agriculture/files/evaluation/guidelines/2017-update-technical-handbook-monitoring-evaluation-framework_en.pdf). [↑](#footnote-ref-23)
24. Der er yderligere oplysninger om evalueringscyklussen i retningslinjerne [Assessment of RDP results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en). [↑](#footnote-ref-24)
25. MA – forvaltningsmyndighed, MC – overvågningsudvalg, PA – betalingsorgan, EvU – evalueringsenhed, ESG – styregruppe for evalueringer, Ev – evalueringseksperter, DP – dataleverandører, O – andre. [↑](#footnote-ref-25)
26. ENVIEVAL var et EU-samarbejdsprojekt (tilskudsaftale nr. 312071), der modtog finansiering fra januar 2013 til december 2015 fra EU’s syvende rammeprogram for forskning, teknologisk udvikling og demonstration. [↑](#footnote-ref-26)
27. Methodological Handbook for the evaluation of environmental impacts of RDPs: Rapport D9.5, ENVIEVAL-projektet (tilskudsaftale nr. 312071)]. Bruxelles: Europa-Kommissionen, Morkvenas Z, Navickas K, Gulbinas J, Jefanovas A, Schwarz G, Wolff A, Offermann F, Osterburg B, Aalders I, Miller D, Morrice J, Vlahos G, Smyrniotopoulou A, Artell J, Aakkula J, Toikkanen H, Povellato A, Longhitano D, Lasorella V, Balazs K, et al (2015), s. 152. [↑](#footnote-ref-27)
28. Trinene i nettovurderingen af landdistriktsudviklingsprogrammernes virkninger er beskrevet mere udførligt i [Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf), nemlig i kapitel 4.2.3 og 4.2.4. [↑](#footnote-ref-28)
29. For flere oplysninger henvises til: "Landscape-moderated biodiversity effects of agri-environmental management: a meta-analysis", Proceedings. Biological sciences/The Royal Society, 278(1713): 1894–1902, Batáry P, Báldi A, Kleijn D, Tscharntke T, (2011). [↑](#footnote-ref-29)
30. For flere oplysninger henvises til: "Organic farming at local and landscape scales benefits plant diversity", Ecography 33(3): 514- 522, Rundlöf M, Edlund M, Smith HG, (2009). [↑](#footnote-ref-30)