Retningslinjer

Evaluering af innovation i   
programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020

December 2017

*Dette dokument indeholder en oversættelse af en version fra december 2017 af "Retningslinjer: Evaluering af innovation i programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020". Denne oversættelse er tilvejebragt med henblik på at gøre retningslinjerne mere brugbare og tilgængelige for alle interessenter. Det skal bemærkes, at den engelske version skal bruges som definitiv referencetekst. Den engelske version er tilgængelig på* [*følgende link*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/evaluation-innovation-rural-development-programmes-2014-2020_en).

Meddelelse om ophavsret

© Den Europæiske Union, 2017

Eftertryk tilladt med kildeangivelse.

Anbefalet henvisning:

EUROPA-KOMMISSIONEN – Generaldirektoratet for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter – Kontor C.4 (2017): Retningslinjer. Evaluering af innovation i programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020.

Ansvarsfraskrivelse:

De oplysninger og synspunkter, der fremsættes i denne rapport, er forfatterens/forfatternes egne og afspejler ikke nødvendigvis Kommissionens officielle holdning. Kommissionen garanterer ikke for nøjagtigheden af de data, der indgår i rapporten. Hverken Kommissionen eller nogen, der handler på Kommissionens vegne, kan holdes ansvarlige for brugen af de heri indeholdte oplysninger.

Evaluation Helpdesk er ansvarlig for evalueringsfunktionen inden for det europæiske netværk for udvikling af landdistrikterne (ENRD) ved at vejlede om evaluering af programmer for udvikling af landdistrikter og politikker, der henhører under opgaver og vejledning i GD AGRI's Kontor C.4 "Overvågning og evaluering" i Europa-Kommissionen. For at forbedre evalueringen af EU's politik for udvikling af landdistrikterne støtter Evaluation Helpdesk alle evalueringsinteressenter, især GD AGRI, nationale myndigheder og landdistritsudviklingsprogrammets forvaltningsmyndigheder og evalueringseksperter gennem udvikling og formidling af passende metoder og værktøjer, indsamling og udveksling af god praksis, kapacitetsopbygning og kommunikation med netværksmedlemmer om evalueringsrelaterede emner.

Yderligere oplysninger om aktiviteterne i European Evaluation Helpdesk for Rural Development (den europæiske evalueringshelpdesk for udvikling af landdistrikter) er tilgængelige på internettet via Europa-serveren (http://enrd.ec.europa.eu).

Retningslinjer

Evaluering af innovation i   
programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020

December 2017

**Indhold**

[1. DEN BEGREBSMÆSSIGE RAMME 3](#_Toc508886318)

[1.1 Innovation og udvikling af landdistrikter 3](#_Toc508886319)

[1.2 EU's politikramme 10](#_Toc508886320)

[1.2.1 Politikrammen for innovation i EU og politik for udvikling af landdistrikter 10](#_Toc508886321)

[1.2.2 De fælles evalueringselementer for innovation 13](#_Toc508886322)

[1.3 Udfordringer ved evaluering af innovation 16](#_Toc508886323)

[2. Hvordan evalueres innovation i programmer for udvikling af landdistrikter? 18](#_Toc508886324)

[2.1 Foreslået tilgang til evaluering af innovation i programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020 (oversigt) 18](#_Toc508886325)

[2.2 Screening af innovationspotentialet af landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger (anbefales) 21](#_Toc508886326)

[2.3 Komplementering af de fælles evalueringselementer for innovation (anbefales) 25](#_Toc508886327)

[2.4 Besvarelse af de relevante fælles evalueringsspørgsmål (obligatorisk) 26](#_Toc508886328)

[2.4.1 Fælles evalueringsspørgsmål nr. 1: "I hvilket omfang har interventionerne under landdistriktsudviklingsprogrammet bidraget til innovation, samarbejde og udvikling af vidensbasen i landdistrikterne?" 27](#_Toc508886329)

[2.4.2 Fælles evalueringsspørgsmål nr. 2: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner styrket forbindelserne mellem landbrug, fødevareproduktion og skovbrug samt forskning og innovation, herunder med henblik på bedre miljøforvaltning og miljømæssige resultater?" 38](#_Toc508886330)

[2.4.3 Fælles evalueringsspørgsmål nr. 21: "I hvilket omfang har det nationale landdistriktsnetværk bidraget til at nå de mål, der er fastsat i artikel 54, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1305/2013?" 47](#_Toc508886331)

[2.4.4 Fælles evalueringsspørgsmål nr. 23: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammet bidraget til at nå Europa 2020-strategiens overordnede mål om, at 3 % af EU’s BNP skal investeres i forskning, udvikling og innovation?" 61](#_Toc508886332)

[2.4.5 Fælles evalueringsspørgsmål nr. 30: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner bidraget til at fremme innovation?" 70](#_Toc508886333)

[3. BILAG 84](#_Toc508886334)

[3.1 Ordforklaring 84](#_Toc508886335)

[3.2 Identificering af landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale: trinvist 86](#_Toc508886336)

**Tabeller og figurer**

[Tabel 1. Evalueringselementer og informationskilder med hensyn til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1 31](#_Toc503284463)

[Tabel 2. Anbefalede metoder til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1 34](#_Toc503284464)

[Tabel 3. Bedømmelseskriterier, indikatorer og databehov og -kilder 42](#_Toc503284465)

[Tabel 4. Anbefalede metoder til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2 44](#_Toc503284466)

[Tabel 5. Foreslåede bedømmelseskriterier, indikatorer og data til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21 52](#_Toc503284467)

[Tabel 6. Anbefalede metoder til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21 59](#_Toc503284468)

[Tabel 7. Bedømmelseskriterier, -indikatorer og -data, der er nødvendige til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23 65](#_Toc503284469)

[Tabel 8. Eksempel på planlagte og faktiske værdier for fælles og supplerende indikatorer 68](#_Toc503284470)

[Tabel 9. Evalueringselementer knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 74](#_Toc503284471)

[Figur 1. Forenklet billede af, hvordan programmet til udvikling af landdistrikter fremmer innovation 4](#_Toc503284754)

[Figur 2. Politikrammen for innovation i EU og politik for udvikling af landdistrikter 10](#_Toc503284755)

[Figur 3. De fælles evalueringselementer for evaluering af innovation 14](#_Toc503284756)

[Figur 4. Forvaltning af evalueringen af innovation i programmer til udvikling af landdistrikter 2014-2020 18](#_Toc503284757)

[Figur 5. Rapporteringskrav i forbindelse med innovation 19](#_Toc503284758)

[Figur 6. Tilgang til evaluering af innovation i programmer til udvikling af landdistrikter 21](#_Toc503284759)

[Figur 7. Trin for screeningen af landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger for deres innovationspotentiale 22](#_Toc503284760)

[Figur 8. Eksempel på interventionslogik, der er knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1 30](#_Toc503284761)

[Figur 9. Eksempel på hver af M16-delforanstaltningernes innovationspotentiale 40](#_Toc503284762)

[Figur 10. Det nationale landdistriktsnetværks interventionslogik med hensyn til innovation 50](#_Toc503284763)

[Figur 11. Eksempel på interventionslogik for det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 72](#_Toc503284764)

**Kilder og bidragydere**

*Retningslinjerne er udarbejdet af et hold eksperter fra European Evaluation Helpdesk for Rural Development, heriblandt Boru Douthwaite, Marili Parissaki, Andreas Resch, Jela Tvrdonova, Valérie Dumont, Matteo Metta, Myles Stiffler og Hannes Wimmer.*

*Flere eksperter har fungeret som fagfællebedømmere (Anna Maria Augustyn, Simona Cristiano, Anikó Juhász, Bill Slee) eller har bidraget med deres viden om evalueringspraksis (Bart Van Herck, Dimitris Skuras).*

*Repræsentanter for GD for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter har sørget for, at der er sammenhæng mellem retningslinjerne og EU's politiske ramme.*

*Repræsentanter fra medlemsstaterne har kommenteret forslaget til retningslinjerne under Sounding Board-mødet den 22. marts 2017 og under ekspertgruppens 11. møde den 10. maj 2017 vedrørende overvågning og evaluering af den fælles landbrugspolitik.*

*ENRD-kontaktpunktet og EIP-servicepunktet blev også opfordret til at kommentere retningslinjerne.*

INDLEDNING

**Hvorfor er der behov for at evaluere innovation i programmerne for udvikling af landdistrikter?**

***Innovation er et af de tre tværgående mål for landdistriktspolitikken*[[1]](#footnote-1) *og kan opnås med de interventioner, der gennemføres under foranstaltningerne og fokusområderne i programmerne for udvikling i landdistrikterne 2014-2020[[2]](#footnote-2).***

**De resultater, der opnås under dette** **tværgående mål, er genstanden for evalueringen af innovation**[[3]](#footnote-3). I denne sammenhæng vurderes de innovationsbidrag, der får støtte fra Den Europæiske Landbrugsfond for Udvikling af Landdistrikterne (ELFUL) til programmet for udvikling af landdistrikter og EU's politiske mål, med henblik på en besvarelse af de innovationsrelaterede fælles evalueringsspørgsmål.

Der findes en række grunde til, at innovation bør evalueres:

* **For at sikre ansvarlighed i udviklingstiltag i landdistrikter** og vise, hvordan de har fremmet innovation i landdistrikter og bidraget til programresultater og indvirkning på politik i landdistrikter og EU 2020-strategimålene.
* **For bedre at målrette ELFUL's støtte til innovation** ved at vælge programmets mest relevante støttemodtagere og -områder og de mest egnede og støtteberettigede aktioner.
* **For at styrke fælles læring blandt interessenter** med hensyn til hvordan de bedst støtter og gennemfører innovative projekter ved at drage lære af tidligere erfaringer og få en forståelse for betingelserne for fremgang.

**Hvorfor er der behov for disse retningslinjer?**

Det primære mål med dette dokument er at supplere andre retningslinjer og tilbyde rådgivning til landdistrikts-udviklingsprogrammets evaluerings-interessenter om, hvordan evalueringsaktiviteterne skal udføres for at **besvare de fælles evalueringsspørgsmål vedrørende innovation.** Eftersom landdistrikts-udviklingsprogrammernes virkning på innovation i landdistrikter højst sandsynligt kan forventes at indtræffe på **lang sigt**, fokuserer retningslinjerne på de evalueringsrelaterede aktiviteter, som vil blive rapporteret i den årlige gennem-førelsesrapport, der fremlægges i 2019, og i *ex post* evalueringen.

**Evalueringen af innovation har fået større betydning** i programmeringsperioden 2014-2020 på grund af den fremtrædende plads, emnet har fået på den almindelige politiske dagsorden. Programmer til udvikling af landdistrikter kan støtte innovationsprocesserne, skabe forskellige materielle og immaterielle resultater i programområderne og i innovationssystemet som helhed.

**En belysning af disse virkninger stiller flere** **metodiske udfordringer** for evalueringen:Hvordan identificeres evalueringsemnet? Hvilke virkninger, der bidrager til innovationsprocesser i landdistrikter, kan tilskrives programmet for udvikling af landdistrikter? Hvordan kan bidrag til innovation, som er et resultat af ELFUL's støtte, vurderes i forhold til de bredere resultater og deres indvirkning på programmet for udvikling af landdistrikterne? Hvordan kan resultater af regionale/nationale/EU's politikmål måles?

Evaluation Helpdesks **fjerde tematiske arbejdsgruppe "Evaluering af innovation i programmer til udvikling af landdistrikter 2014-2020"** havde til formål at 1) undersøge og tackle de store udfordringer, der er forbundet med evaluering af innovation 2) gennemgå eksisterende evalueringserfaringer på området 3) identificere og udforme praktiske løsninger for evaluering af innovation inden for programmet for udvikling af landdistrikter 4) udvikle **ikke-bindende retningslinjer for besvarelse af de innovationsrelaterede, fælles evalueringsspørgsmål** ved at supplere den eksisterende vejledning og det fælles overvågnings- og evalueringssystem.

**Hvem er målgrupperne for disse retningslinjer?**

Retningslinjerne *Evaluering af innovation i programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020 retter sig* til forskellige grupper af interessenter inden for landdistriktsudvikling:

**Forvaltningsmyndigheder** vil finde oplysninger om evalueringen af innovation på landdistriktsudviklingsprogramniveau: innovationsbegrebet, politikramme og fokus for de innovationsrelaterede evalueringsspørgsmål. En praktisk vejledning viser, hvorledes evalueringen forberedes, forvaltes og koordineres, og hvordan innovationsbidragene vurderes i forhold til landdistriktsudviklingsprogrammets mål.

**Evalueringseksperter vil finde** løsninger på forskellige udfordringer i forbindelse med evalueringen af innovation (f.eks. hvordan man screener landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale ved fastlæggelsen af landdistriktsudviklingsprogrammets innovationsinterventionslogik, hvordan man analyserer innovationsbidragene til gennemførelse af landdistriktsudviklingsprogrammets mål og landdistriktsudviklingsprogrammets resultater og indvirkninger). Evalueringseksperterne finder også vejledning til, hvordan de vælger den bedste evalueringstilgang og indsamler dokumentationsmateriale til besvarelse af evalueringsspørgsmål.

**Andre interessenter** kan også bruge retningslinjerne som referencedokument: **Kommissionens tjenestemænd** (for spørgsmål, der opstår vedrørende evalueringen af innovation) **Europæisk innovationspartnerskabs (EIP) operationelle grupper** (som baggrundsinformation ved udformningen af projekter og til vurdering af deres innovationspotentiale) **medlemmer af lokale aktionsgrupper** (LAG) (når innovative funktioner i strategier fra deres Lokaludvikling styret af lokalsamfundet og deres virkning på innovationen i landdistrikter evalueres/selvevalueres) **nationale landdistriktsnetværk**, når lokale aktionsgrupper og EIP's operationelle grupper skal forberedes og støttes.

**Hvordan er retningslinjerne struktureret?**

Retningslinjerne består af tre dele:

I **Kapitel 1 forklares** innovationssystemet i landdistrikter og konceptet for evaluering af innovation inden for landdistriktsudvikling. Gennem konceptet introduceres de politiske rammer for EU og landdistriktsudviklingsprogrammet, og hvordan de relaterer til hinanden, tillige med oversigten over de fælles evalueringselementer. I Kapitel 1.3 diskuteres også udfordringerne i forbindelse med evaluering af innovation i politikken for udvikling af landdistrikter.

I **Kapitel 2** oplyses forvaltningsmyndigheder om særlige spørgsmål i forbindelse med forvaltning af evaluering af innovation og rapporteringskrav. Kapitel 2.2. forklarer tilgangene til besvarelse af innovationsrelaterede evalueringsspørgsmål og indeholder en specifik vejledning til hvert af de fælles evalueringsspørgsmål: nr. 1, 2, 21, 23 og 30 vedrørende de aspekter, der angår innovation. Dette omfatter en beskrivelse af passende metoder til evaluering af innovation.

**Kapitel 3** (bilag) omfatter en ordliste og de forskellige trin til identificering af landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale.

1. DEN BEGREBSMÆSSIGE RAMME
   1. Innovation og udvikling af landdistrikter

"Innovation beskrives ofte som **en ny idé, der viser sig at være vellykket, når den føres ud i livet.** Innovation kan være teknologisk, men også ikke-teknologisk, organisatorisk eller social. Innovation kan baseres på nye, men også på traditionel praksis i en ny geografisk eller miljømæssig kontekst. Den nye idé kan være et nyt produkt, en ny praksis, tjeneste, produktionsproces eller en ny måde at organisere ting på osv. En sådan ny idé forvandles kun til innovation, hvis den i vidt omfang indføres og viser sig at være brugbar i praksis.4

Hvordan forstår vi innovation?

Innovation i **forbindelse med udvikling af landdistrikter i EU skal fortolkes bredt**[[4]](#footnote-4):gennem den beskrevne **brede definition af innovation** lader den anvende i forskellige socioøkonomiske og miljømæssige situationer i hele EU. Det hænger sammen med landdistriktsudviklingsprogrammets arkitektur og dens evne til at indgå i den eksisterende kontekst og sikre nye løsninger på udfordringer og behov i landdistrikter. Sådanne løsninger er ikke nødvendigvis radikale eller omfattende, men kan indebære mindre ændringer, der sommetider kan lægge grunden til større forandringer.

Hvordan kan landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner bidrage til innovation?

**Politikken for udvikling af landdistrikter er udformet med henblik på at fremme innovation** (teknologisk, institutionelt og socialt) som en faktor, der gør det muligt at gennemføre målene og prioriteterne for udvikling af landdistrikterne og håndtere udfordringerne i landdistrikter. Landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger og støttemodtagerne (f.eks. EIP's operationelle grupper, lokale aktionsgrupper, landbrugere osv.) producerer output, resultater og indvirkninger, der bidrager til gennemførelse af målene for programmet for udvikling af landdistrikter, idet de påvirker og påvirkes af det innovationssystem, de er en del af.

**Innovationssystemet** på lokalt, regionalt, nationalt eller overstatsligt niveau består af en temmelig heterogen gruppe af innovationsaktører, herunder iværksættere i landdistrikter (f.eks. landbrugere og skovbrugere), input- og turistbrancher, forarbejdningsvirksomheder, erhvervsdrivende, tilsynsmyndigheder, forskere, rådgivningstjenester, statslige og civile organisationer. Interaktiv, eksperimentel uddannelse blandt disse aktører spiller en vigtig rolle i innovationssystemet, da det bringer nye idéer (nye for systemet) i anvendelse. Teknologi- og informationsstrømmen blandt aktørerne er af afgørende betydning for innovationsprocessen inden for innovationssystemet.

**Innovationsprocessen omfatter tre tilgange**:

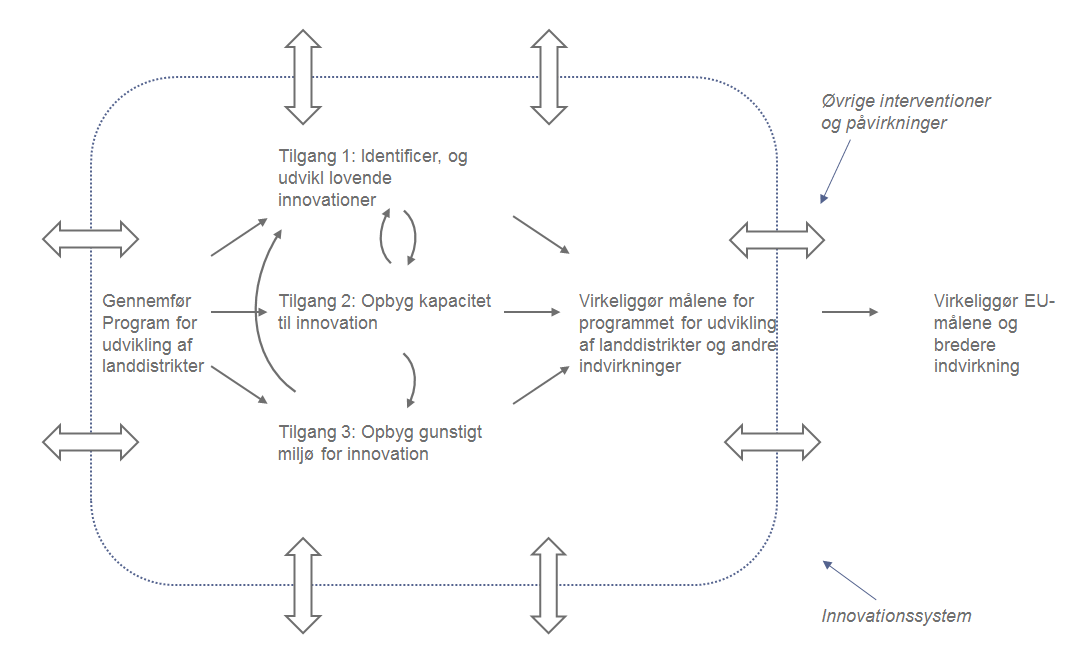
Ud over politikken for udvikling af landdistrikter **kan innovationssystemet påvirkes af mange andre faktorer** i landdistrikterne, herunder forskning, uddannelse, finanspolitik og andre programmer, der finansieres af EU-fonde (Horisont 2020, operationelle programmer finansieret af ESI-fonde), som støtter innovative aktioner og processer. Markedets efterspørgsel efter innovation kan også spille en afgørende rolle.

Hvis en innovation skal få generel udbredelse, afhænger det ikke kun af styrken af en kreativ idé, men også af markedsmulighederne, sektorens villighed til at indføre den, omkostningseffektivitet, viden og opfattelse, tilfældige ydre faktorer osv. Det er umuligt at forudse, hvordan disse faktorer vil interagere for at forvandle en ny idé til en innovation. Derfor kan man først efterfølgende fastslå, om en ny idé har ført til en reel innovation.

* **Tilgang 1:** indsamling og udvikling af nye idéer (dvs. nye synspunkter, tilgange, produkter, praksis, tjenester, produktionsprocesser/-teknologi, nye former for organisering, samarbejde og uddannelse)
* **Tilgang 2:** udnyttelse af enkeltpersoners kapacitet samt selve viden- og innovationssystemets kapacitet til at eksperimentere, selvorganisere og gøre brug af nye idéer og tilgange
* **Tilgang 3:** opbygning af et gunstigt institutionelt og politisk miljø for nye innovative processer.

De tre tilgange skal ikke ses som isolerede tilfælde, men snarere som overlappende og gensidigt forbundne tilgange til innovation (figur 1).

1. Forenklet billede af, hvordan programmet til udvikling af landdistrikter fremmer innovation



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

Landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger og deres kombination kan i forskelligt omfang bidrage til én, to eller tre tilgange afhængigt af landdistriktsudviklingsprogrammets specifikke tilgang til støtte af innovation (se [afsnit 1.2.1](#Policy_framework)).

**Den første tilgang** kan beskrives som evnen til at identificere og støtte lovende idéer, der kan føre til innovation af en hvilken som helst type (teknologisk, ikke-teknologisk, social, organisatorisk osv.). En sådan idé har forudsætningen for at blive til virkelig innovation, som ideelt svarer til et specifikt behov eller skaber en mulighed, som mange kan gøre brug af. De to vigtigste måder at give næring til idéer til at opbygge innovationsprocesser er: 1) en individuel tilgang (identificere og hjælpe en enkeltperson, der har en idé) 2) gennem forskellige interessenter, der arbejder i grupper for at opdage nye idéer, der skal udbygges (ved at bringe de bedste partnere sammen i en gruppe, der kombinerer de forskellige komplementære kompetencer, der er nødvendige for opbygning af et innovationsprojekt).

 **Eksempler på mulig støtte fra programmet for udvikling af landdistrikter til tilgang 1**

* Udvikling, afprøvning og markedsføring af en maskine til mekanisk bekæmpelse af ukrudtstilvækst på landbrugsarealer (f.eks. operationer, der udføres i henhold til artikel 17 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013)
* Afprøvning og tilvejebringelse af nye typer af tjenester i landdistrikter (f.eks. operationer, der udføres i henhold til artikel 20 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013)
* Indførelse af en ny måde at organisere møder, konferencer og uddannelse på (f.eks. ved hjælp af nye faciliteringsteknikker, rundbords-konferencer) (f.eks. operationer, der udføres i henhold til artikel 14 i forordning (EU) nr. 1305/2013).

For at være innovativ skal idéen, eller i det mindste aspekter heraf, være nye for det pågældende miljø eller sted og tilbyde et troværdigt løfte om at være brugbare (dvs. hjælpe en eller flere af interessenterne med at foretage sig noget anderledes, bedre eller billigere, tilgodese et behov eller udvikle en mulighed).

**Den anden tilgang** handler om opbygning af kapacitet til innovation. Tilgangen er under nogle omstændigheder et resultat af udførelsen af den første tilgang. Programmet til udvikling af landdistrikter kan smidiggøre processen med at identificere udfordringer i forbindelse med udviklingen og muligheder for at samle interesserede og relevante innovationsaktører (f.eks. via EIP's operationelle grupper[[5]](#footnote-5), som afprøver innovativ praksis gennem samarbejde mellem relevante aktører med supplerende viden ((f.eks. landbrugere, virksomheder, rådgivningstjenester, forskere og andre)) for at nå målene for et innovativt projekt). Dette hjælper med at slå bro over kløften mellem videnskab og praksis ved at opbygge de krævede færdigheder og den nødvendige viden. Synergier skabt via multi-aktørprojekter, der finansieres under EU's forsknings- og innovationspolitik Horisont 2020, kan også være nyttige[[6]](#footnote-6) [[7]](#footnote-7). Operationelle grupper kan afføde sociotekniske nicher. En socioteknisk niche er et beskyttet område, der giver mennesker mulighed for at lære om og eksperimentere med ny teknologi og/eller institutioner og/eller nye måder at gøre ting på. Nicher kan, når de er behørigt opbygget og forbundet, fungere som byggeklodser for bredere samfundsmæssige forandringer i forhold til bæredygtig udvikling[[8]](#footnote-8)[[9]](#footnote-9)[[10]](#footnote-10)[[11]](#footnote-11).

**Den tredje tilgang** vedrører ændring af rammevilkår og miljø, som påvirker innovationssystemerne. Dette indebærer en forbedring af forskellige gunstige vilkår[[12]](#footnote-12) såsom:

**Eksempler på mulig støtte fra programmet for udvikling af landdistrikter til tilgang 2**

Følgende nøglefærdigheder og kvaliteter fra innovationsaktørernes9 side kan støttes af programmet for udvikling af landdistrikter og få indflydelse på "kapacitet til at innovere"-operationerne:

* Den tekniske og områdespecifikke viden og kompetence, der skal til for at bringe nye idéer til udførelse, herunder evnen til at identificere og vælge mellem muligheder (f.eks. operationer, der udføres i henhold til artikel 14, 15 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013)
* De organisatoriske færdigheder og bløde kompetencer, der kræves for at smidiggøre og formidle10 innovationsprocesser, herunder evnen til at opbygge forbindelser og netværk mellem interessenter, evnen til at forudse fremtidsscenarier, planlægning og reflekterende undervisningscyklusser samt evnen til at identificere vigtige systemdynamikker og -udfordringer (f.eks. operationer, der udføres i henhold til artikel 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013)
* Øget kapacitet til effektive fælles skridt11 (f.eks. til at organisere demonstrations- og oplysningsvirksomhed på en samarbejdsbaseret måde med henblik på udveksling af erfaringer og viden blandt aktører eller samarbejde mellem forsyningskædeaktører, der leverer biomasse til fødevare- og energiproduktion osv.), der udføres i henhold til artikel 14, 15 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013
* Interventioner i henhold til programmet for udvikling af landdistrikter kan opbygge kapacitet til at innovere ved at muliggøre vidensoverførsel (f.eks. tjenester, uddannelse og mentorordninger), der udføres i henhold til artikel 15 i forordning (EU) nr. 1305/2013.

 **Eksempler på mulig støtte fra programmet for udvikling af landdistrikter til tilgang 3**

* Et program for udvikling af landdistrikter, der prioriterer oplysnings- og uddannelsesaktioner (artikel 14 i forordning (EU) nr. 1305/2013) og rådgivningstjenester (artikel 15 i forordning (EU) nr. 1305/2013) baseret på den innovative praksis, der er udviklet i deres operationelle grupper (artikel 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013) eller på den innovative praksis, der er udviklet af operationelle grupper i andre regioner eller lande (aktiviteter i nationale landdistriktsnetværk, teknisk assistance).
* Et program for udvikling af landdistrikter, der forbedrer internetadgang i landdistrikter, hjælper lokale virksomheder og landbrugere med at få adgang til information og markeder, således at de får bedre mulighed og motivation for fornyelse (f.eks. operationer der udføres i henhold til artikel 20 i forordning (EU) nr. 1305/2013)
* Et program for udvikling af landdistrikter, hvor operationelle grupper udvikler innovative dyrk-ningsredskaber til at inkorporere afgrøderester, kan tilskynde til innovative investeringer og strengere håndhævelse af love, der forbyder afbrænding af afgrøderester (f.eks. operationer, der udføres i henhold til artikel 17 i forordning (EU) nr. 1305/2013)
* En foranstaltning i henhold til programmet for ud-vikling af landdistrikter, der støtter oprettelse af korte forsyningskæder eller producent-koope-rativer, kan styrke forbindelser og samarbejde mellem forbrugere og producenter og dermed skabe et mere innovativt fødevaresystem13 (f.eks. operationer, der udføres i henhold til artikel 16, 17 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013).
* institutionelle (f.eks. tilvejebringelse af mandater, normer, et politisk/lovgivningsmæssigt miljø, der støtter innovation)
* proceduremæssige (f.eks. kilder til fleksibel finansiering, som tilgodeser interessenternes behov i innovationsarbejdet)
* faglige (f.eks. adgang til undervisning for at opnå de nødvendige færdigheder og den nødvendige viden samt midler til fremme af innovationer)
* organisatoriske (f.eks. mulighed for at interagere med andre parter, der er villige til at søge innovative løsninger)
* operationelle (f.eks. muliggøre innovation på tværs af grænser og sektorer)
* tekniske (f.eks. støtte nye teknikker og teknologier, der er anvendelige i økonomiske sektorer i landdistrikter og i infrastruktur i landdistrikter).

Programmet for udvikling af landdistrikter kan støtte den tredje tilgang ved at kombinere forskellige foranstaltninger/delforanstaltninger (f.eks. giver investeringsforanstaltninger et gunstigt miljø for alle typer af tekniske og teknologiske innovationer, kvalitets- og marketingforanstaltninger støtter institutionelle og proceduremæssige betingelser, vidensoverførsel og rådgivningsforanstaltninger tilbyder et fagligt gunstigt miljø)[[13]](#footnote-13).

**Potentialet for flere selvforstærkende feedback-effekter** fremgår yderligere af [figur 1](#Pathways). Eksempel:

* Processen med teknologisk og/eller institutionel innovation opbygger systemkapacitet for innovation, der giver direkte respons med hensyn til at fremskynde hastigheden og kvaliteten af innovation
* Landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner til støtte for innovationsvenlig politik (tilgang 3) fører til større innovationshyppighed, der resulterer i større innovationskapacitet.

Øget kapacitet til innovation hjælper innovationsaktørerne til at skabe og gøre brug af forbindelser, som kan øve indflydelse på det gunstige institutionelle eller politiske miljø til fordel for innovationer, som programmet til udvikling af landdistrikter advokerer for. Selvforstærkende vekselvirkninger er vigtige, fordi de giver mulighed for indflydelse[[14]](#footnote-14), dvs. for relativt små interventioner i henhold til programmet for udvikling af landdistrikter, til at katalysere og støtte indvirkninger af en større målestok (f.eks. udbredes en energieffektiv, innovativ landbrugsbedriftspraksis udviklet af et innovationsprojekt i henhold til programmet for udvikling af landdistrikter som positiv feedback fra nye adoptanter, som derefter udbreder og øver indflydelse på andre til at indføre den samme praksis, hvilket fører til betydelige energibesparende virkninger i regionen). Derudover kan innovationsprojekter føre til forbedrede foranstaltninger i henhold til programmet for udvikling af landdistrikter. Eksempelvis kan et innovationsprojekt afprøve gennemførlighed og omkostningseffektivitet med hensyn til en fremtidig miljø- og klimavenlig landbrugsforanstaltning (AECM).

Hvordan interagerer programmet for udvikling af landdistrikter med det bredere innovationssystem?

Programmet til udvikling af landdistrikter bidrager med to typer af resultater, der er knyttet til innovation:

* **Muliggør resultater** vedrørende de tre tilgange (f.eks. ændringer i hyppigheden og kvaliteten af nye innovative idéer, evnen til at innovere og det gunstige miljø).
* **Innovationsresultater** som følge af de gunstige resultater (f.eks. ny praksis, øget indtjening, indførelse af mere bæredygtige produktionsmetoder i landbruget).

Begge typer resultater bidrager til landdistriktsudviklingsprogrammets mål og kan vurderes ved hjælp af de relevante indikatorer. Hvis og hvordan de påvirker det eksisterende innovationssystem afhænger af, hvordan landdistriktsudviklingsprogrammets støttemodtagere fortolker og forstår, hvad programmet tilbyder[[15]](#footnote-15). Deres reaktion påvirkes også af historien samt igangværende processer ud over programmet for udvikling af landdistrikter, som tilskynder til innovationer:

* forskning i nye teknologier og processer
* udviklings- og uddannelsesplaner vedrørende fremme af innovation
* finanspolitiske foranstaltninger, kreditgarantier, innovative indkøb
* Horisont 2020 og andre ESI-fondes nationale/regionale programmer, som griber ind i samme innovationstilgang som programmet for udvikling af landdistrikter
* efterspørgsel.

Landdistriktsudviklingsprogrammets operationer vil ligeledes få indflydelse på, hvordan andre igangværende processer og interventioner fortolkes og anvendes, og de vil også blive påvirket af dem.

Programmer til udvikling af landdistrikter gennemføres ikke i et tomrum, men optræder i et komplekst innovationssystem i den givne socioøkonomiske kontekst. Baseline, dvs. udgangsniveauet, for programmet for udvikling af landdistrikter afhænger af den eksisterende innovationskontekst (dvs. innovationsaktører og deres indbyrdes interaktioner, det eksisterende gunstige miljø, efterspørgslen og andre interventioner).

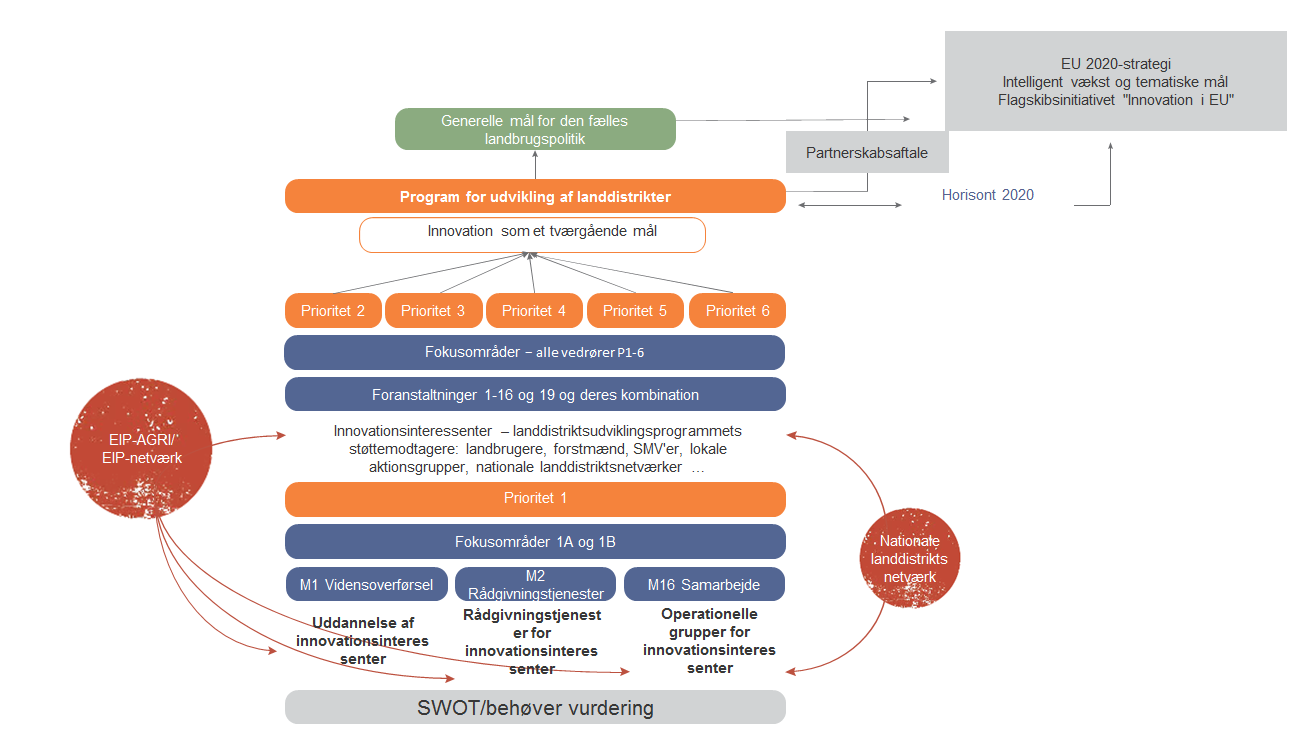
Hensigten med enhver evaluering vil være at fastholde baseline og tillægge eventuelle observerede ændringer til gennemførelsen af landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger og delforanstaltninger.

* 1. EU's politikramme
     1. Politikrammen for innovation i EU og politik for udvikling af landdistrikter

**To EU-finansieringsinstrumenter støtter specifikt innovation i land- og skovbrug**. Det ene er politikken for udvikling af landdistrikter, som er en af de to søjler i den fælles landbrugspolitik. Det andet er Horisont 2020[[16]](#footnote-16), som er EU’s rammeprogram for forskning og innovation, der gennemfører flagskibsinitiativet "Innovation i EU"[[17]](#footnote-17).

**Politikken for udvikling af landdistrikter er udformet til at fungere i samspil med Horisont 2020** for at nå EU's innovationsmål, især målene for intelligent vækst. Nogle af EU’s primære mål for intelligent vækst er at øge de kombinerede offentlige og private investeringer i forskning og udvikling til 3 % af EU's BNP samt at forbedre betingelserne for forskning og udvikling og innovation[[18]](#footnote-18).

1. Politikrammen for innovation i EU og politik for udvikling af landdistrikter



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

**Den fælles landbrugspolitik spiller en vigtig rolle, idet den bidrager til intelligent vækst gennem innovation**. Forudsætningen for at nå de tre mål for den fælles landbrugspolitik er skabelse, deling og gennemførelse af ny viden, nye teknologier, nye produkter og nye måder at organisere, lære eller samarbejde på.

**Arkitekturen af politikken for udvikling af landdistrikter i 2014-2020 understreger betydningen af innovation** i programmets udformnings- og gennemførelsesfaser.[[19]](#footnote-19) Innovation og udvikling i landdistrikter kan vedrøre forskelligartede områder, herunder: udvikling af landbrugsbedrifter, organisering af fødevarekæden og risikostyring, bevarelse og forbedring af økosystemer, fremme af social inddragelse, bekæmpelse af fattigdom, økonomisk udvikling i landområderne osv.

Hvordan er innovation forankret i programmer for udvikling af landdistrikter?

**En beskrivelse af landdistriktsudviklingsprogrammets "tilgang til innovation med henblik på at opfylde EU's prioriteter for udvikling af landdistrikter"** er omfattet af landdistriktsudviklingsprogrammets strategi[[20]](#footnote-20). Denne beskrivelse omfatter også det europæiske innovationspartnerskab for produktivitet og bæredygtighed i landbruget. Hver strategi behandler, på niveauet for hver EU-prioritet, de specifikke behov vedrørende innovation, som er identificeret i SWOT og behovsvurderingen[[21]](#footnote-21). Desuden skal alle EU's prioriteter bidrage til det tværgående mål for innovation[[22]](#footnote-22).

Ud over at være et tværgående mål betragtes innovation også i programmer til udvikling af landdistrikter som en del af to fokusområder i den tværgående EU-prioritet 1 "Fremme af vidensoverførsel og innovation inden for landbrug og skovbrug og i landdistrikter":

* Fokusområde 1A: fremme af innovation, samarbejde og udvikling af vidensbasen i landdistrikterne
* Fokusområde 1B: Styrkelse af forbindelserne mellem landbrug, fødevareproduktion og skovbrug samt forskning og innovation, herunder med henblik på bedre miljøforvaltning og miljømæssige resultater.

**Programmer til udvikling af landdistrikter er meget fleksible, idet de bruger og kombinerer foranstaltninger** for at behandle de specifikke områderelaterede behov og nødvendigheden af innovation og deres evne til at opnå synergier. Foranstaltningerne kan programmeres under forskellige prioriteter og fokusområder med henblik på at maksimere deres bidrag til de pågældende mål. Nogle foranstaltninger i programmet for udvikling af landdistrikter kan endog få mere direkte indvirkning på innovation, nemlig under fokusområde 1A og 1B:

1. M1 Vidensoverførsel og informationsaktioner
2. M2 Rådgivningstjenester
3. M16 Samarbejde (støtter oprettelse og brug af operationelle grupper under EIP-AGRI).
4. M19 LEADER/CLLD, som fremmer innovation af et af LEADER-principperne og tilskynder til innovative aktioner i mindre målestok i alle aspekter af livet på landet (økonomiske, sociale og miljømæssige)

**Innovationspromoverende foranstaltninger kan også programmeres under andre fokusområder.** M16 kan eksempelvis knyttes til de fleste fokusområder og prioriteter for udvikling af landdistrikter. Den vigtigste foranstaltning for udvikling af landdistrikter skal støtte **Det europæiske innovationspartnerskab om landbrugets produktivitet og bæredygtighed** (EIP-AGRI).

[[23]](#footnote-23)

EIP-AGRI er en del af Europa 2020-strategien, som skal fremskynde EU's innovation, fremme en konkurrencedygtig og bæredygtig landbrugs- og skovbrugssektor, der "får mere ud af mindre". EIP-AGRI bidrager til at sikre en konstant forsyning af fødevarer, foder og biomateriale og fungere i harmoni med de vigtigste naturressourcer, som landbruget afhænger af. EIP-AGRI samler innovationsaktører (landbrugere, rådgivere, forskere, virksomheder, ngo'er osv.) på EU-niveau og inden for programmerne for udvikling af landdistrikter i form af operationelle grupper. Sådanne innovationer kan være teknologiske, men også ikke-teknologiske, organisatoriske eller sociale. Innovation kan baseres på nye, men også på traditionel praksis i en ny geografisk eller miljømæssig kontekst. EIP's operationelle grupper er projektbaserede og arbejder med at løse et bestemt (praktisk) problem eller en mulighed, som kan føre til en innovation og bidrage til opfyldelse af programmets mål. Alle operationelle grupper er sammensat af de nøgleaktører (f.eks. landbrugere, rådgivere, forskere, virksomheder, ngo'er), som har størst mulighed for at realisere projektets mål, at dele erfaringerne med gennemførelsen og udbrede resultaterne mest muligt. Den operationelle gruppes tilgang sikrer størst mulig brug af forskellige typer viden (praktisk, videnskabelig, teknisk, organisatorisk etc.) på en interaktiv måde. En praktisk tilgang til støtte heraf er "innovationsmægling". Forordningen tilbyder fire muligheder for finansiering af innovationsmægling23. Innovationsmægling kan spille en vigtig rolle, når der skal findes nye innovative idéer, idet den smidiggør opstarten af operationelle grupper, navnlig ved at fungere som et mellemled, der forbinder innovationsaktører (landbrugere, forskere, rådgivere, ngo'er osv.) i interaktive innovationsprojekter. En "innovationsmægler" bestræber sig på at opdage "bottom-up"-initiativer, hjælper med at forbedre innovative idéer og skaffe partnere og finansiering. Mæglerens primære opgave er at hjælpe med at udarbejde et solidt forslag til et innovationsprojekt.

Andre foranstaltninger[[24]](#footnote-24), der specifikt nævner innovation, er f.eks.:

1. Oprettelse af producentsammenslutninger og -organisationer, hvor aktiviteterne bl.a. omfatter "organisering og facilitering af innovationsprocesser"[[25]](#footnote-25) (M9)
2. Innovation er et af de syv principper i LEADER/CLLD[[26]](#footnote-26) (M19).

**Alle landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger har i princippet potentiale til at fremme innovation.** Den specifikke tilgang til innovation valgt af programmet for udvikling af landdistrikter er udtrykt i kriterierne for støtteberettigelse og udvælgelse og i kombinationen af foranstaltninger i henhold til fokusområderne for støtte af innovation (vidensaktioner, rådgivningstjenester, samarbejde, investering, etablering af netværk etc.). Forvaltningsmyndigheder kan bruge forskellige tilgange til organisering og kombinering af disse bløde (f.eks. foranstaltninger 1, 2 og 16) og hårde foranstaltninger (støtte til investeringer, territorial udvikling, marketing, miljø, natur osv.)for at fremme innovation.

**Sekundære innovationsbidrag til andre fokusområder kan forekomme.** Eksempelvis kan samarbejdsoperationerne, der er programmeret under fokusområde 2A, skabe en innovativ tilgang til forbedring af biodiversiteten og således give sekundære bidrag til fokusområde 4A. Eller en operationel gruppes innovative aktioner kan udvikle en ny teknik, som hjælper med at reducere skader på grund af jorderosion forårsaget af primær landbrugsproduktion (programmeret under fokusområde 4C). Dette øger imidlertid også konkurrenceevnen og adgangen til markeder (et sekundært bidrag til fokusområde 2A).

**Etablering af netværk i forbindelse med politikken om udvikling af landdistrikter spiller en vigtig rolle med hensyn til fremme af innovation:**

* **EIP-netværket** er en ny netværksfacilitet i perioden 2014-2020, som er etableret specielt for at støtte EIP-AGRI[[27]](#footnote-27) − Det europæiske innovationspartnerskab for produktivitet og bæredygtighed i landbruget. EIP-netværkets primære mål er at forbinde EIP's operationelle grupper for at forenkle udvekslingen af viden, ekspertise og god praksis, således at der kan etableres en dialog mellem landbruget og forskersamfundene. EIP-AGRI-netværket styres af Kommissionen (GD for Landbrug og Udvikling af Landdistrikter) med hjælp fra Service Point (SP). SP-teamet fremmer netværksaktiviteterne og forbedrer dermed kommunikation, vidensdeling og udveksling gennem konferencer, fokusgrupper, workshopper, seminarer og publikationer. Det primære formål er at anspore til interaktion mellem alle de involverede aktører i EIP-AGRI: landbrugere, forskere, rådgivere, ngo'er, virksomheder, offentlige myndigheder osv. En interaktiv EIP-webplatform støtter netværksfunktionerne. Det muliggør etablering af netværk for alle interessenter i forbindelse med innovation, navnligt for operationelle grupper, rådgivningstjenester, forskere, landbrugere og andre interessenter i processen med udveksling af viden.
* **Nationale landdistriktsnetværk** fremmer innovation i landbrug, fødevareproduktion, skovbrug og landdistrikter[[28]](#footnote-28). De støttes på EU-niveau af det europæiske netværk for landdistriktsudvikling. Nationale landdistriktsnetværk fungerer som "innovationsmæglere"[[29]](#footnote-29), hvilket kræver en tæt forbindelse til og en dyb forståelse for landbrugssektoren tillige med højt udviklede kommunikationsevner. Nationale landdistriktsnetværk interagerer med EIP-netværk for at få inspiration og udveksle information og tilgange til intensivering af innovation. Ud over at indsamle god praksis og eksempler og smidiggøre tematiske udvekslinger mellem landdistriktsudviklingsinteressenter har de også en dedikeret opgave med at etablere netværk for tjenester til fremme af innovation og rådgivningstjenester[[30]](#footnote-30). Dette medvirker til at frembringe innovative idéer fra fagfolk.
  + 1. De fælles evalueringselementer for innovation

**Evalueringsplanen**[[31]](#footnote-31) **(EP), der er omfattet af programmet for udvikling af landdistrikter, er udgangspunktet for evalueringer.** Evalueringsplanen præciserer vurderingen af innovation blandt de evalueringsemner og aktiviteter, der er forbundet med tværgående spørgsmål. Rapporteringen af disse forbundne aktiviteter og konklusioner er indeholdt i de årlige gennemførelsesrapporter[[32]](#footnote-32).

**Det fælles overvågnings- og evalueringssystem** omfatter evalueringselementerne for vurdering af innovation, nemlig de fælles evalueringsspørgsmål, bedømmelseskriterier og indikatorer:

På **fokusområdeniveau** er der to innovationsrelaterede evalueringsspørgsmål, som er forbundet med målene i fokusområde 1A og 1B. Disse spørgsmål fastholder interventionsbidragene med hensyn til forventede output og resultater:

* Evalueringsspørgsmål nr. 1: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner bidraget til innovation, samarbejde og udvikling af vidensbasen i landdistrikterne?"
* Evalueringsspørgsmål nr. 2: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner styrket forbindelserne mellem landbrug, fødevareproduktion og skovbrug samt forskning og innovation, herunder med henblik på bedre miljøforvaltning og miljømæssige resultater?"

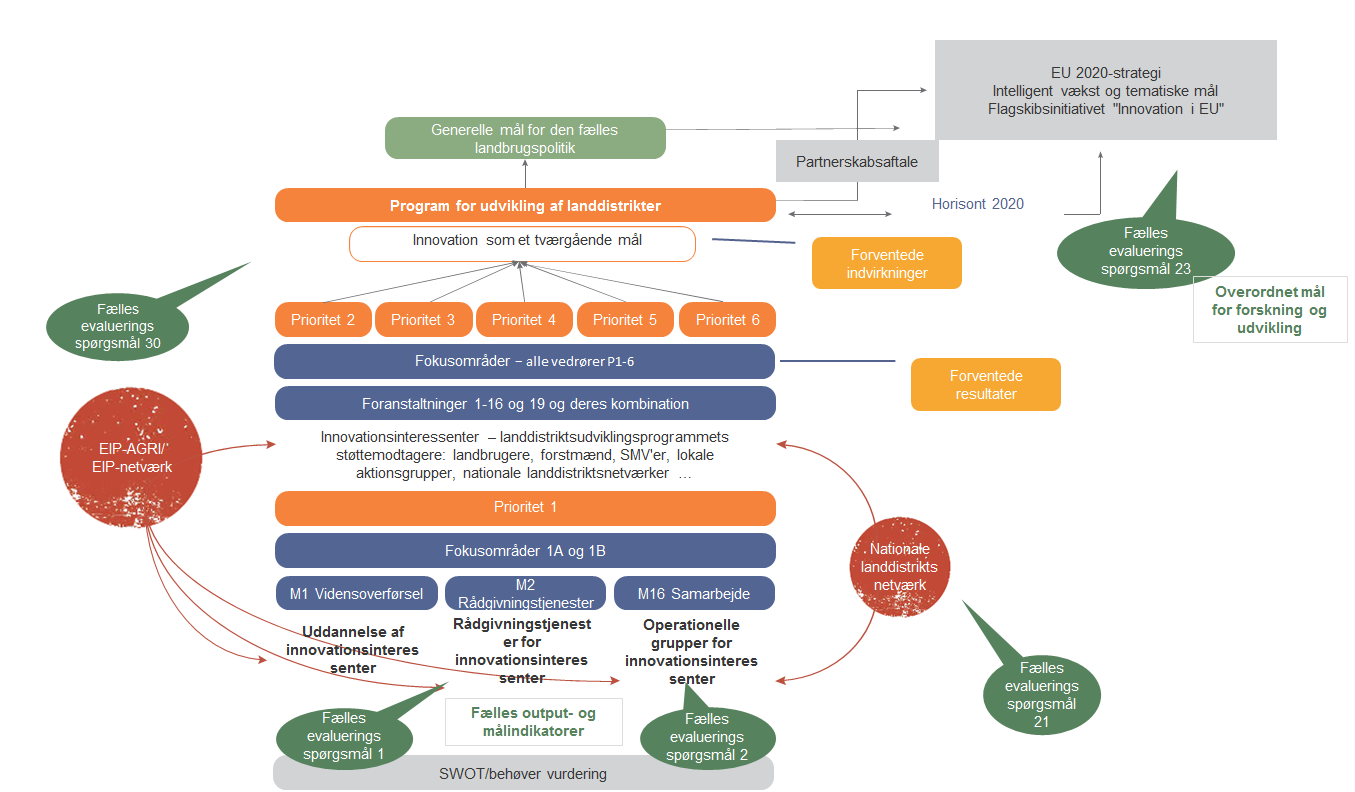
Fælles evalueringsspørgsmål nr. 21: "I hvilket omfang har det nationale landdistriktsnetværk bidraget til at nå de mål, der er fastsat i artikel 54, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1305/2013"? vedrører **andre aspekter af programmet for udvikling af landdistrikter**, navnlig for at fastholde de forventede output og resultater, der er opnået af nationale landdistriktsnetværk. Dette evalueringsspørgsmål er relevant for innovation, da det vedrører målet i artikel 54, stk. 2, litra d), om at "fremme innovation i landbrug, fødevareproduktion, skovbrug og landdistrikter".

På **niveauet for EU-mål** er der to innovationsrelaterede evalueringsspørgsmål til at fastholde programbidrag med hensyn til forventede virkninger.

* Evalueringsspørgsmål nr. 23 vedrører opnåelse af EU's overordnede mål: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammet bidraget til at nå Europa 2020-strategiens overordnede mål om, at 3 % af EU’s BNP skal investeres i forskning, udvikling og innovation?"
* Evalueringsspørgsmål nr. 30 vurderer innovation som et tværgående mål: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammet bidraget til at fremme innovation?"

Følgende figur viser, hvordan de fælles evalueringselementer (evalueringsspørgsmål, bedømmelseskriterier og indikatorer) er forbundet med politikrammen på de forskellige niveauer. Der er syv **fælles indikatorer** i tilknytning til de fælles evalueringsspørgsmål for innovation: Fem outputindikatorer og to målindikatorer[[33]](#footnote-33).

1. De fælles evalueringselementer for evaluering af innovation



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

* 1. Udfordringer ved evaluering af innovation

Der er flere udfordringer, som bør tages i betragtning ved evalueringen af innovation i programmerne for udvikling af landdistrikter.

Begrebsmæssige udfordringer

* **Tydelig identificering af evalueringsemnet:** hvad fokuserer evalueringen af innovation på?
* **Kortlægning af videns- og innovationssystemet**: hvad er komponenterne, deres sammenhænge og grænser for et givet videns- og innovationssystem i det landdistrikt, der vurderes? Hvad er landdistriktsudviklingsprogrammets rolle i det?[[34]](#footnote-34)
* **Evaluering af landdistriktsudviklingsprogrammets tilgang i forhold til innovation**: Hvad er det specifikke innovationspotentiale for et givet program for udvikling af landdistrikter? Hvad er målene? Er udvælgelseskriterierne specifikt udformet til at behandle innovation?

Udfordringer i forbindelse med det fælles overvågnings- og evalueringssystem

* **Udvikling af yderligere og programspecifikke evalueringselementer:** hvordan udformes yderligere og programspecifikke evalueringselementer i forbindelse med evaluering af innovation?
* **Indberetning af resultaterne:** hvordan afstemmes evalueringsprocedurer med tidsrammen for den årlige gennemførelsesrapport 2019 og med *ex post*-evalueringen i 2024?

Metodiske udfordringer

* **Tildeling af innovationsprocesserne til landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner**: hvordan måles omfanget af de innovationsprocesser i landdistrikter, som direkte eller indirekte kan tilskrives interventioner i henhold til programmet for udvikling af landdistrikter?
* **Tildeling af virkninger af innovation til landdistriktsudviklingsprogrammets resultater og indvirkninger**.
* **Udformning af passende evalueringstilgange:** Hvordan skal man triangulere og blande kvantitative og kvalitative metoder for at fortolke evalueringsresultaterne og informere om konklusioner og anbefalinger?

Organisatoriske udfordringer

* **Sikring af produktiv og effektiv dataforvaltning**: hvordan forvaltes, indsamles og analyseres data vedrørende fælles og yderligere indikatorer, navnlig når forvaltningen af støtteforanstaltninger til innovation går på tværs af forskellige ansvarlige organer?
* **Koordinering af involverede interessenter**: hvordan man fastlægger en fælles procedure og opnår en fælles forståelse mellem forvaltningsmyndigheder og blandt forskellige interessenter, der er involveret i evalueringen af innovation (f.eks. lokale aktionsgrupper, EIP's operationelle grupper, landbrugs-/skovbrugsrådgivere, forskere)?
* **Brug af evalueringsresultatet til forbedring af politikudformning og -gennemførelse**: hvordan man drager opfølgningskonklusioner og anbefalinger af evalueringsresultater for at forbedre landdistriktsudviklingsprogrammet, dets gennemsigtighed, ansvarlighed og fælles undervisning blandt landdistriktsudviklingsprogrammets interessenter?

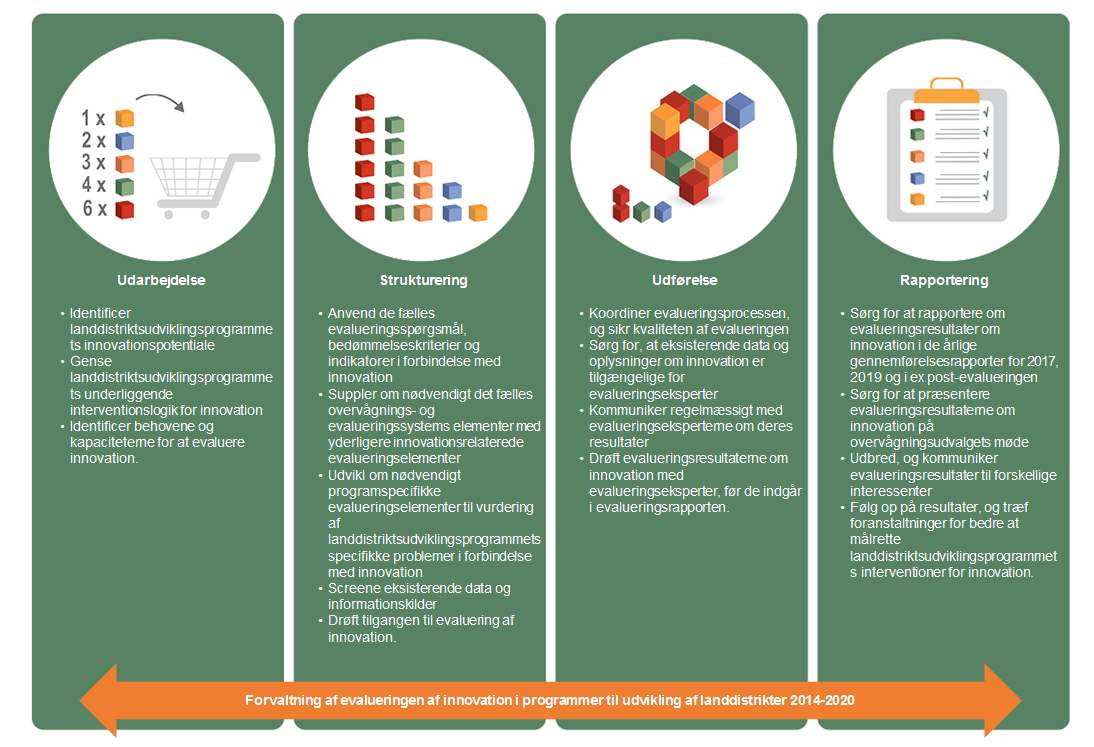
1. Hvordan evalueres innovation i programmer for udvikling af landdistrikter?
   1. Foreslået tilgang til evaluering af innovation i programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020 (oversigt)

Forvaltning af evalueringen af innovation

**Evalueringen af innovation og besvarelsen af de innovationsrelaterede evalueringsspørgsmål er en del af landdistriktsudviklingsprogrammets evaluering.** De forvaltes derfor typisk sammen med de andre evalueringsaktiviteter i henhold til programmet for udvikling af landdistrikter[[35]](#footnote-35). Figuren nedenfor viser en oversigt over denne proces.

Udarbejdelsen, struktureringen og gennemførelsen af evalueringen af innovation beskrives detaljeret i kapitel 2.2-2.4.

1. Forvaltning af evalueringen af innovation i programmer til udvikling af landdistrikter 2014-2020



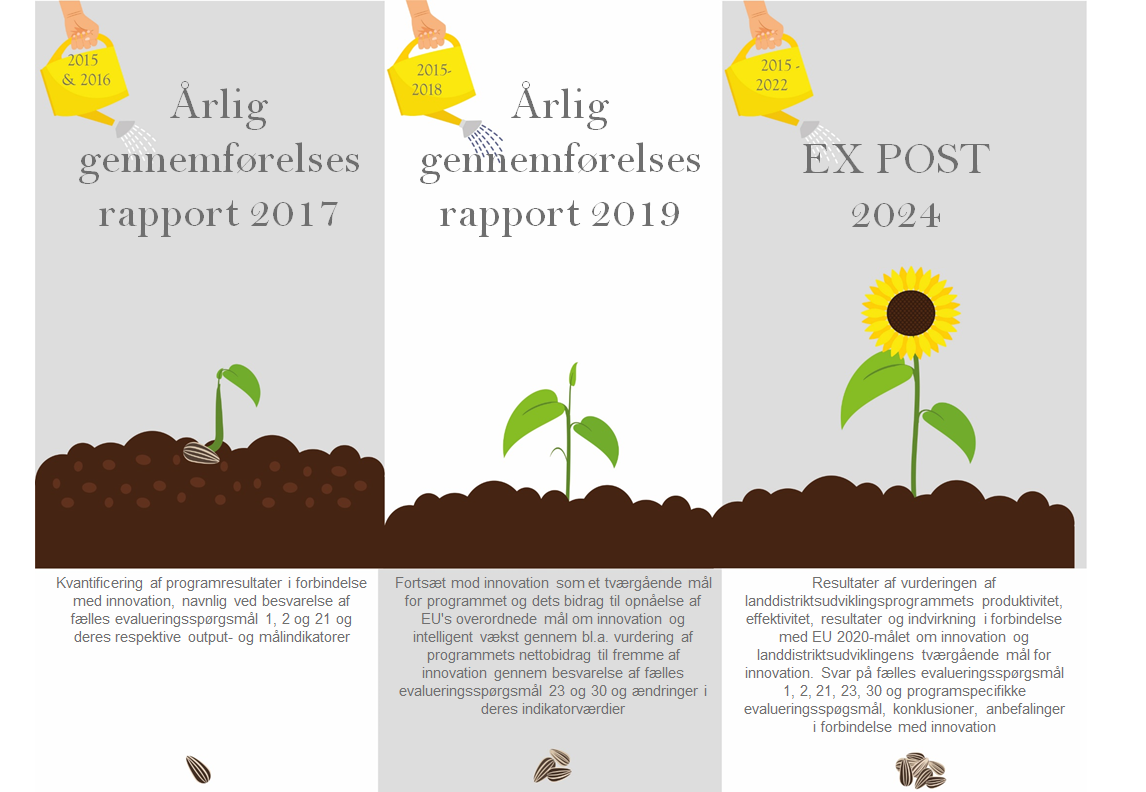
*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

Rapportering om evalueringen af innovation

**Rapporteringen om evalueringsresultaterne til Kommissionen hører under forvaltningsmyndighedernes**[[36]](#footnote-36) kompetence. Figur 5 viser, under hvilket evalueringsspørgsmål evalueringsresultaterne om innovation kan indgå i den årlige gennemførelsesrapport i 2017, 2019 og *ex post-*evalueringen.

**Betydelige evalueringsresultater om innovation kan forventes i den årlige gennemførelsesrapport i 2019 og i *ex post*-evalueringen**. Eftersom fremme af innovation forstås som en proces, er resultaterne heraf vanskelige at observere i de tidlige stadier af gennemførelsen af programmet.

1. Rapporteringskrav i forbindelse med innovation



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

Disse retningslinjer fokuserer derfor på tilgangen til evalueringen af innovation fra 2019 og derefter.

**Andre rapporteringsformater,** bortset fra dem, der er udformet til EU-niveau, kan bruges af forvaltningsmyndigheden til at informere innovationsaktører, landdistriktsudviklingsinteressenter og den brede offentlighed om landdistriktsudviklingsprogrammets evalueringsresultater (se også andre retningslinjer[[37]](#footnote-37)). Nogle medlemsstater kan også frit beslutte at gennemføre en selvstændig evaluering af innovation og udarbejde specifikke evalueringsrapporter.

[[38]](#footnote-38)

**Den juridiske ramme** **kræver besvarelse af alle relevante innovationsrelaterede evalueringsspørgsmål**[[39]](#footnote-39) gennem vurdering af de relevante fælles indikatorer[[40]](#footnote-40) og fastholdelse af resultaterne af EU's politik for landdistrikter ved fremme af innovation.

 **Eksempel: Den igangværende evaluering af EIP-AGRI i Sverige**

I Sverige udføres evalueringen af innovation som en del af landdistriktsudviklingsprogrammets evaluering og består af en kvantitativ og kvalitativ evalueringskomponent. Begge komponenter forvaltes af Evalueringssekretariatet38. Det forventes, at den kvantitative evaluering først leverer resultater til den årlige gennemførelsesrapport, der fremlægges i 2019, og til *ex post*-evalueringen. Optagelsen af foranstaltninger i forbindelse med innovation var stadig for lav til, at der kunne udføres en kvantitativ vurdering for 2017. Den kvalitative evaluering er udformet som en igangværende formativ evaluering og fokuserer på gennemførelsen af EIP-AGRI. Den gennemføres af et aktionsforskningsteam fra universitetet i Umeå. Denne igangværende evaluering sigter mod at give løbende tilbagemelding og anbefalinger med hensyn til forvaltningen og implementeringen af EIP-AGRI (programmet for udvikling af landdistrikter, M16). Der forventes resultater i løbet af programmeringsperioden og for de årlige gennemførelsesrapporter fremlagt i 2017 og 2019 og for *ex post*-evalueringen. Begge evalueringskomponenter gennemføres af uafhængige evalueringseksperter, som udpeges gennem en udbudsprocedure i overensstemmelse med lovgivningen om offentligt udbud.

Der anbefales følgende ikke-bindende arbejdsgange:

Screening af innovationspotentialet af landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger (anbefales)

Før evalueringsaktiviteterne for besvarelse af den innovationsrelaterede evaluering starter, ønsker forvaltningsmyndighederne og/eller evalueringseksperterne muligvis at screene innovationspotentialet af landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger (blåt område i figur 6). Dette trin hjælper evalueringseksperten og forvaltningsmyndigheden med at forstå, hvorledes hver foranstaltning/delforanstaltning kan bidrage til opnåelse af innovationsrelaterede mål i henhold til programmet for udvikling af landdistrikter (se [kapitel 2.2](#Screening_Potential)).

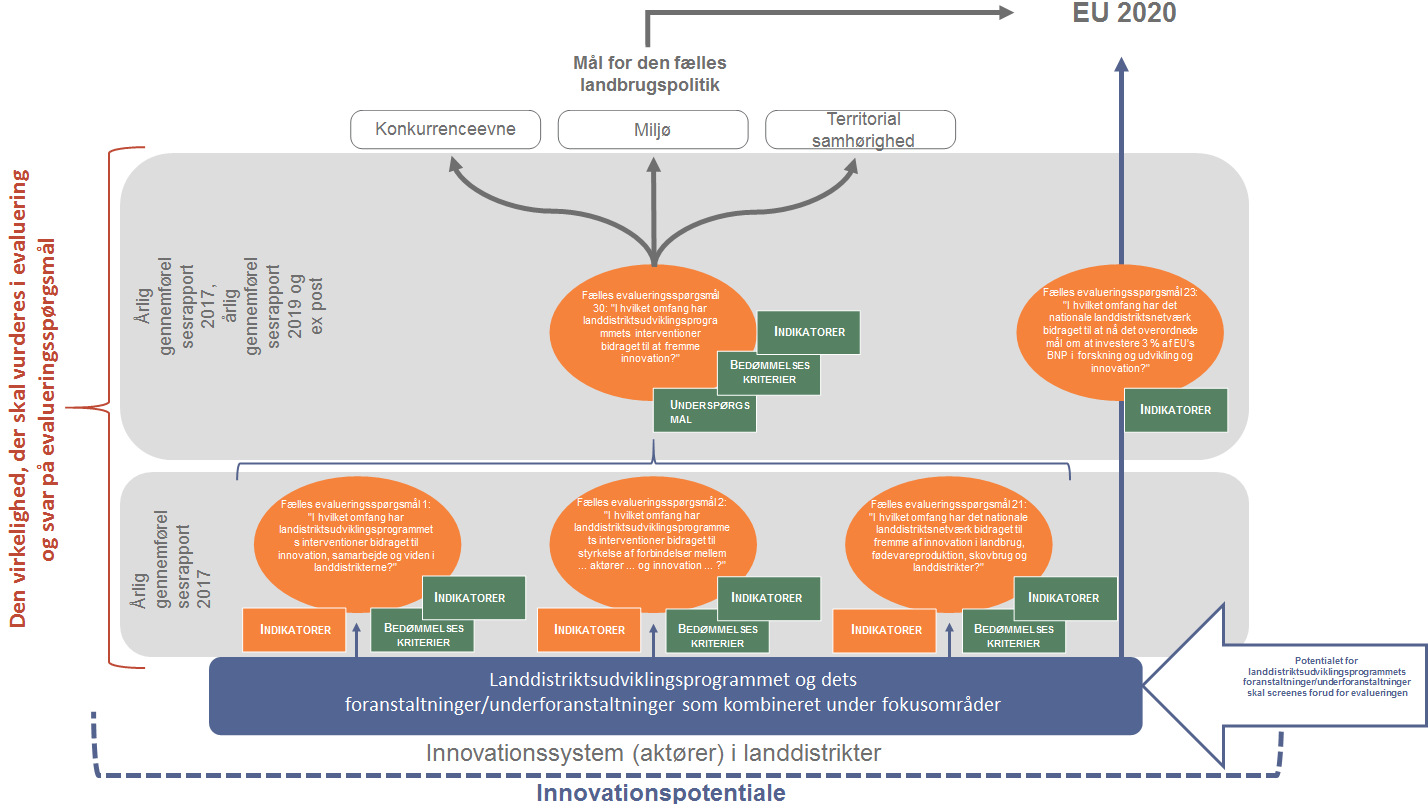
**Komplementering af de fælles evalueringselementer for innovation (anbefales)**

Det fælles overvågnings- og evalueringssystem tilvejebringer grundlæggende evalueringselementer til besvarelse af de innovationsrelaterede fælles evalueringsspørgsmål. Hvis fælles evalueringselementer (bedømmelseskriterier[[41]](#footnote-41) og fælles indikatorer[[42]](#footnote-42)) ikke er tilstrækkelige til at fremkalde alle de forventede virkninger, kan forvaltningsmyndighederne udvikle de manglende elementer (f.eks. evalueringsunderspørgsmål, yderligere bedømmelseskriterier[[43]](#footnote-43) og yderligere kvantitative og kvalitative indikatorer[[44]](#footnote-44)), ideelt i samarbejde med evalueringseksperterne (grønne dele i figur 6), (se [kapitel 2.3](#Complementing)).

**Besvarelse af de relevante fælles evalueringsspørgsmål (obligatorisk)**

Landdistriktsudviklingsprogrammets evalueringseksperter vurderer programmets resultater med hensyn til fremme af innovation og dets bidrag til EU's mål og de nationale/regionale politiske mål for udvikling i landdistrikter. De bruger evalueringsresultaterne til formulering af svar på fælles, yderligere og programspecifikke evalueringsspørgsmål (orange dele i figur 6). De innovationsrelaterede evalueringsspørgsmål kræver en specifik tilgang til besvarelse heraf (se [kapitel 2.4](#Answering)).

1. Tilgang til evaluering af innovation i programmer til udvikling af landdistrikter



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

* 1. Screening af innovationspotentialet af landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger (anbefales)

**Hvorfor bør vi screene landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger for deres innovationspotentiale?**

Forvaltningsmyndigheder kan kombinere og udforme forskellige foranstaltninger til udvikling i landdistrikter i henhold til fokusområderne med stor fleksibilitet, hvilket medfører meget forskellige tilgange til innovation i programmet for udvikling i landdistrikter. Screeningen af udvælgelsen og kombinationen af foranstaltninger/delforanstaltninger inden for programmet for udvikling i landdistrikter hjælper med bedre at forstå den specifikke tilgang i forhold til innovation samt landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale. Dette er et brugbart grundlag for besvarelse af innovationsrelaterede, fælles evalueringsspørgsmål, navnlig i de senere faser af evalueringen (f.eks. årlig gennemførelsesrapport i 2019 eller *ex post*-evaluering), hvor det vil være muligt at fremkalde effekten af landdistriktsudviklingsprogrammets indvirkning på innovationsprocesserne.

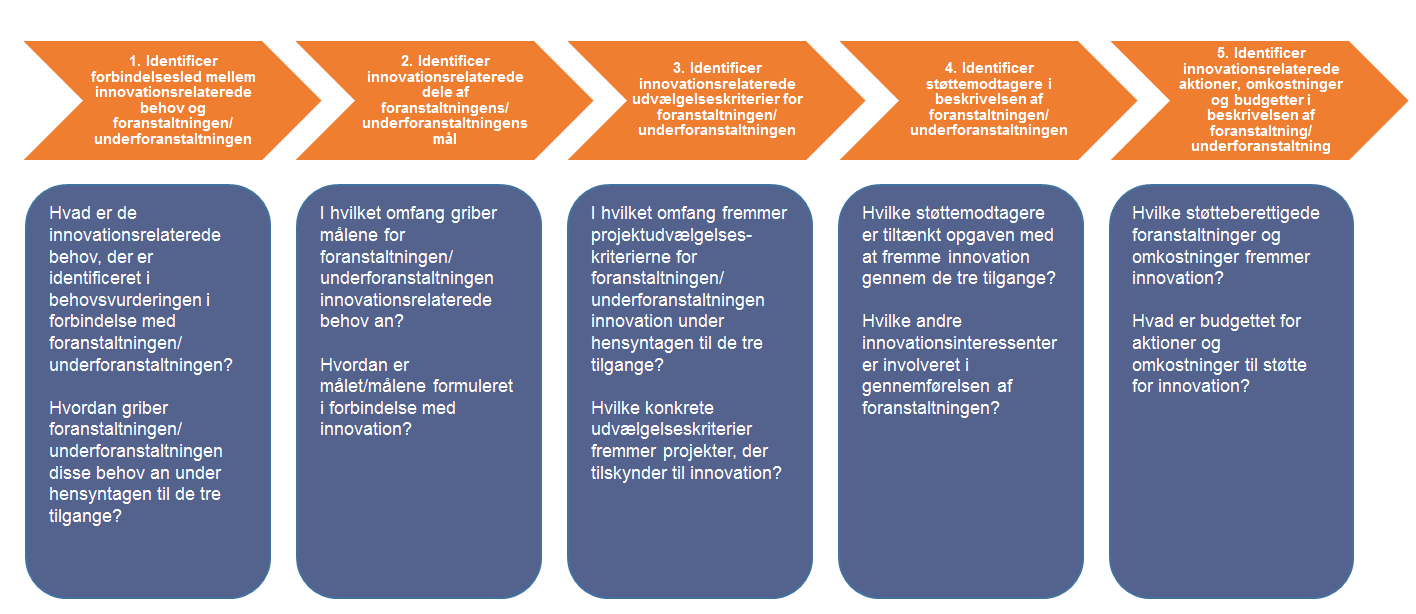
Hvad er innovationspotentialet for landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger?

**Innovationspotentialet for landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger**, betragtet som enkeltstående eller i kombination med andre foranstaltninger/delforanstaltninger i henhold til fokusområderne, forstås som deres evne til at fremme innovation inden for et innovationssystem i landdistrikter gennem a) at give næring til innovative idéer b) at opbygge kapaciteter til at innovere på en kollaborativ måde og c) at skabe et gunstigt miljø for innovation.

**Hvad er arbejdsgangene for identificering af landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale?**

**Screeningen af landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger og delforanstaltninger** ser på, hvordan foranstaltningerne er udformet til at hjælpe med at give næring til nye idéer, opbygge kapacitet til at innovere eller skabe et gunstigt miljø for innovation. Arbejdsmetoden kan være en ekspertbaseret vurdering eller en direkte metode, der involverer flere nøgleinteressenter i henhold til programmet for udvikling af landdistrikter. En sådan screeningsøvelse kan udføres ved at svare på de foreslåede centrale spørgsmål (se [figur 7](#Steps_of_the_screenig)).

1. Trin for screeningen af landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger for deres innovationspotentiale



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

**Hvad bør screenes i programmet for udvikling af landdistrikter?**

**Screeningen bør fokusere på** **egnetheden af både individuelle foranstaltninger og grupper af foranstaltninger i henhold til fokusområderne** til at fremme innovation (f.eks. deres evne til at bidrage til de tre innovationstilgange som forklaret i [kapitel 1.1](#Innovation_RD))[[45]](#footnote-45). På samme måde kan **det nationale landdistriktsnetværks potentiale for innovationsfremme** også identificeres gennem screening af det nationale landdistriktsnetværks aktioner (se [afsnit 2.4.3](#CEQ_NRN)).

Overordnet set bør screeningen af innovationspotentialet i det mindste vedrøre de foranstaltninger, der hænger sammen med følgende fælles evalueringsspørgsmål:

Artikel 15 i forordning (EU) nr. 1305/2013 indeholder syv elementer, der dækkes af **rådgivning og rådgivningstjenester**45. Heraf er det kun ét element (punkt 4c), der udtrykkeligt nævner innovation. Der er ikke noget krav om eller nogen sikkerhed for, at andre typer rådgivning (f.eks. stk. 4, litra g), om særlig rådgivning til landbrugere, der etablerer sig første gang) vil fremme innovation. Således kan analysen af udformningen af foranstaltningen inden for et specifikt program for udvikling af landdistrikter vise, om foranstaltningen (eller delforanstaltningen, hvis den anvendes) kan være relevant med hensyn til fremme af innovation.

1. Det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1 hænger sammen med M1, M2 og M16 (henholdsvis artikel 14, 15 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013). Screeningen vil fokusere på disse foranstaltningers innovationspotentiale og hjælpe med at svare på innovationsdelen af det fælles evalueringsspørgsmål.
2. Det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2 hænger sammen med M16 (samarbejde). Delforanstaltningerne til M16 vil blive screenet hovedsageligt for deres potentiale for at bidrage til de tre tilgange. Resultaterne vil hjælpe med at besvare innovationsdelen af det fælles evalueringsspørgsmål.
3. Det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21 dækker fire mål for det nationale landdistriktsnetværk. Screeningen af innovationspotentialet i det nationale landdistriktsnetværk vil fokusere på det nationale landdistriktsnetværks aktioner, som bidrager til det nationale landdistriktsnetværks fælles mål om at "fremme innovation i landbrug, fødevareproduktion, skovbrug og landdistrikter". Denne screening hjælper med at besvare den innovationsrelaterede del af det fælles evalueringsspørgsmål.
4. Det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23 vil blive besvaret med vurderingen af landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til opnåelse af det primære mål for forskning og udvikling/innovation om at nå 3 % af EU's BNP (offentlig og privat tilsammen)[[46]](#footnote-46), samtidig med at der bruges indikatorer i forbindelse med det pågældende mål. Screeningen af alle landdistriktsudviklingsprogrammers foranstaltninger for innovationspotentiale er vigtig for at: a) identificere foranstaltninger, der bidrager til fremme af innovation, og b) tage højde for udgifter i forbindelse med disse foranstaltninger, når indikatorer anvendt til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23 beregnes.
5. Det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 hænger sammen med det tværgående mål for innovation. Her vil alle foranstaltninger/delforanstaltninger og kombinationen heraf i henhold til hvert fokusområde blive screenet med henblik på identificering af alle dem med potentiale til fremme af innovation gennem de tre tilgange. Denne analyse vil gøre det nemmere for evalueringseksperten at sammensætte en casestudie-evaluering baseret på den forandringsteori, der foreslås anvendt i besvarelsen af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30.

**Hvad er resultatet?**

**Screeningen hjælper med at gøre den innovationsrelaterede interventionslogik for programmet for udvikling af landdistrikter mere eksplicit.** Den identificerer landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger, som har det største potentiale for at fremme innovation, og præciserer desuden, hvilke områder (tilgange) de vedrører. I den senere evaluering af virkningerne vil der blive taget hensyn til resultaterne af denne screening for at sammenligne potentialet med de aktuelle resultater af programmet for udvikling af landdistrikter med hensyn til fremme af innovation. Dette hjælper med at fokusere evalueringsekspertens arbejde på de foranstaltninger og delforanstaltninger, der anses for at være særligt relevante for fremme af innovation.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rigtigt**   * Vurder foranstaltningens design (knyttes til behov, mål, udvælgelseskriterier, støttemodtagere) og dets potentiale til fremme af innovation og intensiteten heraf. * Anerkend landdistriktsudviklingsprogrammets innovationsrelaterede interventionslogik. | **Forkert**   * Begræns screeningen af landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale til kun at nævne ordet "innovativ" i udvælgelseskriterierne og foranstaltningerne. |

* 1. Komplementering af de fælles evalueringselementer for innovation (anbefales)

**Hvorfor og hvornår skal det fælles overvågnings- og evalueringssystem komplementeres?**

**Det fælles overvågnings- og evalueringssystem indeholder et grundlæggende sæt evalueringselementer** (fælles output-indikatorer) til besvarelse af de relevante fælles evalueringsspørgsmål nr. 1, 2 og 21 (se [afsnit 1.2.1](#Policy_framework)). Desuden foreslås bedømmelseskriterier for alle fælles evalueringsspørgsmål i forbindelse med innovation og nogle yderligere indikatorer i arbejdsdokumentet, [Common Evaluation Questions for RDPs 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf). Eksempelvis knytter det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23 sig til det overordnende mål for EU 2020, som kan bruges som grundlag for at besvare dette spørgsmål. Det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 er det eneste spørgsmål, der ledsages af yderligere indikatorer[[47]](#footnote-47).

**De fælles evalueringselementer skal gennemgås,** **før evalueringen starter** og om nødvendigt komplementeres. Denne undersøgelse kan tage hensyn til resultaterne af screeningen af landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale med hensyn til at fremme innovation (se [kapitel 2.2](#Screening_Potential)).

**Hvad er trinene for udviklingen af yderligere og programspecifikke evalueringselementer?**

Udviklingen af yderligere evalueringselementer (beskrevet i detaljer i retningslinjerne, [Vurdering af resultaterne af programmer for udvikling af landdistrikter: Sådan forbereder du dig på at rapportere om evaluering i 2017,](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)) kan sammenfattes som følger:

* gense den underliggende interventionslogik i programmet for udvikling af landdistrikter (se [kapitel 2.2](#Screening_Potential))

De yderligere evalueringselementer (yderligere evalueringsspørgsmål, yderligere bedømmelseskriterier og yderligere indikatorer) foreslået i disse retningslinjer i kapitel 2.4 er **IKKE BINDENDE!** Hver forvaltningsmyndighed kan beslutte sig for at udvikle og bruge sine egne supplerende og programspecifikke evalueringselementer.

* gennemgå fælles evalueringsspørgsmål, bedømmelseskriterier og indikatorer i forbindelse med innovation, og kontrollér, om de er tilstrækkelige til at besvare de innovationsrelaterede fælles evalueringsspørgsmål
* komplementér det fælles overvågnings- og evalueringssystem med yderligere innovationsrelaterede evalueringselementer, hvis de fælles elementer ikke er tilstrækkelige til at besvare de fælles innovationsrelaterede evalueringsspørgsmål
* udarbejd programspecifikke evalueringselementer til innovationsvurderingen med hensyn til de programspecifikke fokusområder og evalueringsspørgsmål, der er interessante for forvaltningsmyndigheden.

|  |  |
| --- | --- |
| **Rigtigt**   * Analysere bedømmelses-kriterierne og indikatorerne i det fælles overvågnings- og evalueringssystem for at sikre, at de er tilstrækkelige til at besvare de fælles evalueringsspørgsmål. * Udarbejde yderligere bedømmelseskriterier og indikatorer, hvis de fælles ikke er tilstrækkelige til at indsamle nok dokumentation til at besvare evalueringsspørgsmålene. | **Forkert**   * Udelukkende at bruge outputindikatorer (som ikke er i stand til at give et klart billede af, hvorvidt politikken har opnået sit mål) til at besvare de fælles evalueringsspørgsmål. |

* 1. Besvarelse af de relevante fælles evalueringsspørgsmål (obligatorisk)

Besvarelse af de fælles evalueringsspørgsmål er obligatorisk, og dette kapitel indeholder en ikke-bindende vejledning i, hvordan de innovationsrelaterede fælles evalueringsspørgsmål nr. 1, 2, 21, 23 og 30 besvares. Disse spørgsmål skal besvares i den uddybende årlige gennemførelsesrapport, der skal fremlægges i 2019, og i *ex post*-evalueringen.

Følgende struktur skal følges under hvert fælles evalueringsspørgsmål:

* **Forståelse af det fælles evalueringsspørgsmål**
* **Specifikke udfordringer**
* **Foreslået tilgang til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål**: *Dette kapitel indeholder forslag til trin, metoder og tips til, hvordan fælles og supplerende indikatorer kan bruges til at besvare de fælles evalueringsspørgsmål.*

1. Interventionslogik
2. Evalueringselementer
3. Foreslået bedømmelsesmetode
4. Risici og løsninger
5. Konklusioner og anbefalinger

* **Yderligere oplysninger**

* + 1. Fælles evalueringsspørgsmål nr. 1: "I hvilket omfang har interventionerne under landdistriktsudviklingsprogrammet bidraget til innovation, samarbejde og udvikling af vidensbasen i landdistrikterne?"

**Forståelse af det fælles evalueringsspørgsmål**

Tre foranstaltninger bidrager mest markant til opnåelsen af det mål, der er knyttet til det første fælles evalueringsspørgsmål (dvs. bidrag til innovation): M1 (artikel 14, "Vidensoverførsel og informationsaktioner"), M2 (artikel 15, "Rådgivningstjenester og bedriftsforvaltnings- og vikarordninger inden for landbrug”) og M16 (artikel 35, "Samarbejde")[[48]](#footnote-48). M19 (artikel 42 og 35 i forordning (EU) nr. 1303/2013) kan desuden anses som et væsentligt bidrag til ovennævnte måls innovationsaspekt.

Det er vigtigt at undersøge, hvilke aspekter af foranstaltningerne der bidrager til innovation. En given interventionslogik i prioritet 1 kunne eksempelvis vise, at M1 og M16 også bidrager direkte til fokusområde 1B (M16) eller fokusområde 1C (M1), og ikke blot til fokusområde 1A.

De innovationsrelaterede elementer i disse foranstaltninger kan udredes som følger:

**M1** (artikel 14) dækker erhvervsuddannelse og kompetenceudviklingsaktioner, demonstration og information. Den kan også omfatte udvekslinger vedrørende bedriftsforvaltning inden for landbrug og skovbrug samt besøg på sådanne bedrifter. Selv om innovation ikke nævnes eksplicit i artikel 14, kan disse aktioner spille en vigtig rolle i **opbygningen af innovationskapacitet**.

**M2** (artikel 15) omfatter rådgivning til individuelle landbrugere, unge landbrugere og andre arealforvaltere samt uddannelse af rådgivere eller udbydere af innovationsstøttetjenester. Dette omfatter adskillige elementer såsom rådgivning vedrørende LDP-foranstaltninger på bedriftsniveau, som tager sigte på blandt andet innovation[[49]](#footnote-49). Oprettelse af rådgivningstjenester er en måde at **opbygge innovationskapacitet på** (se [kapitel 1.1](#Innovation_RD)), da det giver mulighed for vidensoverførsel. I forbindelse med EIP får rådgivere/innovationsstøttetjenester desuden en slags coachingrolle i de interaktive innovationsprocesser i forbindelse med operationelle grupper.

**M16** (artikel 35) bidrager til a) samarbejde mellem en bred vifte af aktører, der bidrager til at opnå landdistriktsudviklingspolitikkens mål (landbrugs- og skovbrugssektoren, fødevarekæden, producentsammenslutninger, kooperativer, brancheorganisationer med flere), b) oprettelse af klynger og netværker og c) etablering og drift af EIP-AGRI's operationelle grupper. M16 omfatter ti delforanstaltninger og bidrager til innovation med hensyn til **alle de tre tilgange**, der beskrives i kapitel 1.1 (se kassen nedenfor).

**M19** (artikel 42) bidrager til lokal landdistriktsudvikling igennem anvendelse af LEADER-principperne[[50]](#footnote-50). Et af disse principper fokuserer på fremme af innovationer igennem aktiviteter, der iværksættes af de lokale aktionsgrupper og støttemodtagerne under strategier for lokaludvikling styret af lokalsamfundet. M19 omfatter fem delforanstaltninger, der bidrager til innovation med hensyn til en, to eller alle tre af de tilgange, der beskrives i kapitel 1.1 (se kassen nedenfor).

**[[51]](#footnote-51)**



**Eksempler på, hvordan M1 kan opbygge innovationskapacitet:**

* Nye færdigheder til landbrugere eller SMV'er i anvendelse af innovative processer eller teknikker eller nye organisatoriske færdigheder.
* Udvekslinger og besøg, der bidrager til vidensoverførsel fra en landbrugsbedrift eller en region til en anden.

**Eksempler på, hvordan M16 bidrager til innovation:**

* Udvikling af nye produkter, metoder og teknologier i landbrugs-, fødevare- og skovbrugssektoren (delforanstaltning M16.251) er forbundet med kortlægning og fostring af innovation igennem samarbejde.
* Alle de andre delforanstaltninger besidder potentiale til at **opbygge innovationskapacitet**, da samarbejdsprocessen indebærer kollektiv kortlægning af nye muligheder, frembringelse af nye ideer, eksperimentering med ny teknologi eller kortlægning af nye måder at gøre ting på.
* Derudover kan den støtte, som rådgivere eller innovationsstøttetjenester og nationale landdistriktsnetværker giver til samarbejdsprojekter, bidrage til at **opbygge innovationskapacitet**.
* Inddragelse af innovationsinteressenter i samarbejdsprojekter (f.eks. innovationsstøttetjenester, innovationsafdelinger, F&U-centre eller innovations- og teknologicentre) kan bidrage til **skabelsen af et gunstigt miljø for innovation**. For eksempel kan gennemførelsen af et kollektivt forskningsprojekt medføre resultater, der kan påvirke lovgivningen (f.eks. miljølovgivningen).
* Etablering og drift af operationelle grupper kan føre til en endnu mere holistisk tilgang til støtte af innovation, hvis **alle tre tilgange** kombineres: identifikation af nye ideer (udgangspunkt for operationelle grupper), opbygning af innovationskapacitet (støtte fra rådgivere eller innovationsstøttetjenester) og skabelse af et gunstigt miljø for innovation (resultaterne fra de operationelle gruppers projekter).

**Eksempler på, hvordan M19 bidrager til innovation:**

* Anvendelse af nye former for strategidesign, der f.eks. sikrer lokalbefolkningens deltagelse i de strategiske beslutninger (f.eks. animeringsaktiviteter i tilslutning til informationsindsamling, forskellige workshopper og diskussionsplatforme) gennem atypiske tiltag og dermed bidrager til at skabe **til et gunstigt miljø for innovation (tilgang 3)**.
* Gennemførelse af innovative animeringsstrategier, der rækker videre end til strategidesign og gennemførelse og sikrer den bredere befolknings deltagelse i en række innovative aktioner igennem lokale aktionsgruppers tiltag (f.eks. med fokus på opbygning af en stærk territorial identitet gennem bl.a. inddragelse af natur- og kulturarv) og dermed yderligere skabe **et gunstigt miljø og fremme potentielt innovative ideer (tilgang 3 og 1)**.
* Iværksættelse af innovative samarbejdsprojekter, der gør det muligt at overføre ny viden, erfaringer og teknologier til den lokale aktionsgruppes territorium og skaber et rum, **hvor der kan gives næring til potentielle innovative ideer (tilgang 1)**.

**Specifikke udfordringer**

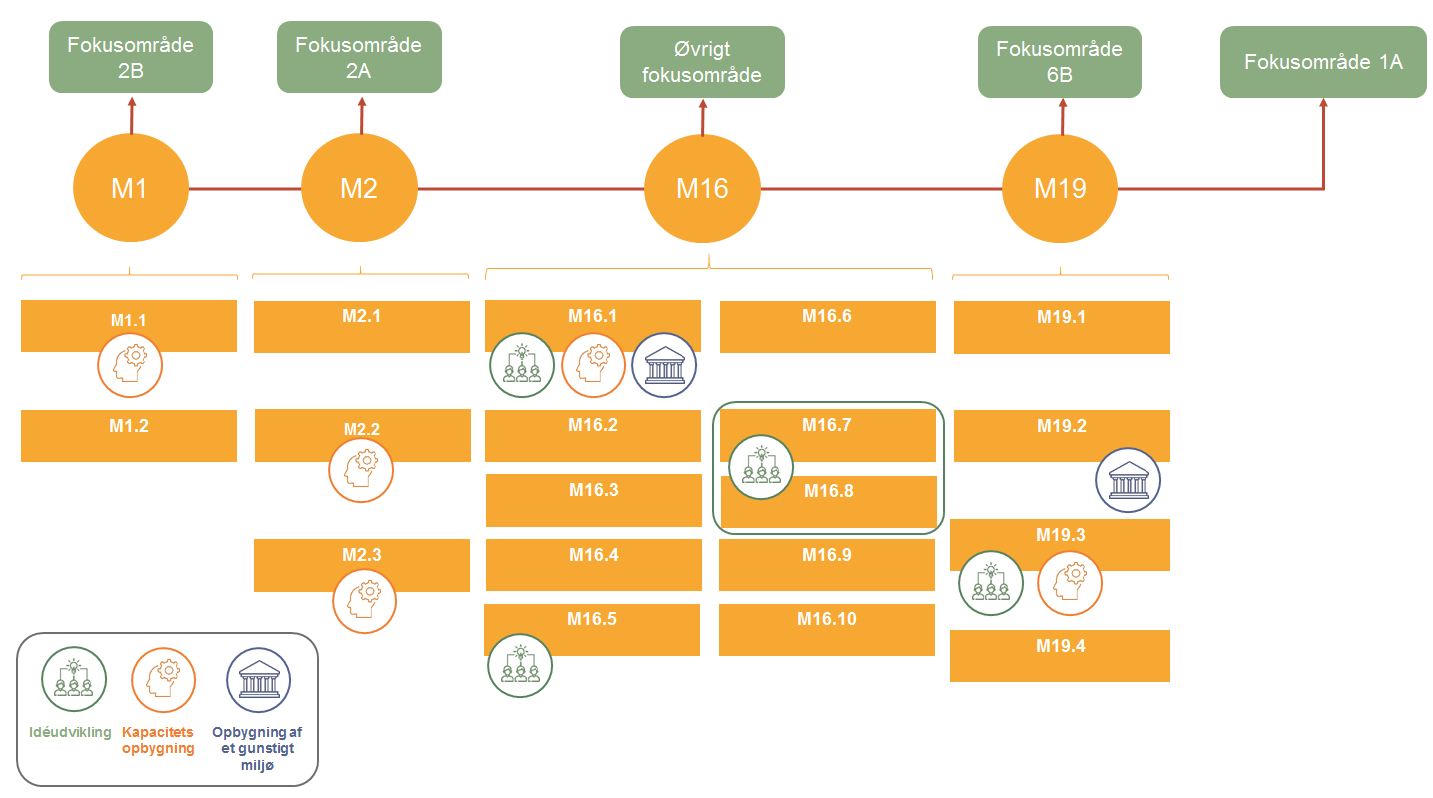
* **Udvikling af supplerende og programspecifikke evalueringselementer**: Det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1 er knyttet til en fælles målindikator (T1), som måske ikke er tilstrækkelig til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål og derfor eventuelt skal suppleres af supplerende indikatorer til måling af de relevante foranstaltningers innovationsrelaterede udgifter. Der kan samtidig benyttes to fælles outputindikatorer til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1 ("O.13 Antal anbefalede støttemodtagere" og "O.16 Antal EIP-operationer"). Der kan, afhængigt af den specifikke interventionslogik, være behov for yderligere evalueringselementer til at bedømme alle innovationsrelaterede aspekter.
* **Tilskrivelse af observerede forandringer** vedrørende bidrag til innovation til **foranstaltningerne** M1, M2, M16 og M19.
* **Identifikation af bidrag fra foranstaltninger, der er programlagt under andre fokusområder** (udover fokusområde 1B), der støtter innovation.

**Foreslået tilgang til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1**

1. **Interventionslogik**

Den interventionslogik, der er knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1, kan også anskues fra et innovationsperspektiv. Dette kan gøres ud fra analyse af innovationspotentialet (se [kapitel 2.2](#Screening_Potential)) i foranstaltningerne M1, M2, M16 og M19, som almindeligvis programlægges under andre fokusområder end fokusområde 1A i kombination med andre foranstaltninger. Dette vil bidrage til klarlæggelsen af programmets resultater med hensyn til fokusområde 1A's mål og kortlægningen af, hvilke LDP-støttemodtagere og -interessenter der kan bidrage med data og oplysninger.

1. Eksempel på interventionslogik, der er knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

 I dette eksempel har man fundet, at delforanstaltningen til M1, "uddannelse og kompetenceudvikling", og delforanstaltningen til M2, "uddannelse af rådgivere", har potentiale til at bidrage til innovation igennem opbygning af innovationskapacitet. En kombination af M16.7 og M16.8 har potentiale til at bidrage til innovation igennem fostring af innovative ideer, hvorimod M16.1 har potentiale til at bidrage til innovation igennem alle tre tilgange. Delforanstaltningen 19.2, som bidrager til strategier for lokaludvikling styret af lokalsamfundet, bidrager til et gunstigt miljø. LEADER-samarbejdsdelforanstaltningen (M19.3) er med til at give næring til innovative ideer baseret på samarbejde og opbygger innovationskapacitet.

1. **Evalueringselementer**

De fælles bedømmelseskriterier og indikatorer for det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1 forbliver på outputniveauet for de operationer, der foretages som led i M1, M2 og M16 og M19. Det kan eventuelt være nødvendigt at udvikle supplerende bedømmelseskriterier og indikatorer for at kunne bedømme disse foranstaltningers resultater (se [tabel 1](#Evaluation_elements)).

1. Evalueringselementer og informationskilder med hensyn til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1

| **Bedømmelseskriterier** | **Indikatorer** | **Databehov** | **Datakilder** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fælles evalueringselementer (det fælles overvågnings- og evalueringssystem og elementer, der foreslås i arbejdsdokumentet *"Common evaluation questions 2014-2020” (Fælles evalueringsspørgsmål 2014-2020)*)** | | | |
| LDP-projekter har været innovative og baseret på udviklet viden. | T1: Procentdel af udgifter i henhold til artikel 14, 15 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013 i forhold til LDP's samlede udgifter.  Supplerende indikator: Procentdel af innovative projekter ud af alle de projekter, som støttes af regionale landdistriktsudviklingsprogrammer. | Data vedrørende realiserede udgifter i forbindelse med foranstaltning 1, 2 og 16.  Hvor dette er muligt, skal der også indsamles data vedrørende udgifter i forbindelse med delforanstaltninger, der er blevet udpeget som havende potentiale til at bidrage til innovation. | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning) |
| Der er blevet oprettet operationelle grupper. | O.16 Antal EIP-operationer. | Antal EIP-operationer (dataelement O.16). | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning) |
| Forskellige partnere involveret i operationelle grupper under EIP. | O.16 Antal og type af partnere i EIP-operationer.  Supplerende indikator: antal og type af partnere, der er involveret i samarbejdsprojekter. | Antal og type af partnere. | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning)   Operationelle gruppers praksisoversigter. |
| Operationelle grupper under EIP har gennemført og udbredt nyskabende aktioner. | O.16 Antal EIP-operationer.  Supplerende indikator: antal støttede nyskabende aktioner, som operationelle grupper under EIP har gennemført og udbredt, opdelt efter type, sektor osv. | Antal EIP-operationer (dataelement O.16). | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning)   Operationelle gruppers praksisoversigter. |
| **Supplerende evalueringselementer (valgfri)** | | | |
| De operationelle grupper under EIP omfatter også innovationsinteressenter. | Operationelle grupper under EIP (antal og type af partnere), som omfatter innovationsinteressenter. | Antal operationelle gruppepartnere.  Type af operationelle gruppepartnere. | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning)   Spørgeundersøgelser rettet mod operationelle grupper under EIP og med lokale aktionsgrupper.  Operationelle gruppers webbaserede platforme.  Operationelle gruppers praksisoversigter. |
| Lokale aktionsgrupper har bidraget til innovationsprojekter. | Antal projekter kategoriseret som innovative (overholdende kvalifikations- og udvælgelseskriterierne) gennemført af lokale aktionsgrupper og deres støttemodtagere. | Overvågning af data vedrørende lokale aktionsgruppers projekter. | Database over lokale aktionsgruppers aktioner. |
| Innovationsinteressenter har modtaget uddannelse. | Antal og type af innovationsinteressenter, der har modtaget uddannelse. | Antal og type af interessenter, der har modtaget uddannelse. | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning)   Interviews og spørgeundersøgelser med forvaltningsmyndigheder og uddannelsesudbydere. |
| Nøglefaktorer for succes med hensyn til bidrag til innovation igennem M1, M2, M16 og M19. | Beskrivelse af nøglefaktorer, der har bidraget til innovation i landdistrikter. | Kvalitative oplysninger. | Interviews, spørgeundersøgelser og fokusgrupper med støttemodtagere af innovationsrelaterede delforanstaltninger til M1 og M2 og med operationelle grupper.  EIP-AGRI og lokale aktionsgrupper.  Operationelle gruppers praksisoversigter.  Database over lokale aktionsgruppers aktioner. |

1. **Foreslået bedømmelsesmetode til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1**

Beregningen af de fælles indikatorer, der er knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1, beskrives i bilag 11 til vejledningen "[Assessment of RDP results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)" (Vurdering af resultaterne af programmer for udvikling af landdistrikter: sådan forbereder du dig på rapportering om evaluering i 2017).

Til bedømmelse af den innovationsrelaterede del af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1 foreslås det at:

* **TRIN 1: identificere innovationspotentialet hos støttemodtagere** under foranstaltningerne/delforanstaltningerne M1, M2, M16 og M19 (støttemodtagere, der har gennemført aktioner, der rangeres som innovative).
* **TRIN 2: kvantificere output- og målindikatorer** ved hjælp af overvågningsdata fra databasen over lokale aktionsgruppers aktioner/LDP-aktioner vedrørende støttemodtagere (der har gennemført aktioner, der rangeres som innovative). For at kunne bruge databasen over aktioner til at bedømme innovation kan forvaltningsmyndighederne vælge at tilføje eller indsamle dataelementer, der er knyttet til innovation.
* **TRIN 3: indsamle dokumentation til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål** **ved hjælp af fastlagte metoder.** Eksempelvis kan spørgeundersøgelser, fokusgrupper og delfimetoden være brugbare i indsamlingen af data til de foreslåede bedømmelseskriterier og de supplerende resultatindikatorer. Når disse metoder anvendes, er det vigtigt at sikre datakvalitet og validitet, hvis støttemodtagerne selv indgiver oplysningerne (se [Tabel 2](#Recommended_Methods)).
* **TRIN 4: analysere og fortolke den indsamlede dokumentation**, og anvende den til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1 med hensyn til bidrag til innovation.

1. Anbefalede metoder til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 1

| **Metoder** | **Tips til brug af metoderne** |
| --- | --- |
| Spørgeundersøgelser rettet mod M1- og M2-ledere  Spørgeundersøgelser rettet mod M1- og M2-støttemodtagere  Spørgeundersøgelser om operationelle gruppers samarbejdsprojekter  Spørgeundersøgelser med lokale aktionsgrupper og deres støttemodtagere | * Udvælg ledere/støttemodtagere af innovationsrelaterede delforanstaltningerne til M1 og M2 til udførelse af undersøgelsen. * Udvælg en stikprøve af samarbejdsprojekter (f.eks. efter sektor, størrelsen på den operationelle gruppe, geografi m.v.), hvorfra data og information vedrørende indikatorerne skal indsamles fra støttemodtagerne via spørgeundersøgelsen. * Medtag i spørgeundersøgelserne åbne spørgsmål om, hvordan M1- og M2-aktiviteter, operationelle grupper og lokale aktionsgrupper har bidraget til: a) deling af innovative ideer, b) opbygning af innovationskapacitet og c) skabelse af et gunstigt miljø for innovation. * Brug spørgeundersøgelsernes resultater til at: * bedømme, hvordan forskellige former for uddannelsesaktiviteter og oplysningsaktioner under M1 bidrager til innovation * bedømme, hvordan rådgivningstjenester bidrager til innovation * bedømme, hvordan operationelle grupper bidrager til at producere anvendelige resultater * bedømme, hvordan lokale aktionsgrupper fremmer innovation igennem projekter, der støttes af strategier for lokaludvikling styret af lokalsamfundet eller aktiviteter, der ledes af den lokale aktionsgruppe grundet deres animering. |
| Fokusgrupper | * Inddrag innovationsaktører i fokusgrupperne (f.eks. innovationsstøttetjenester, rådgivere, der fungerer som innovationsformidlere, forsknings- og innovationscentre osv.). * Analysér, hvordan relevante delforanstaltninger i M1 og M2 samt operationelle grupper og lokale aktionsgrupper påvirker innovationskapaciteten og bidrager til skabelsen af et gunstigt miljø for innovation. * Overvej at benytte tematiske fokusgrupper (f.eks. en fokusgruppe om innovationsformidling). |
| Delfimetode | * Inddrag innovationseksperter (som f.eks. er involveret i foranstaltningerne og samarbejdsprojekter, men også andre innovationseksperter såsom akademikere). |

***Indrapporterede evalueringspraksis i de årlige gennemførelsesrapporter i 2017***



**Eksempler på identifikation af innovationspotentiale**

* **Castilla y León (ES)** fremhæver lokale aktionsgruppers innovationspotentiale og anbefaler en analyse af de lokale udviklingsstrategier med henblik på at kortlægge de typer af operationer, der gennemføres i forbindelse med strategier, som fremmer lokale aktionsgruppers bidrag til fokusområde 1A's innovationsrelaterede mål.
* **De Kanariske Øer (ES)** fremhæver også lokale aktionsgruppers innovationspotentiale og anbefaler at medtage en variabel i overvågnings- og evalueringssystemet, som viser, om de operationer, der gennemføres af lokale aktionsgrupper i forbindelse med lokale udviklingsstrategier under M19, er innovative.

**Eksempler på supplerende evalueringselementer**

* **Bayern (DE)** nævner brug af supplerende bedømmelseskriterier med hensyn til innovation på lokalt aktionsgruppeniveau (f.eks. at lokale aktionsgrupper har iværksat nye tværsektorielle projekter, eller at nye processer/metoder er blevet afprøvet). Der er blevet anvendt en yderligere resultatindikator (nye ideer/løsninger, innovationer – M19). Indikatoren er blevet kvantificeret, og oplysningerne er blevet indsamlet ved hjælp af a) et online spørgeskema til ledere af lokale aktionsgrupper og b) semistrukturerede interviews med ledere af lokale aktionsgrupper.
* **Tjekkiet** beskriver, hvordan data til den supplerende resultatindikator "antal deltagere, der fuldfører aktiviteter med fokus på innovation" blev indsamlet ved hjælp af databasen over aktioner. De nævner også en spørgeundersøgelse med støttemodtagere fra støttede projekter med henblik på indsamling af oplysninger om innovation.

**Eksempler på metoder**

* **Castilla y León (ES)** anbefaler at interviewe hver enkelt foranstaltningsleder samt at medtage yderligere dataelementer i overvågningssystemet, som gør det muligt at vurdere, hvordan forskellige operationer inddrager innovative elementer og bidrager til innovationsmålene.
* **Castilla la Mancha (ES)** har anvendt en spørgeskemaundersøgelse, der blev sendt til alle uddannelsesdeltagerne for blandt andet at vurdere vidensoverførselens og informationsaktionernes bidrag til innovation. Denne undersøgelse gjorde det også muligt at bedømme innovative uddannelsessessioner.

1. **Risici og løsninger**

|  |  |
| --- | --- |
| **Risici** | **Løsninger** |
| Visse dataelementer (f.eks. det endelige antal samarbejdsprojekter) er muligvis først tilgængelige efter afslutningen af programmeringsperioden. | Det endelige antal samarbejdsprojekter kan erstattes af en analyse af typerne af oprettede samarbejdsstrukturer/operationelle grupper (juridisk struktur, sammensætning, partnernes forpligtigelseserklæring osv.) ved hjælp af en kvalitativ vurdering. |
| Oplysninger om sammensætningen og typen af partnere i samarbejdsprojekter eller innovationsinteressenter i M1 og M2 er muligvis ikke opgivet i overvågningsdataene. | Sammensætningen og typen af partnere kan vurderes ud fra spørgeundersøgelser og interviews om støttede operationer. Alternativt kan ansøgningsskemaer fra støttede operationer muligvis indeholde nyttige data. |
| Den skabte innovationstype og dens brug er muligvis ikke opgivet i overvågningstabellerne. | Spørgeundersøgelser, fokusgrupper og interviews med operationelle grupper kan bidrage til at estimere typen af skabte innovationer. |

1. **Konklusioner og anbefalinger**

Konklusioner og anbefalinger bør mindst adressere følgende politikområder:

* **Realisering af innovationspotentialet** (igennem de tre tilgange) hos foranstaltningerne M1, M2, M16 og M19 og deres delforanstaltninger.
* **Effekten af uddannelses- og informationsaktioner** under M1 og fra rådgivningstjenester i forbindelse med M2 på opbygningen af innovationskapacitet.
* **Samarbejdsprojekters**, navnlig operationelle gruppers, **indvirkning** på støtte til innovation. Helt specifikt:
* Antallet af operationelle gruppers projekter samt deres omfang, indhold og varighed kan føre til nyttige konklusioner med hensyn til kortlægning af innovative ideer, der skal føres ud i praksis.
* Antallet og typen af operationelle gruppers projekter samt inddragelse af innovationsinteressenter kan føre til relevante konklusioner med hensyn til samarbejdsforanstaltningens resultater med hensyn til innovationskapaciteten i landdistrikter.
* Konklusioner vedrørende det omfang operationelle gruppers projekter skaber strukturer og processer, der muliggør innovation.
* **Virkningen af lokale aktionsgruppers aktiviteter** (herunder samarbejde mellem lokale aktionsgrupper) og af projekter, der gennemføres via strategier for lokaludvikling styret af lokalsamfundet.

**Yderligere oplysninger**



Retningslinjerne ["Assessment of RDP Results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en), Annex 11” (Vurdering af resultaterne af programmet for udvikling af landdistrikter: Sådan forbereder du dig på at rapportere om evaluering i 2017, bilag 11)

Vejledningen "[Cooperation measure](https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/16_measure_fiche_art_35_co-operation.pdf)" (Samarbejdsforanstaltning), artikel 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013

Dokumenter fra ENRD-workshoppen om M16, "Samarbejde", juni 2016, Bruxelles: <http://enrd.ec.europa.eu/news-events/events/enrd-workshop-measure-16-cooperation_en>

* + 1. Fælles evalueringsspørgsmål nr. 2: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner styrket forbindelserne mellem landbrug, fødevareproduktion og skovbrug samt forskning og innovation, herunder med henblik på bedre miljøforvaltning og miljømæssige resultater?"

**Forståelse af det fælles evalueringsspørgsmål**

Det andet fælles evalueringsspørgsmål er hovedsageligt knyttet til M16 og dets ti delforanstaltninger fra artikel 35, "Samarbejde"[[52]](#footnote-52). Det er muligt at fremme **forbindelser mellem landbrug, fødevareproduktion og skovbrug samt forskning og innovation** på tre måder[[53]](#footnote-53):

1. Samarbejde mellem en bred vifte af aktører fra landbrugs- og skovbrugssektoren, fødevarekæden og andre, der bidrager til at opnå målene for landdistriktsudviklingspolitikken samt producentsammenslutninger, kooperativer og brancheorganisationer.
2. Oprettelse af klynger og netværker, hvilket er en mere specifik, men vigtig form for samarbejde.
3. Oprettelse af operationelle grupper under EIP-AGRI, hvilket er et nyt element i landdistriktsudviklingspolitik, der har til sigte at bringe forskning og praksis tættere på hinanden.

Landdistriktsudviklingspolitikkens støtte til disse samarbejdsformer har udviklet sig i tidens løb. I den foregående programmeringsperiode blev der givet støtte til meget specifikke former for samarbejde (madkvalitetsordninger og producentsammenslutninger) eller samarbejde på lokalt niveau (under LEADER). Den nuværende politik fremmer forbindelser mellem en bredere vifte af aktører og giver større fleksibilitet med hensyn til samarbejdsaktiviteternes omfang og sammensætning. Ved at forbinde landbrug, skovbrug og fødevarekæden med forsknings-/innovationsaktører sætter landdistriktsudviklingspolitikken fokus på innovation som en måde at opnå LDP-mål på. Eksempel:

* Forbindelsen mellem forskning og praksis kan bidrage til at identificere innovation, der kan forbedre gennemførelsen af programmer og bidrage til at nå LDP-målene.
* Fokus på rådgiveres og innovationsstøttetjenesters støtte (herunder nationale landdistriktsnetværkers støtte) kan bidrage til opbygningen af innovationskapacitet og en forbedring af konkurrencedygtigheden og/eller miljøet.
* **Samarbejde med henblik på bedre miljøforvaltning og miljømæssige resultater** er et andet af fokusområderne for det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2. Samarbejdsprojekter omfatter også beskyttelse og forbedring af ressourcer (vand, jord, luft), biodiversitet og det naturlige miljø samt modvirkning af og tilpasning til klimaforandringer. Miljøforvaltning med hensyn til klimaforandringer kan omfatte aktioner, der omhandler effektivitet og besparelser inden for vand og energi.

**Eksempel: Anvendte samarbejdsforanstaltninger til forbedring af miljøforvaltning**

**Finland**: M16 komplementerer andre LDP-foranstaltninger for at nå målene for prioriteterne P4 og P5:

* 58 % af M16 samt dele af M1 og M2 anvendes til at fremme energieffektivitet.
* 49 % af M16 samt dele af M1 og M2 anvendes til kulstofbinding og -opbevaring.
* 10 % af M16, 84 % af M4 samt dele af M1 og M2 anvendes til vedvarende energikilder og håndtering af affald.
* 5,5 % af M16, 89 % af M4 samt dele af M1 og M2 anvendes til at mindske udledningen af drivhusgasser og ammoniak.

Samarbejdsdelforanstaltninger (f.eks. M16.2 om støtte til pilotprojekter og M16.5 om støtte til fælles indsats for modvirkning og tilpasning til klimaforandringer og til fælles tilgange til miljøprojekter og praksis) har hovedsageligt indvirkning på fokusområde 4A-C og 5A-E.

Kilde: Det europæiske netværk for landdistriktsudvikling (ENRD), 2016. Workshop om M16, "Samarbejde"54.

**Eksempel:** **Forbindelse mellem forskning og landbrugere**

**Belgien**: En nyskabende svinestald bidrager til at mindske udledningen af ammoniak. Oprettelsen af en forbindelse mellem forskning og landbrugere igennem innovationsstøttetjenester har været nøglen til at udvikle og teste disse ammoniakreducerende teknikker, hvor der tilsættes en bestemt bakterie til svinegødningen. Dette bidrager også til at nå LDP's miljømål.

*Kilde: EIP-servicepunktet55.*

**Eksempel: Innovationsstøttetjenester**

**Hessen (DE)**: Innovationsstøttetjenester har bidraget til at opbygge innovationskapacitet igennem**:**

* støtte til gennemførelse af M16
* oplysning og offentlig omtale i regionen
* skabelse af netværker mellem samarbejdsaktiviteter i Hessen i Tyskland
* støtte til samarbejdsaktiviteter under forberedelses- og gennemførelsesfasen.

Kilde: Det europæiske netværk for landdistriktsudvikling (ENRD), 2016.

Workshop om M16, "Samarbejde"56.

[[54]](#footnote-54) [[55]](#footnote-55)[[56]](#footnote-56)

**Specifikke udfordringer**

* **Udvikling af yderligere og programspecifikke evalueringselementer**: Det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2 er knyttet til blot en fælles målindikator (T2: Samlet antal samarbejdsaktioner, som modtager støtte under samarbejdsforanstaltningen), hvilket muligvis ikke er tilstrækkeligt til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål.
* **Tilskrivelse af observerede forandringer** til forbindelserne mellem landbrug, skovbrug og forskning og innovation. Disse omfatter de forandringer, der er knyttet til miljøforvaltning og miljømæssige resultater**,** samarbejdsforanstaltning M16 og dens bidrag til at nå LDP-mål.
* **Identifikation af bidrag fra foranstaltninger, der er programmeret under andre fokusområder end 1B** (herunder M16-delforanstaltninger), der har til hensigt at styrke forbindelserne mellem landbrug, skovbrug, forskning og innovation, og især dem, der er knyttet til miljøforvaltning og miljømæssige resultater.

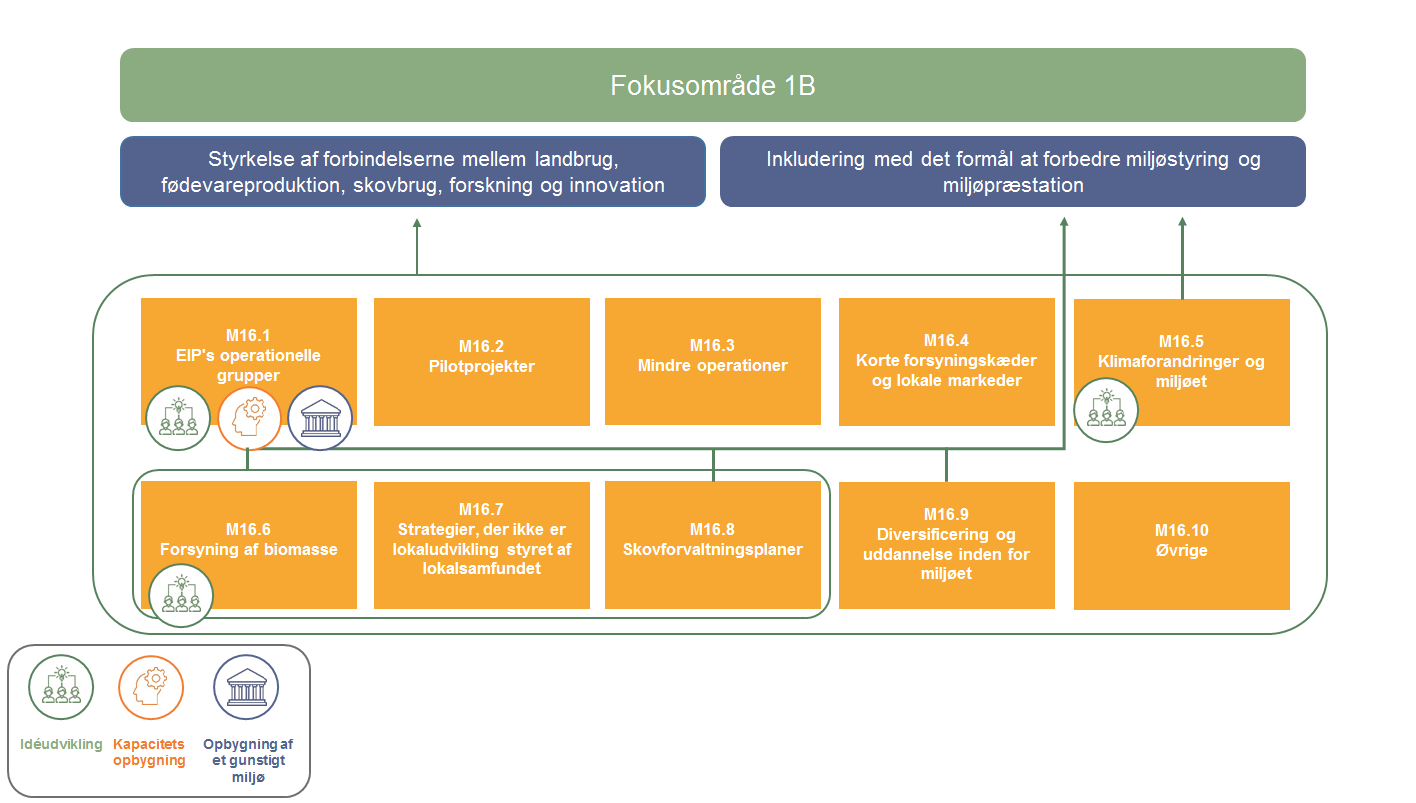
**Foreslået tilgang til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2**

1. **Interventionslogik**

I eksemplet nedenfor består interventionslogikken, der er knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2, af M16-delforanstaltninger som programlagt under fokusområde 1B eller andre fokusområder, der bidrager til målene for fokusområde 1B.

Gennemgangen af interventionslogikken kunne eksempelvis tage udgangspunkt i en undersøgelse af M16-delforanstaltningernes innovationspotentiale med hensyn til fostring af innovation via de tre tilgange.

1. Eksempel på hver af M16-delforanstaltningernes innovationspotentiale



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

Derudover skal alle de af M16-delforanstaltningerne, der er programlagt under andre fokusområder end 1B, inddrages i vurderingen af opnåelsen af de innovationsrelaterede aspekter i det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2. Hvis M16.1 eksempelvis er programlagt under fokusområde 2A, kan bidrag til forbindelser mellem landbrugere, forskere og innovationsrådgivere tages i betragtning i vurderingen af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2.

I eksemplet vises M16-delforanstaltningernes innovationspotentiale (som det ville kunne programlægges under et hvilket som helst fokusområde for landdistriktsudvikling), som bidrager til fokusområde 1B's politiks mål. Alle ti af M16's delforanstaltninger bidrager til at styrke forbindelserne mellem landbrug, fødevareproduktion, skovbrug, forskning og innovation, men det er kun delforanstaltning 5, 6, 8 og 9, der har potentiale til at bidrage til styrkelsen af disse forbindelser inden for miljøforvaltning og miljømæssige resultater. Med hensyn til de tre innovationstilgange fremmer delforanstaltning 1, 5, 6, 7 og 8 udviklingen af innovative ideer (tilgang 1). Delforanstaltning 1 bidrager også til opbygningen af kapacitet og skabelsen af et gunstigt miljø (tilgang 2 og 3).

1. **Evalueringselementer**

De fælles bedømmelseskriterier og indikatorer for det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2 bliver på outputniveauet for operationer under samarbejdsforanstaltningen. Der kan opstå behov for at udvikle supplerende bedømmelseskriterier og indikatorer for at kunne bedømme disse foranstaltningers resultater. I nedenstående tabel oplistes bedømmelseskriterierne, indikatorerne og databehovene til besvarelsen af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2.

1. Bedømmelseskriterier, indikatorer og databehov og -kilder

| **Bedømmelseskriterier** | **Indikatorer** | **Databehov** | **Datakilder** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fælles evalueringselementer (fælles overvågnings- og evalueringssystem og foreslået i arbejdsdokumentet "Fælles evalueringsspørgsmål 2014-2020")** | | | |
| Der er etableret et langsigtet samarbejde mellem landbrug, fødevareproduktion, skovbrugsenheder og institutioner for forskning og innovation. | T2: samlet antal samarbejdsaktioner, som modtager støtte under samarbejdsforanstaltningen (artikel 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013 (grupper, netværker/klynger, pilotprojekter)).  Supplerende indikator: antal og type af partnere, der er involveret i samarbejdsprojekter, samt deres roller og ansvarsområder. | Antal EIP-operationer (dataelement O.16).  Antal andre samarbejdsaktioner (grupper, netværker/klynger, pilotprojekter), der skal støttes under M16 om samarbejde (dataelement O.17).  Antal og typer af involverede partnere. | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning) |
|  | O.3 Antal støttede operationer. | Samlet antal støttede operationer.  Antal støttede samarbejdsaktioner (O.16+O.17). | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning) |
| Der er blevet gennemført samarbejdsaktioner mellem landbrug, fødevareproduktion, skovbrug, forskning og innovation med henblik på bedre miljøforvaltning og miljømæssige resultater. | T2: samlet antal samarbejdsaktioner, som modtager støtte under samarbejdsforanstaltningen (artikel 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013 (grupper, netværker/klynger, pilotprojekter)).  Supplerende indikator: Procentdel af samarbejdsaktioner fortsat efter LDP-støtte, herunder med henblik på bedre miljøforvaltning og miljømæssige resultater.  Supplerende indikator: antal og type af partnere, der er involveret i samarbejdsprojekter, samt deres roller og ansvarsområder. | Antal EIP-operationer (dataelement O.16), der arbejder for at forbedre miljøforvaltningen og de miljømæssige resultater.  Antal andre samarbejdsaktioner (grupper, netværker/klynger, pilotprojekter), der skal støttes under M16 om samarbejde (dataelement O.17), som arbejder for at forbedre miljøforvaltningen og de miljømæssige resultater.  Antal og typer af involverede partnere. | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning) |
|  | O.3 Antal støttede operationer | Samlet antal støttede operationer.  Antal støttede samarbejdsaktioner (O.16+O.17). | LDP-overvågningssystem   * Støttemodtageres ansøgningsskemaer (projektstart) * Støttemodtageres betalingsanmodninger (projektafslutning) |
| **Supplerende evalueringselementer (valgfri)** | | | |
| Samarbejdsprojekter har forbedret kapaciteten til innovation, herunder inden for miljøforvaltning og miljømæssige resultater. | Antal og type af innovationer, der er frembragt igennem samarbejdsprojekter, heriblandt dem, der fokuserer på miljøforvaltning og miljømæssige resultater. | Antal frembragte innovationer.  Antal innovationer med hensyn til forbedring af miljøforvaltning og miljømæssige resultater. | Spørgeundersøgelser.  Interviews og fokusgrupper med deltagerne i samarbejdsprojekter.  Geografisk informationssystem (GIS). |

1. **Foreslået bedømmelsesmetode**

Beregningen af de fælles indikatorer, der er knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2, beskrives i bilag 11 til vejledningen "[Assessment of RDP results: how to prepare for reporting on evaluation in 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)" (Vurdering af resultaterne af programmet for udvikling af landdistrikter: Sådan forbereder du dig på at rapportere om evaluering i 2017).

Til bedømmelse af den innovationsrelaterede del af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2 foreslås det at:

* **TRIN 1: identificere støttemodtagere fra M16** og dens delforanstaltninger i henhold til de resultater, der kortlægger deres innovationspotentiale (støttemodtagere, der har gennemført aktioner, betragtes som innovative)
* **TRIN 2: kvantificere output- og målindikatorer** ved hjælp af overvågningsdata fra LDP-databasen over aktioner vedrørende operationelle grupper. For at kunne bruge databasen over aktioner til at evaluere innovation kan forvaltningsmyndighederne vælge at tilføje eller indsamle dataelementer, der er knyttet til operationelle grupper og innovation.
* **TRIN 3: indsamle dokumentation til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål** ved hjælp af fastlagte metoder. udarbejde åbne spørgsmål til metoderne i tabellen nedenfor (spørgeundersøgelser, fokusgrupper og delfimetoden) under hensyntagen til de foreslåede bedømmelseskriterier og indikatorer samt til det identificerede innovationspotentiale.
* **TRIN 4: analysere og fortolke den indsamlede dokumentation** og anvende den til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2 med hensyn til styrkelse af forbindelserne, hvad angår innovation.

1. Anbefalede metoder til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 2

|  |  |
| --- | --- |
| **Metoder** | **Tips til brug af metoderne** |
| Spørgeundersøgelse rettet mod samarbejdsprojekter og endelige støttemodtagere | * Udvælg en stikprøve af samarbejdsprojekter (f.eks. ud fra sektor, den operationelle gruppes størrelse, geografi osv.), hvorfra der skal indsamles data og oplysninger fra støttemodtagere til indikatorer ved hjælp af en spørgeundersøgelse. * Vælg blandt andet samarbejdsprojekter, der kan have indflydelse på miljøforvaltning og miljømæssige resultater (f.eks. delforanstaltning 5, 6, 8 og 9 eller operationelle grupper på dette område – M16.1). * Udform undersøgelserne, så de indeholder åbne spørgsmål om, hvordan samarbejdsprojekter bidrager til: a) deling af innovative ideer, b) opbygning af innovationskapacitet og c) skabelse af et gunstigt miljø for innovation. * Brug spørgeundersøgelsernes resultater til at: bedømme, hvordan forskellige typer samarbejdsprojekter (samarbejde mellem forskellige aktører, klynger og netværker samt operationelle grupper) bidrager til stærkere forbindelser mellem forskning/innovation og praksis. |
| Strukturerede fokusgrupper | * Gennemfør fokusgrupper med innovationsinteressenter (f.eks. innovationsstøttetjenester, rådgivere, der fungerer som innovationsformidlere, forsknings- og innovationscentre osv.). * Analysér, hvordan forbindelser mellem interessenter har indflydelse på kapaciteten til innovation og skabelsen af et gunstigt miljø for innovation. * Overvej at anvende tematiske fokusgrupper (f.eks. en fokusgruppe om samarbejdsprojekter, der omhandler miljøspørgsmål, en anden om operationelle grupper under EIP osv.). |
| Delfimetode | * Arranger en delfiproces med innovationseksperter (som f.eks. er involveret i samarbejdsprojekter, men også akademikere osv.) med henblik på at bedømme relevante kriterier. |

**Eksempler fra de årlige gennemførelsesrapporter fra 2017**

**Mecklenburg-Vorpommern (DE)** anvender tre bedømmelseskriterier med hensyn til innovation:

* LDP-støttede projekter er innovative og baseret på erhvervet viden.
* Nyskabende aktioner gennemføres og udbredes via operationelle grupper.
* Opnåede resultater fører via innovation til en forbedret markedsposition for de involverede partnere.

Der anvendes adskillige metoder til at indsamle oplysninger fra de operationelle grupper under EIP. Disse dækker forskellige aspekter af innovationer og skal anvendes til at bedømme operationelle gruppers kvalitet og virkning:

* basisanalyse (bedømmelse af rammebetingelser, interviews med aktører osv.)
* bedømmelse af innovationstræk og innovationstyper via en analyse af udvælgelseskriterierne og casestudier
* analyse af de opnåede resultater og deres udbredelse (spørgeundersøgelser og operationelle gruppers selvevaluering).

Data- og informationskilderne omfatter overvågningsdata, ansøgningsskemaer, projektdokumentation, primære statistiske data indsamlet via spørgeundersøgelser og sekundære statistiske data fra forskellige kilder.

Spørgeundersøgelsen med støttemodtagere (operationelle grupper under EIP) udføres før og efter interventionen.

**Tjekkiet** foreslår at anvende en tilgang baseret på casestudier til indsamling af information fra operationelle grupper og samarbejdsprojekter, der er relateret til innovation.

1. **Risici og løsninger**

|  |  |
| --- | --- |
| **Risici** | **Løsninger** |
| Data til visse indikatorer (f.eks. det antal samarbejdsaktioner, der fortsætter efter LDP-støtten) er muligvis først tilgængelige efter afslutningen af programmeringsperioden. | Typerne af etablerede samarbejdsstrukturer (juridisk struktur, sammensætning, partnernes forpligtigelseserklæring osv.) kan analyseres ved hjælp af en kvalitativ vurdering (f.eks. ved hjælp af fokusgrupper eller interviews med operationelle gruppers partnere). |
| Indsamling af oplysninger til visse indikatorer, der muligvis ikke er medtaget i LDP-overvågningssystemet (f.eks. supplerende indikatorer). | Indsamlingen af oplysninger kan udføres via spørgeundersøgelser og interviews.  Alternativt kan forvaltningsmyndighederne overveje også at indsamle data til supplerende indikatorer ved hjælp af databasen over aktioner. |

1. **Konklusioner og anbefalinger**

Hovedkonklusioner og -anbefalinger skal mindst behandle følgende politikområder:

* **LDP's tilbøjelighed til at anvende samarbejdsforanstaltninger til at identificere innovation i landdistrikter.** Oprettelsen af en operationel gruppe viser eksempelvis, at man har identificeret en innovativ ide, som kan gennemføres ved at skabe forbindelse mellem forskning og praksis. Indholdet i, omfanget og varigheden af det projekt, der forberedes og gennemføres af den operationelle gruppe, er en nyttig informationskilde til at drage yderligere konklusioner på dette område.
* **Samarbejdsprojekters virkninger på kapaciteten til innovation.** Analysen af antallet og typerne af samarbejdsprojekter samt inddragelse af innovationsinteressenter kan føre til konklusioner vedrørende samarbejdsforanstaltningens resultater med hensyn til innovationskapaciteten i landdistrikter.
* **Samarbejdsprojekters virkninger på skabelsen af et gunstigt miljø for innovation** (dvs. i hvilket omfang samarbejdsprojekter har muliggjort skabelsen af strukturer og procedurer, der faciliterer frembringelsen af innovative ideer). Dette omfatter for eksempel innovationsformidlingsstrukturer og -metoder, oprettelse af vedvarende forbindelser mellem SMV'er, innovationstjenester og støtteorganer m.v.

**Yderligere oplysninger**



Retningslinjerne "[Assessment of RDP Results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en), Annex 11" (Vurdering af resultaterne af programmet for udvikling af landdistrikter: Sådan forbereder du dig på at rapportere om evaluering i 2017, bilag 11),

Vejledningen "[Cooperation measure](https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/16_measure_fiche_art_35_co-operation.pdf)" (Samarbejdsforanstaltning), artikel 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013, november 2014

Dokumenter fra ENRD-workshoppen om M16, "Samarbejde", juni 2016, Bruxelles: <http://enrd.ec.europa.eu/news-events/events/enrd-workshop-measure-16-cooperation_en>

* + 1. Fælles evalueringsspørgsmål nr. 21: "I hvilket omfang har det nationale landdistriktsnetværk bidraget til at nå de mål, der er fastsat i artikel 54, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1305/2013?"

**Forståelse af det fælles evalueringsspørgsmål**

Dette spørgsmål omhandler opnåelsen af det nationale landdistriktsnetværks fire mål[[57]](#footnote-57). I disse retningslinjer[[58]](#footnote-58) diskuteres det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21 med hensyn til det nationale landdistriktsnetværks mål om at "fremme innovation i landbrug, fødevareproduktion, skovbrug og landdistrikter" med henblik på en evaluering af den innovation, der fremmes af de nationale landdistriktsnetværker fra 2019 og frem.

Det nationale landdistriktsnetværk virker igennem forskellige grupper af aktioner, der er fastlagt i det nationale landdistriktsnetværks handlingsplan og omfatter forskellige typer interessenter, deriblandt også innovationsaktører. Det er derfor vigtigt at erkende, hvilke grupper af aktioner[[59]](#footnote-59) der har potentiale til at fremme innovation igennem de tre tilgange (se [kapitel 1.1](#Innovation_RD)), og hvilke typer af interessenter i innovationssystemet der er involveret i og kan påvirkes af disse aktioner med hensyn til fremme af innovation.

De handlinger, der er omfattet af det nationale landdistriktsnetværks handlingsplan, falder ind under syv grupper af aktiviteter i henhold til forordningen[[60]](#footnote-60). Der er eksempler på, hvordan disse aktiviteter kunne forbindes med fremme af innovation, i nedenstående kasser.

De nationale landdistriktsnetværker er som del af den tekniske bistand engagerede i at ledsage og støtte gennemførelsen af LDP og i den kontekst bidrage direkte til fremme af innovation som et tværgående mål. De nationale landdistriktsnetværker kan dog også arbejde i synergi med andre innovationsaktører inden for landdistriktsudvikling såsom lokale LEADER-aktionsgrupper eller EIP-AGRI (se eksemplet i kassen).

**Fostring af nye ideer og deling af innovationer:**

* Indsamling af eksempler på projekter, der omfatter alle prioriteterne i LDP: Disse fokuserer for eksempel på innovative projekter eller oprettelse af databaser over innovative projekter og bidrager dermed til identifikation og deling af innovationer.
* Fremme af tematiske og analytiske udvekslinger mellem interessenter inden for landdistriktsudvikling samt deling og formidling af resultater. Sådanne udvekslinger kan også fremme innovation igennem fostring og deling af nye ideer og skabelse af betingelserne for udvikling af ny viden.
* Offentlig omtale og information vedrørende LDP samt informations- og kommunikationsaktiviteter rettet mod den bredere offentlighed. Disse kan blandt andet omfatte information om LDP's innovationsrelaterede resultater, resultaterne hos operationelle grupper under EIP, hvordan strategier for lokaludvikling styret af lokalsamfundet og partnerskaber fremmer innovation og eksempler på sådanne partnerskaber og innovative LEADER-projekter eller projekter, der omhandler lokaludvikling styret af lokalsamfundet osv.

**Opbygning af innovationskapacitet:**

* Levering af uddannelses- og netværksaktiviteter for rådgivere og innovationsstøttetjenester, med fokus på innovation inden for landbrug, skovbrug og andre sektorer, der har med LDP at gøre. Uddannelse af rådgivere og innovationsstøttetjenester kan for eksempel muliggøre oprettelsen af operationelle grupper under EIP og derved bidrage til opbygning af innovationskapacitet i landdistrikter, eftersom det forventes, at operationelle grupper udvikler innovative projekter.
* Levering af uddannelses- og netværksaktiviteter for lokale aktionsgrupper og navnlig teknisk bistand til interregionalt og tværnationalt samarbejde, facilitering af samarbejde blandt lokale aktionsgrupper og søgning efter partnere under M16 (samarbejde). Det nationale landdistriktsnetværk kan eksempelvis facilitere samarbejdsindsatser, der støtter eksperimentering og innovation.

**Skabelse af et gunstigt miljø for innovation:**

* Deltagelse og bidrag til aktiviteter i de europæiske netværker, navnlig ENRD og EIP-AGRI, kan give mulighed for at fremme et gunstigt miljø for innovation igennem disse netværker.
* De nationale landdistriktsnetværker kan fremme innovation ved at skabe forbindelse mellem innovationsaktører (landbrugere, forskere, NGO'er, lokale aktionsgrupper osv.), indsamle information, animere til bottom-up-initiativer, bidrage til raffineringen af innovative ideer og give støtte til at finde partnere og finansiering. Dette bidrager alt sammen til et gunstigt miljø for innovation.

Bemærk, at dette evalueringsspørgsmål henviser til, at nationale landdistriktsnetværker fremmer innovation, der omfatter landdistrikterne som helhed, og ikke blot inden for landbrug. Der er mange måder, hvorpå de nationale landdistriktsnetværker aktivt kan fremme innovation og tilføre landdistriktssamfund "noget nyt". F.eks. kan de:

1. arbejde sammen med organisationer og virksomheder i landdistrikter om at skabe nye ideer og tilgange til at håndtere fælles behov
2. drage fordel af god praksis ved at skabe forbindelse mellem aktører inden for landdistriktsudvikling og relevante eksperter, akademikere og forskningsinstitutter
3. levere uddannelse i specifikke innovationsrelaterede emner
4. hjælpe lokale aktionsgrupper og LEADER-interessenter med at støtte innovation som et nøglekoncept i deres lokale udviklingsstrategier og fostre nye ideer og tilgange.

Før det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21 behandles, er det derfor vigtigt at klargøre disse aspekter og at få en god forståelse for, hvordan et givent nationalt landdistriktsnetværk kan fremme innovation igennem sine aktiviteter.

**Specifikke udfordringer**

* **Udvikling af supplerende og programspecifikke evalueringselementer til evaluering af innovation med hensyn til nationale landdistriktsnetværker**. Hvordan kan man udforme og anvende supplerende (resultats- og effekt-) indikatorer ud over de outputindikatorer, som det fælles overvågnings- og evalueringssystem allerede indeholder, til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21 med hensyn til fremme af innovation?
* **Tilskrivelse af innovationsprocesserne til det nationale landdistriktsnetværks interventioner.** Hvordan kan man måle, i hvilket omfang en innovationsproces, der er skabt i landdistriktsområder, direkte eller indirekte kan tilskrives det nationale landdistriktsnetværks aktiviteter?
* **Tilskrivelse af den innovation, der er blevet fremmet via LDP, til det nationale landdistriktsnetværk**, navnlig igennem en vurdering af, i hvilket omfang den innovation, der blev fremmet via LDP, kan henføres til det nationale landdistriktsnetværks aktiviteter. Dette betyder, at effekten af det nationale landdistriktsnetværks aktiviteter på fremme af innovation skal adskilles fra effekten af andre LDP-interventioner (andre foranstaltninger osv.).

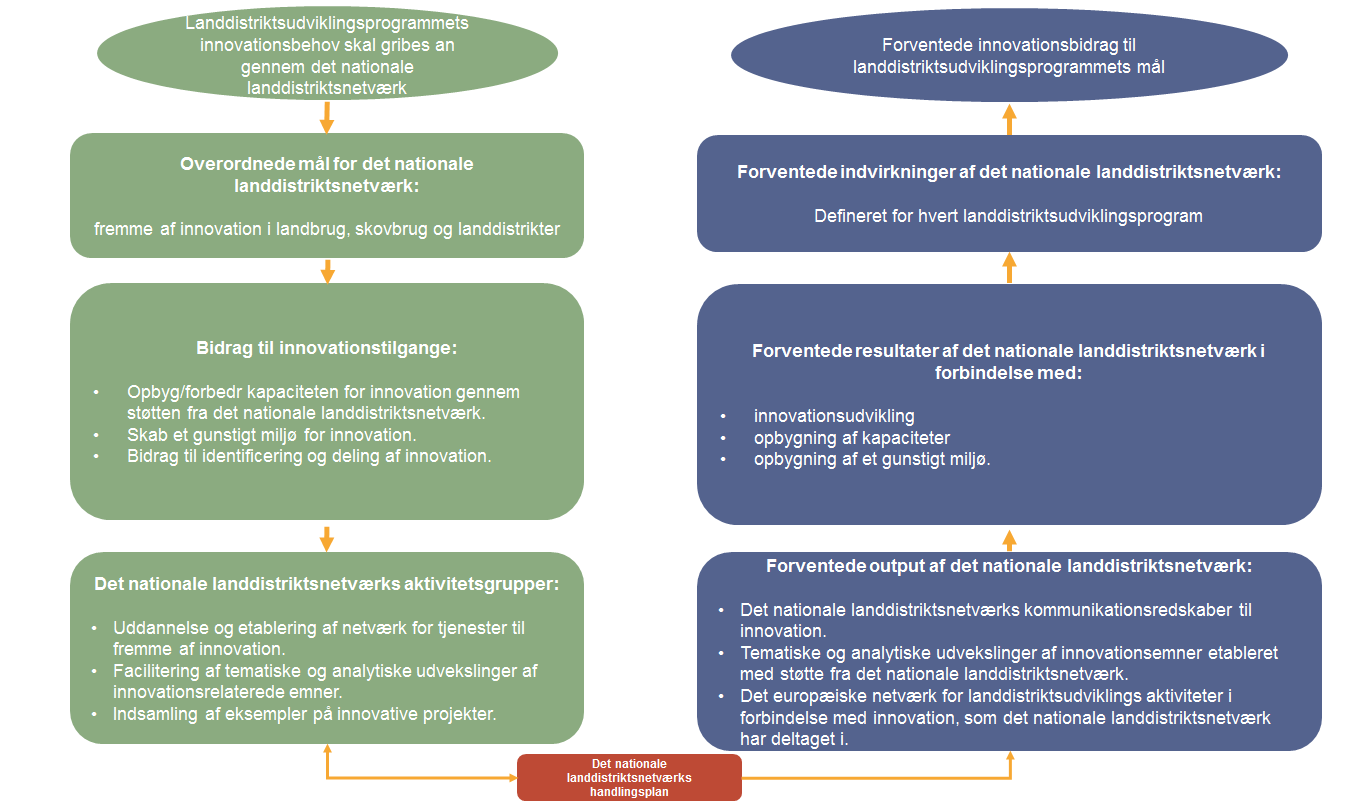
**Foreslået tilgang til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21**

1. **Interventionslogik**

Ifølge bestemmelserne for dens programudformning[[61]](#footnote-61) omfatter LDP's fremgangsmåde med hensyn til innovation også det nationale landdistriktsnetværk. Som forberedelse til den evaluering, der skal indgives i den årlige gennemførelsesrapport i 2019, analyseres de af det nationale landdistriktsnetværks grupper af aktioner, som indgår i det nationale landdistriktsnetværks handlingsplan, for at identificere deres potentiale med hensyn til fremme af innovation, på samme måde som LDP-foranstaltningerne. Dette henviser til det nationale landdistriktsnetværks potentiale med hensyn til at: a) identificere og dele innovative ideer, b) opbygge innovationskapacitet og c) skabe et gunstigt miljø for innovation. Heraf følger, at alle de aktiviteter, der gennemføres under det nationale landdistriktsnetværks grupper af aktioner, som demonstrerer innovationspotentiale, behandles som en del af det nationale landdistriktsnetværks underliggende innovationsrelaterede interventionslogik.

Figuren nedenfor illustrerer det nationale landdistriktsnetværks innovationsrelaterede interventionslogik, og hvordan den kan rekonstrueres ud fra det nationale landdistriktsnetværks nuværende interventionslogik eller dets handlingsplan.

1. Det nationale landdistriktsnetværks interventionslogik med hensyn til innovation.



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

På baggrund af figuren kan en innovationsrelateret interventionslogik for det nationale landdistriktsnetværk rekonstrueres på følgende måde:

* **TRIN 1**: Udpeg innovationsbehov i LDP-territoriet, som kan håndteres ved hjælp af landdistriktsnetværker.
* **TRIN 2:** Forbind aktiviteterne fra det nationale landdistriktsnetværks handlingsplan (som allerede er fastlagt i lovgivningsrammen for programmeringsperioden 2014-2020[[62]](#footnote-62)) med de tre tilgange og dermed med det overordnede mål om at fremme innovation igennem det nationale landdistriktsnetværk (baseret det angives i analysen af foranstaltningers innovationspotentiale i [kapitel 2.2](#Screening_Potential))
* **TRIN 3:** Brug forandringsteorien til at bestemme de i forbindelse med aktiviteterne forventede output, der fører til de forventede resultater i forbindelse med de tre tilgange Indvirkninger som forbundet til de fælles mål for det nationale landdistriktsnetværk og LDP.

1. **Evalueringselementer**

Der findes et bedømmelseskriterium til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21, nemlig: "Innovation i landbrug, fødevareproduktion, skovbrug og landdistrikter er blevet fremmet gennem det nationale landdistriktsnetværk"[[63]](#footnote-63). Dette understøttes af to fælles outputindikatorer[[64]](#footnote-64):

* antal tematiske og analytiske udvekslinger etableret med støtte fra det nationale landdistriktsnetværk (O.24)
* antal aktiviteter inden for det europæiske netværk for udvikling af landdistrikter, hvori det nationale landdistriktsnetværk har deltaget (O.26)

Der foreslås supplerende bedømmelseskriterier og indikatorer i tabel 5. Til dette formål er de allerede eksisterende bedømmelseskriterier blevet delt op i flere forskellige, som følger de tre innovationstilgange.

1. Foreslåede bedømmelseskriterier, indikatorer og data til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21.

| **Bedømmelseskriterier** | **Indikatorer** | **Datakrav** | **Datakilder** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Fælles evalueringselementer (det fælles overvågnings- og evalueringssystem og elementer, der foreslås i arbejdsdokumentet *"Common evaluation questions 2014-2020"* (Fælles evalueringsspørgsmål 2014-2020))** | | | |
| Innovation i landbrug, fødevareproduktion, skovbrug og landdistrikter er blevet fremmet gennem det nationale landdistriktsnetværk. | O.24: Antal tematiske og analytiske (innovationsrelaterede) udvekslinger etableret med støtte fra det nationale landdistriktsnetværk.  O.25: Antal (innovationsrelaterede) kommunikationsværktøjer hos det nationale landdistriktsnetværk.  O.26: Antal (innovationsrelaterede) aktiviteter inden for det europæiske netværk for udvikling af landdistrikter, hvori det nationale landdistriktsnetværk har deltaget.  Supplerende indikator:  Procentdel af innovative projekter, der tilskyndes af det nationale landdistriktsnetværk, ud af det samlede antal innovative projekter støttet af regionale udviklingsprogrammer. | Data vedrørende innovative, tematiske og analytiske udvekslinger etableret af det nationale landdistriktsnetværk.  Data vedrørende kommunikationsværktøjer til innovation, som er etableret af det nationale landdistriktsnetværk.  Information vedrørende innovationsrelaterede aktiviteter inden for det europæiske netværk for udvikling af landdistrikter, hvori det nationale landdistriktsnetværk har deltaget.  Data vedrørende LDP-innovationsprojekter, der er iværksat eller støttet af det nationale landdistriktsnetværk. | Landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem.  Det nationale landdistriktsnetværks overvågning og selvevaluering.  Overvågning af det europæiske netværk for udvikling af landdistrikter (netværksstatistikker). |
| **Supplerende evalueringselementer knyttet til de nationale landdistriktsnetværkers bidrag til identifikation og deling af innovation (valgfri)** | | | |
| Antallet af aktiviteter vedrørende offentlig omtale, information og kommunikation udført af det nationale landdistriktsnetværk og omhandlende innovation i LDP er steget. | Antal af aktiviteter vedrørende innovationsrelateret offentlig omtale, information og kommunikation udført af det nationale landdistriktsnetværk. | Antal aktiviteter vedrørende innovationsrelateret offentlig omtale, information og kommunikation, efter emne. | De nationale landdistriktsnetværkers overvågning og selvevaluering.  Interviews.  Publikationer fra det nationale landdistriktsnetværk. |

| **Bedømmelseskriterier** | **Indikatorer** | **Datakrav** | **Datakilder** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Supplerende evalueringselementer knyttet til de nationale landdistriktsnetværkers bidrag til kapaciteten for innovation (valgfri)** | | | |
| Antallet af aktiviteter vedrørende uddannelse og netværksdannelse udført af det nationale landdistriktsnetværk er steget med hensyn til: a) rådgivere og innovationsstøttetjenester og/eller b) lokale aktionsgrupper. | Antal aktiviteter vedrørende uddannelse og netværksdannelse udført af det nationale landdistriktsnetværk med hensyn til: a) rådgivere og innovationsstøttetjenester og/eller b) lokale aktionsgrupper. | Antal aktiviteter vedrørende uddannelse og netværksdannelse, efter målgruppe. | Nationale landdistriktsnetværker (overvågning, selvevaluering, interviews, publikationer).  Lokale aktionsgrupper (interviews, spørgeundersøgelser, fokusgrupper). |
| Rådgiveres og innovationsstøttetjenesters evne til at fremme oprettelsen af operationelle grupper er blevet bedre takket være det nationale landdistriktsnetværks aktiviteter. | Antal operationelle grupper, der er blevet etableret med støtte fra rådgivere eller innovationsstøttetjenester, der har modtaget uddannelse eller deltaget i netværksaktiviteter fra det nationale landdistriktsnetværk. | Antal operationelle grupper, der er blevet etableret med støtte fra rådgivere eller innovationsstøttetjenester.  Antal operationelle grupper, der er blevet etableret med støtte fra rådgivere eller innovationsstøttetjenester, der har modtaget uddannelse eller deltaget i netværksaktiviteter fra det nationale landdistriktsnetværk. | Nationale landdistriktsnetværker (overvågning, selvevaluering, interviews, publikationer).  Spørgeundersøgelser/fokusgrupper med operationelle grupper.  Spørgeundersøgelser/fokusgrupper rettet mod rådgivere (innovationsstøttetjenester). |
| **Supplerende evalueringselementer knyttet til det nationale landdistriktsnetværks bidrag til opbygning af et gunstigt miljø for innovation** | | | |
| Det nationale landdistriktsnetværks deltagelse i innovationsrelaterede aktiviteter inden for det europæiske netværk for udvikling af landdistrikter er steget. | Antal innovationsrelaterede aktiviteter inden for det europæiske netværk for udvikling af landdistrikter, hvori det nationale landdistriktsnetværk har deltaget (O.26). | Antal aktiviteter inden for det europæiske netværk for udvikling af landdistrikter, hvori det nationale landdistriktsnetværk har deltaget (O.26), efter emne. | Overvågningstabeller.  Nationale landdistriktsnetværker (overvågning, selvevaluering, interviews, publikationer). |
| Det nationale landdistriktsnetværks deltagelse i EIP's aktiviteter er steget. | Antal og type af bidrag fra det nationale landdistriktsnetværk til EIP-AGRI, herunder:  tilvejebringelse af eksempler på projekter/god praksis rettet mod innovation  arrangering af møder vedrørende innovation  netværksarrangementer mellem innovationsinteressenter, især lokale aktionsgrupper og operationelle grupper  grænseoverskridende udvekslinger af information vedrørende projekter, forskningsinitiativer, tematiske netværker og finansieringsmuligheder under horisont 2020-initiativet  støtteaktiviteter til innovationsstøttetjenester for at animere til innovationstiltag og oprette operationelle grupper  støtte til søgning efter partnere. | Antal bidrag fra det nationale landdistriktsnetværk til EIP-AGRI, efter type, i henhold til artikel 35, stk. 2, litra a) til f), i forordning (EU) nr. 1305/2013. | Nationale landdistriktsnetværker (overvågning, selvevaluering, interviews, publikationer).  Innovationsstøttetjenesters netværksstruktur på medlemsstatsniveau (hvis de er adskilt fra det nationale landdistriktsnetværk).  EIP-servicepunktet.  Spørgeundersøgelser/fokusgrupper med operationelle gruppers projekter. |
| Stigning i samarbejde, udvekslinger og netværksdannelse blandt partnerne i innovationsprojekter. | Antal yderligere netværker/partnerskaber/samarbejdsgrupper blandt partnerne i innovationsprojekter, som er blevet ansporet af det nationale landdistriktsnetværk. | Antal netværker, partnerskaber og/eller samarbejdsgrupper blandt partnerne i innovationsprojekter, som blev støttet af det nationale landdistriktsnetværk. | Det nationale landdistriktsnetværks database.  Spørgeundersøgelser/fokusgrupper. |

1. **Foreslået bedømmelsesmetode**

Vi anbefaler følgende trin til besvarelsen af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21:

* **TRIN 1: Indsaml information for at kortlægge det nationale landdistriktsnetværks bidrag til fremme af innovation** fra de interessenter, der er involveret i de af det nationale landdistriktsnetværks tiltag, der har innovationspotentiale. Dette kan gøres ved hjælp af bedømmelseskriterier og indikatorer samt anvendelse af de metoder, der oplistes i tabel 6 nedenfor.
* **TRIN 2: Kvantificer outputindikatorer og de indikatorer, der er specifikke for det nationale landdistriktsnetværk og vedrører innovation**, ved at anvende overvågningsdata om det nationale landdistriktsnetværks aktiviteter fra LDP's database over aktioner og det nationale landdistriktsnetværks overvågningssystem.
* **TRIN 3: Anvend forandringsteorien til at sammenligne resultaterne af det nationale landdistriktsnetværks gennemførte aktiviteter med det innovationspotentiale** i det nationale landdistriktsnetværks aktiviteter, der blev identificeret i starten af evalueringsprocessen. Dette omfatter udarbejdelse af en årsagsbestemt tidslinje samt en beskrivelse af resultaterne opnået gennem de nationale landdistriktsnetværks aktiviteter i forhold til innovationstilgangene, og hvordan de er blevet frembragt (også med brug af information fra overvågningssystemet). **Verificer** ovenstående ved hjælp af trianguleringsteknikker.
* **TRIN 4: Besvar det fælles evalueringsspørgsmål igennem en bedømmelse af, i hvilket omfang det nationale landdistriktsnetværk har bidraget til fremme af innovation** igennem forskellige grupper af aktiviteter, ved hjælp af Likert-skalaen[[65]](#footnote-65). Evalueringseksperten skal også vurdere de adspurgte/interviewede interessenters tillid til resultaterne på en lignende fempunktsskala. Denne vurdering skal begrundes.

**Eksempler fra de årlige gennemførelsesrapporter fra 2017**

**Tjekkiet** nævner casestudier baseret på information fra innovationsprojekters støttemodtagere. De foreslår at følge dataene vedrørende innovationsprojekter med hensyn til outputindikatorer O.24 og O.25 via en database over aktioner og at anvende dem i evalueringen i 2019:

* O.24: Antal tematiske og analytiske udvekslinger mellem landdistriktsudviklingsinteressenter, der er etableret med støtte fra det nationale landdistriktsnetværk, med fokus på rådgivere og tjenester, der støtter innovation.
* O.25: Antallet af det nationale landdistriktsnetværks kommunikationsværktøjer, der fokuserer på rådgivere og tjenester, der støtter innovation.

**Slovakiet** beskriver interviews med involverede aktører (det nationale landdistriktsnetværk og deltagere i det nationale landdistriktsnetværks aktiviteter) til brug i indsamlingen af data til supplerende indikatorer: Procentdel af innovative projekter, der støttes af det nationale landdistriktsnetværk ud af det samlede antal innovative projekter støttet af regionale udviklingsprogrammer.

**Catilla y León (ES)** anbefaler at inkorporere en indikator, der måler antallet af deltagere i M16-projekter, i overvågningssystemet.

Retningslinjerne["Evaluation of National Rural Networks 2014-2020"](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-evaluation-national-rural-networks-2014-2020_en) (Evaluering af nationale landdistriktsnetværker 2014-2020)[[66]](#footnote-66) indeholder en detaljeret beskrivelse af metoder og værktøjer til evaluering af nationale landdistriktsnetværker. De foreslår en blandet tilgang med en kombination af kvalitative og kvantitative metoder. Disse består af spørgeundersøgelser, dialogbaserede metoder, analytiske metoder og diagnostiske metoder.

Følgende tabel indeholder en kort oversigt over metoder til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21 med hensyn til de nationale landdistriktsnetværkers innovationsmål d. Se retningslinjerne["Evaluation of National Rural Networks 2014-2020"](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-evaluation-national-rural-networks-2014-2020_en) (Evaluering af nationale landdistriktsnetværker 2014-2020) for at få den fulde beskrivelse af metoderne.

1. Anbefalede metoder til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21

| **Metode** | **Tips til anvendelsen af hver enkelt metode til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21** |
| --- | --- |
| **Spørgeundersøgelser** | Kan bruges til at indsamle data og information om innovation, som ikke findes i overvågningsdatabaserne, navnlig med hensyn til de supplerende indikatorer.  Spørgeundersøgelser kan rettes mod de nationale landdistriktsnetværker, operationelle grupper under EIP, projektstøttemodtagere og andre innovationsinteressenter. |
| **Fokusgrupper (dialogbaseret metode)** | Bruges til at udføre dialogbaserede evalueringsmetoder og kan struktureres til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21 på følgende måde:   * I en totrinsstruktur, hvor der etableres fokusgrupper på forskellige niveauer (f.eks. rådgivere/innovationsstøttetjenester og lokale aktionsgrupper). Begge niveauer kan modtage uddannelse eller deltage i netværksaktiviteter fra det nationale landdistriktsnetværk. * Med fokus på det tematiske innovationsområde (f.eks. etablering af kategorier af personer med forskellige perspektiver med henblik på en bedømmelse af det nationale landdistriktsnetværks aktiviteter rettet mod fremme af innovation). |
| **Funktionel analyse af netværker (diagnostisk metode)** | Kombiner en online spørgeskemaundersøgelse rettet mod operationelle grupper (hvori der skelnes mellem dem, der har modtaget en eller anden form for støtte (formidling, uddannelse osv.) fra det nationale landdistriktsnetværk, og dem, der ikke har) med en række dybdegående interviews med udvalgte operationelle grupper. Alternativt kan der sammensættes en fokusgruppe, der skal reflektere over de foreløbige resultater af den online spørgeskemaundersøgelse. |
| **Interessentanalyse (diagnostisk metode)** | Denne kan rettes mod innovationsinteressenter på forskellige niveauer: det nationale landdistriktsnetværk eller netværksstrukturen på medlemsstatsniveau med hensyn til innovationsstøttetjenester (hvis de er adskilt fra det nationale landdistriktsnetværk) eller koordinatorerne i tematiske netværker, koordinatorerne i operationelle grupper og endda EIP-servicepunktet.  Interessentanalyse vil hjælpe med at indsamle oplysninger om de indikatorer, hvor data ikke indsamles via kontroldatabasen. Med tanke på det fælles evalueringsspørgsmål (CEQ) nr. 21 kan kun tre indikatorer for output blive kvantificeret ved hjælp af kontroldata, og selv der kan dataene være for generiske og ikke adressere innovationselementerne. Antallet af tematiske og analytiske udvekslinger, der er oprettet med støtte fra det nationale landdistriktsnetværk (O.24), kan for eksempel blive registreret i kontroldatabasen, men uden reference til hvilken af disse udvekslinger der fokuserede på innovationsemner. |
| **Social netværksanalyse (SNA)** (diagnostisk metode) | SNA kan udføres på et tematisk aspekt, især støtte af det nationale landdistriktsnetværks innovationsmål, ved at kigge på innovationsnetværksområder (f.eks. ved at identificere primære innovationsaktører inden for netværket), vurdere deres strukturegenskaber (f.eks. innovationsinteressenters centrale eller periferiske beliggenhed) og på overlapninger mellem dem (f.eks. til identificering af primære forbindelser) samt diskutere dem i en fokusgruppe.  SNA kan hjælpe med at måle innovationsinteressenters deltagelse i det nationale landdistriktsnetværk og vurdere den effektive virkning af innovationsrelaterede outputs (f.eks. tematiske og analytiske udvekslinger af innovations-, undervisnings- og netværksaktiviteter i forbindelse med innovation og indsamlingen af projekteksempler i forbindelse med innovation). |
| **Casestudier.** | Casestudier kan tilpasses og anvendes i enhver evaluering. De tilbyder muligheden for at blande forskellige metoder, og deres design er meget fleksibelt. Til det fælles evalueringsspørgsmål (CEQ) nr. 21 foreslås det at opbygge casestudier omkring følgende spørgsmål/kriterier knyttet til innovation:   1. Analysér det nationale landdistriktsnetværks rolle i forbindelse med oprettelse af operative grupper og dermed støtte af innovation inden for landbrugs-, skovbrugs- og landområder. 2. Analysér det nationale landdistriktsnetværks bidrag til støtte af konsulenter og tjenester med henblik på at fremme innovation og fungere som coaches i de interaktive innovationsprocesser (f.eks. ved at fastholde øvelsesidéer, fungere som mæglere, formidlere og udbredere af ny viden). 3. Analysér nationale landdistriktsnetværkers rolle i tematiske net, som forbinder operative grupper, og dermed vurdere forbindelser til Horizon 2020. |

1. **Risici og løsninger**

|  |  |
| --- | --- |
| **Risici** | **Løsninger** |
| Data for de tre fælles indikatorer for output bør være tilgængelige men højst sandsynligt ikke fokuseret på innovation. For eksempel vil data om tematiske og analytiske udvekslinger muligvis ikke blive indsamlet efter emne men mere specifikt innovationsemnet. På samme måde vil data om kommunikationsværktøjer muligvis ikke blive skilt ad efter emne (f.eks. kommunikation om innovationsresultater). | Forvaltningsmyndigheder kan omfatte innovationskomponenten for de tre fælles indikatorer for output i kontroldatabasen[[67]](#footnote-67). |
| For alle andre foreslåede indikatorer vil data ikke blive indsamlet til kontrolformål, medmindre en forvaltningsmyndighed/et nationalt landdistriktsnetværk har besluttet at gøre dette foruden de fælles dataelementer. | I en tidlig implementeringsfase bør nationale landdistriktsnetværk markere deres aktiviteter, der er orienteret mod støtte af innovation (f.eks. undervisning til innovationsinteressenter, tematiske udvekslinger i forbindelse med innovation, indsamlingen af god praksis i forbindelse med innovation, support til opsætningen af operative grupper osv.). |
| Pålidelige resultater vil muligvis ikke opnås, hvis man kun forlader sig på én metode (kvalitativ eller kvantitativ) til at analysere dataene. | Brug en kombination af evalueringsmetoder, som indsamler oplysninger løbende eller på ex post-basis såsom dem, der blev foreslået ovenfor (spørgeundersøgelser, fokusgrupper, diagnostiske metoder, casestudier), og muliggør én til at triangulere og opnå mere solide resultater. |

1. **Konklusioner og anbefalinger**

Konklusioner og anbefalinger bør relatere til:

* **Nationale landdistriktsnetværkers bidrag til at fremme innovation** inden for områder med landbrug, fødevareproduktion og skovbrug samt landområder;
* **De primære faktorer og forhold** der gør nationale landdistriktsnetværk til nøglespillere i de interaktive innovationsprocesser;
* **Nationale landdistriktsnetværkers rolle i innovationssystemet**: 1) at identificere innovation via indsamlingen og udbredningen af god praksis 2) at opbygge kapacitet til innovation via undervisning, etablering af netværk, tematiske og analytiske udvekslinger 3) at opbygge et gunstigt miljø til innovation gennem støtte og animation af EIP's operative grupper.

**Yderligere oplysninger**



Den europæiske helpdesk for evaluering (2016). Retningslinjer "[Assessment of RDP Results: Sådan forbereder du dig på at rapportere om evaluering i 2017](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)" bilag 11

ENRD (2014). [Håndbog i nationalt landdistriktsnetværk](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/guidebook/nrn_handbook_webversion.pdf). Luxembourgs Publikationer

Den europæiske helpdesk for evaluering (2016), retningslinjer [Evaluering af nationale landdistriktsværk 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/twg-02-nrn-july2016.pdf)

Europa-Kommissionen, DG AGRI (2014). [Retningslinjer til programmer for innovation og gennemførelse af EIP for produktivitet og bæredygtighed i landbruget](https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/publications/guidelines-programming-innovation-and)

Den europæiske helpdesk for evaluering (2014). Interventionslogik og evalueringsrammer for 2014-2020, nationale landdistriktsnetværk. Baggrundsdokument fremlagt under [Workshop for god praksis "Nationale landdistriktsnetværk: Sådan viser de deres fordele](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html)”, Rom (Italien), 10. og 11. april 2014

* + 1. Fælles evalueringsspørgsmål nr. 23: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammet bidraget til at nå Europa 2020-strategiens overordnede mål om, at 3 % af EU’s BNP skal investeres i forskning, udvikling og innovation?"

**Forståelse af det fælles evalueringsspørgsmål**

Dette fælles evalueringsspørgsmål vedrører ét af de fem overordnede mål for Europa 2020-strategien: "3 % af EU's BNP skal investeres i forskning og udvikling/innovation". For at forstå spørgsmålet skal sammenhængen og målingen af det overordnede mål anerkendes og vigtigst af alt dets bestræbelse på at forbedre betingelserne for innovation, forskning og udvikling og samtidig bruge en kombination af offentlige og private midler.

Det overordnede mål er knyttet til Europa 2020-strategiens prioriteter med intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst baseret på viden og innovation. Bevågenheden er fokuseret på behovet for, at både offentlige og private sektorer investerer i forskning og udvikling, men den fokuserer **på input frem for indvirkning**[[68]](#footnote-68). Der er et klart behov for at forbedre betingelserne for privat FoU i EU, og mange af de foranstaltninger, der foreslås i denne strategi, går i den retning. Det står også klart, at ved at sammenholde FoU og innovation vil vi få en bredere udgiftsramme, der vil være mere relevant for erhvervsaktiviteter og for produktivitetsfremmende foranstaltninger. Kommissionen foreslår at bevare målet på 3 % og samtidig udvikle en indikator for FoU- og innovationsintensiteten.

Dette overordnede mål er blevet oversat i EU-medlemsstaterne til nationale mål, der afspejler forskellige situationer og omstændigheder, så hver enkelt medlemsstat kan kontrollere sin egen fremgang mod Europa 2020-målene[[69]](#footnote-69).

**Specifikke udfordringer**

* **Datastyring til at opnå højkvalitetsdata om FoU og innovation:** Eurostat offentliggør regelmæssigt en sammenfattende fremskridtsrapport om den overordnede målindikator[[70]](#footnote-70). Dataindsamling ledes af Frascati-manualen (OECD)[[71]](#footnote-71) og af specifikke EU-forordninger[[72]](#footnote-72). Frascati-manualen er også grundlaget for indsamlingen af data til stedfortræderen af den overordnede målindikator "nationale bruttoudgifter til forskning og udvikling (NUFoU)", som indsamles af Eurostat[[73]](#footnote-73). Den omfatter udgifterne til forskning og udvikling for virksomheder, højere læreanstalter, samt for statslige og private nonprofitorganisationer. NUFoU fremsættes af Eurostat for NUTS 1- og NUTS 2-niveau. Indikatoren "% af det samlede NUFoU" viser de relative andele af de forskellige kilder til midler inden for FoU: industri, offentlig sektor, videregående uddannelse og den private non-profit sektor. Den femte kilde til midler, som er vist, er NUFoU-finansieret fra udlandet. "% af samlet NUFoU" er fremsat for NUTS 1-niveau. Skønt Eurostat offentliggør de nyeste data, er der en tidsforsinkelse på mellem 2 og 3 år. Eurostat fremsætter ikke data for NUFoU og % af samlet NUFoU pr. økonomisk sektor (f.eks. levnedsmiddelindustrien, landbrug). Skønt statistikken udtrykkeligt henviser til udgifter til forskning og udvikling, omfatter den rent faktisk **udgifter til innovation** til et vist punkt som anført i Europa 2020-strategien. Til finansiering af programmer, som fremmer innovation, er Frascati-manualen et referencepunkt. Den måler videnskabelige, teknologiske og innovationsaktiviteter, men linjen mellem FoU- og innovationsaktiviteter er ikke altid helt klar.
* **Vurdér landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til det overordnede mål:** Udfordringen er at afspejle landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til det overordnede mål på en tilstrækkelig og realistisk måde med hensyntagen til programmernes orientering mod Europa 2020-strategien. Til denne evalueringsopgave er det også nødvendigt at tage hensyn til karakteristika for ELFUL-interventioner og specificiteter for landdistrikter og -sektorer, hvor de opererer. Eftersom landdistrikterne typisk er strukturelt svagere end byområder, og Europa 2020-strategien er baseret på investeringer inden for vækstområder og -sektorer, kan der forventes et relativt lavere bidrag fra landdistriktsudviklingsprogrammer sammenlignet med andre operationelle programmer[[74]](#footnote-74). Det, der kan forekomme mindre vigtigt for nationaløkonomier, kan imidlertid være af høj værdi for BNP i landdistrikter og deres fremtidige udvikling. Det overordnede mål for landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag bør derfor beregnes, og det fælles evalueringsspørgsmål besvares.

**Foreslået tilgang til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23**

1. **Interventionslogik**

Alle landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger, som bidrager til at fremme innovation via de tre tilgange i landdistrikter som identificeret under screeningen af deres innovationspotentiale (se [Kapitel 2.2](#Screening_Potential)), bør overvejes som en del af interventionslogikken, der er knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23. Det overgår de foranstaltninger, der primært overvejes som innovationsfremmende foranstaltninger – F1, F2 og F16, og vil eventuelt også dække andre investerings-, marketings- og områdebaserede foranstaltninger, hvis gennemførelse eventuelt vil fremme innovation (f.eks. gennem innovationsrelaterede kriterier for projektvalg). Der tages hensyn til de handlinger, der gennemføres i henhold til disse foranstaltninger og delforanstaltninger, til optælling af udgifter til FoU og innovation samt vurderingen af det overordnede mål eller dets stedfortræder (NUFoU), og supplerende indikatorer anvendes til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23 (som identificeret ved screening af innovationspotentialet – se [Kapitel 2.2](#Screening_Potential)).

1. **Evalueringselementer knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23**

Arbejdsdokumentet [Fælles evalueringsspørgsmål til landdistriktsudviklingsprogrammer 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf) foreslår to bedømmelseskriterier (investeringer i FoU er steget, og innovation er blevet fremmet), to fælles indikatorer for det fælles overvågnings- og evalueringssystem (T1 - udgifter, der relaterer til artikel 14 og 35, og T2 - samlet antal samarbejdshandlinger, der støttes i henhold til samarbejdsforanstaltningen) samt én supplerende indikator (landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU som en % af BNP) til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23. Disse elementer kan imidlertid ikke fastholde landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til det overordnede mål helt.

Dermed foreslår disse retningslinjer supplerende evalueringselementer til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23 (se [Tabel 7](#JC_Indic_data)).

1. Bedømmelseskriterier, -indikatorer og -data, der er nødvendige til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 23

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Bedømmelseskriterier** | **Indikatorer** | **Databehov** | **Datakilder** |
| **Fælles evalueringselementer (fælles overvågnings- og evalueringssystem og foreslået i arbejdsdokumentet "Fælles evalueringsspørgsmål 2014-2020")** | | | |
| Investering til FoU og innovation er steget[[75]](#footnote-75).  Innovation er blevet fremmet. | T1: % af udgifter i henhold til artikel 14, 15 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013 i forbindelse med landdistriktsudviklingsprogrammets samlede udgifter.  T2: Samlet antal samarbejdsprojekthandlinger, som modtager støtte i henhold til samarbejdsforanstaltningen (artikel 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013) (grupper, netværksklynger, pilotprojekter).  Supplerende indikator:  Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU som en % af BNP (NUFoU "udvikling af landdistrikterne"). | Data om landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU og innovation.  Data om landdistriktsudviklingsprogrammets samlede udgifter.  Data om FoU- og innovationsudgifter for medlemsstaten/regionen.  Data om BNP for medlemsstaten/regionen. | Landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem.  Eurostat.  National/regional statistik. |
| **Supplerende evalueringselementer (valgfri)** | | | |
| Investering til FoU og innovation er steget. | Supplerende indikatorer:  Nationale bruttoudgifter til FoU (NUFoU) i forhold til bruttonationalproduktet (BNP).  Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU og innovation som en % af landdistriktsudviklingsprogrammets samlede udgifter.  Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU og innovation som en % af de nationale bruttoudgifter til FoU og innovation. | Data om FoU og innovation i henhold til Frascati-manualen.  Data om landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU og innovation opdelt efter modtagertype.  Data om landdistriktsudviklingsprogrammets samlede udgifter  Data om FoU- og innovationsudgifter for medlemsstaten/regionen.  Data om BNP for medlemsstaten/regionen. | Landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem.  Eurostat.  National/regional statistik. |

1. **Foreslået bedømmelsesmetode**

Den overordnede målindikator indsamles af Eurostat og nationale statistikker, og den henviser til de nationale bruttoudgifter til FoU (NUFoU) som en substitut for BNP, kendt som FoU-intensitet. Statistikkerne samler FoU-udgifter for fire sektorer: 1) virksomhedssektoren, 2) den offentlige sektor, 3) sektoren for videregående uddannelse og 4) den private non-profit sektor. Mere detaljerede oplysninger om beregningen af hver indikator er foreslået i Tabel 8.

* Data for de fælles indikatorer T1 og T2 bliver indsamlet direkte fra landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem (handlingsdatabase).
* Det overordnede mål *"Nationale bruttoudgifter til FoU (NUFoU) i forhold til bruttonationalproduktet (BNP)"* kan indsamles på NUTS 1- og NUTS 2-niveau fra Eurostat.
* Den supplerende indikator *"Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU som en % af BNP"* (benævnt i den følgende NUFoU "udvikling i landdistrikterne" NUFoUᴿᴰ) viser landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU via relevante foranstaltninger/delforanstaltninger i forhold til BNP:
* Data om BNP indsamles via nationale statistikker og fås også fra EU-kilder (Eurostat).
* Data om landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til forskning, udvikling og innovation kan fås fra overvågningssystemet til programmet for udvikling af landdistrikter ved at tælle udgifterne, der er tilknyttet handlingerne med innovationspotentiale (som identificeret under screeningen af innovationspotentialet – se [Kapitel 2.2](#Screening_Potential)) og delt mellem modtagere tildelt sektorer som fremsat af Frascati-manualen.
* Den supplerende indikator *"landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU og innovation som en % af landdistriktsudviklingsprogrammets samlede udgifter"* viser størrelsen på landdistriktsudviklingsprogrammets budget, der er afsat til at støtte forskning, udvikling og innovation. Data om denne indikator kan også fås fra landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem, hvis handlingsdatabasen er tilpasset til også at spore oplysningerne om projekterne med et højere innovationspotentiale som identificeret af screeningen forud for evalueringen.
* Den supplerende indikator *"Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU og innovation som en % af de nationale bruttoudgifter til FoU og innovation"* viser forholdet mellem landdistriktsudviklingsprogrammets investeringer i forskning, udvikling og innovation og de nationale bruttoudgifter til FoU. Data kan fås fra landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem, fra nationale og regionale statistikker samt fra Eurostat.

Tal til indikatorer kan beregnes *på forhånd* (planlagte bidrag) og på evalueringstidspunktet for årlige gennemførelsesrapporter indsendt i 2019 og *ex post*-evaluering (faktiske bidrag på evalueringstidspunktet), som derefter kan gøre det muligt at sammenligne planlagte og faktiske bidrag. Eksemplet i Tabel 8 viser de planlagte og faktiske værdier for fælles og supplerende indikatorer:

1. Eksempel på planlagte og faktiske værdier for fælles og supplerende indikatorer

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Indikatorer** | **Planlagt** | **Faktisk** | **Beregn.** |
| Landdistriktsudviklingsprogrammets datainput (handlingsdatabase) | Landdistriktsudviklingsprogrammets samlede udgifter (aggregerede). | 800.000.000 | 790.000.000 | a |
| Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter i henhold til artikel 14, 15 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013 (aggregerede). | 40.000.000 | 30.000.000 | b |
| Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til alle landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger i forbindelse med investering i FoU og med evnen til at støtte innovation (aggregerede). | 120.000.000 | 140.000.000 | c |
| Kontekstdata | Nationalt/regionalt BNP (efter alle sektorer) (årligt). | 200.000.000.000 | 200.000.000.000 | d |
| Nationale bruttoudgifter til FoU (NUFoU) efter alle sektorer (årligt). | 3.000.000.000 | 3.000.000.000 | e |
| Værdier for fælles målindikatorer | T1: % af udgifter i henhold til artikel 14, 15 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013 i forbindelse med landdistriktsudviklingsprogrammets samlede udgifter. | 5 % | 4 % | f= b\*100/a |
| T2: Samlet antal samarbejdsprojekthandlinger, som modtager støtte i henhold til samarbejdsforanstaltningen (artikel 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013) (grupper, netværksklynger, pilotprojekter). | 30 | 50 | g |
| Værdier for supplerende resultatindikatorer | Nationale bruttoudgifter til FoU (NUFoU) i forhold til bruttonationalproduktet (BNP). | 1,5 % | 1,5 % | h= e\*100/d |
| Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU som en % af BNP (NUFoU "udvikling af landdistrikterne"). | 0,06 % | 0,07 % | i=  c\*100/d |
| Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU og innovation som en % af landdistriktsudviklingsprogrammets samlede udgifter. | 15 % | 17,72 % | j= c\*100/a |
| Landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter til FoU og innovation som en % af de nationale bruttoudgifter til FoU og innovation. | 4,00 % | 4,67 % | k= c\*100/e |

1. **Risici og løsninger**

| **Risiko** | **Løsning** |
| --- | --- |
| Forkert estimation af potentialet for forskellige landdistriktsudviklingsprogramforanstaltninger til at støtte innovation i landdistrikter, primært dem som ligger uden for typiske "innovationsforanstaltninger" såsom M1. M2, M16, M19 eller M20, som eventuelt vil forårsage fejl i beregningen af landdistriktsudviklingsprogrammets udgifter, der er tilknyttet FoU og innovation. | Denne risiko kan delvist elimineres, hvis der foretages en grundig vurdering af landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale, inden evalueringen starter. Mærkning af foranstaltninger taget af landdistriktsudviklingsprogrammet, som eventuelt vil vise højere innovationspotentiale, fremmer vurderingen af deres faktiske evne til at udføre dette. Hvis evaluatorer for eksempel ved, hvilke foranstaltninger der eventuelt har en stærk effekt på udviklingen af nye idéer, vil de kontrollere disse foranstaltningers "innovative ydeevne" på evalueringstidspunktet og tage hensyn til deres udgifter under beregning af de respektive indikatorer. |
| Manglende datatilgængelighed og -kvalitet (i det nødvendige format) for FoU og innovation i de nationale og regionale statistikker. I det tilfælde, at der er en mangel på højkvalitetsdata, er der en risiko for, at evaluatorer muligvis ikke vil anvende tilstrækkelige teknikker til estimationen af udgifter til investering i FoU og innovation. Det kan gøre det vanskeligt at skaffe realistiske værdier til foreslåede supplerende indikatorer. | For at undgå denne risiko er det vigtigt, at evaluatorer har den nødvendige kapacitet og værktøjer (f.eks. koefficienter) til at estimere statistiske værdier på nationalt/regionalt niveau. |

1. **Konklusioner og anbefalinger**

Konklusioner og anbefalinger tilknyttet fælles evalueringsspørgsmål nr. 23 bør tage hensyn til følgende:

* **Niveau for investeringer i FoU og innovation** som gennemført via landdistriktsudviklingsprogrammet hvad angår den overordnede situation med investering i FoU og innovation i medlemsstaterne/regionen.
* **Individuelle foranstaltningers potentiale for at investere i FoU og innovation** inden for landbrug, forarbejdning af levnedsmidler, skovbrug og landdistrikter.

Yderligere oplysninger



EF (2010) EUROPE 2020 - [En strategi til intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:2020:FIN:EN:PDF)

EUROSTAT (2017) [Mere intelligent, mere miljøvenligt, mere inklusivt? Indikatorer til at støtte Europa 2020-strategien](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Smarter,_greener,_more_inclusive_-_indicators_to_support_the_Europe_2020_strategy)

Dietz S. (2017) “[ELER im Kontext der Strategie „Europa 2020](http://www.men-d.de/uploads/media/MEN-D_Jahresveranstaltung_2017.pdf)”; præsentation under det årlige MEN-D arrangement 2017

MEN-D (2015) [Monitoring und Evaluierung der ELER-Förderperiode 2014 – 2020: Auswertung der Methoden und Erfahrungen der Ex-Ante Bewertung.](http://www.men-d.de/index.php?id=81&tx_ttnews%5btt_news%5d=150&tx_ttnews%5bbackPid%5d=85&cHash=41ecd4ea5c)

MEN-D (2017) [ELFUL i konteksten af Europa 2020-strategien – evaluering af bidrag og fremtidige udfordringer](http://www.men-d.de/index.php?id=81&tx_ttnews%5btt_news%5d=195&tx_ttnews%5bbackPid%5d=85&cHash=08539b2ad7).

* + 1. Fælles evalueringsspørgsmål nr. 30: "I hvilket omfang har landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner bidraget til at fremme innovation?"

**Forståelse af det fælles evalueringsspørgsmål**

Fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 vedrører processen med at fremme innovation. Det gør spørgsmålet meget bredt konceptuelt i lyset af, at **innovation** **opstår fra aktørers interaktioner i innovationssystemet.** Vurderingen af processerne tager tid, og derfor kan spørgsmålet kun besvares, når landdistriktsudviklingsprogrammets intervention har gjort væsentlige fremskridt (i den årlige gennemførelsesrapport indsendt i 2019) eller er afsluttet (*ex post-*evaluering).

EU er interesseret i landdistriktsudviklingsprogrammets effektive bidrag til innovation, det vil sige vellykkede innovationsprocesser, der har ført til relativt store ændringer (f.eks. et relativt stort antal landmænd, der indfører en ny teknologi). Udgangspunktet for besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 er derfor at identificere store ændringer, som landdistriktsudviklingsprogrammet hævder at have bidraget til, og hvor mindst noget af førnævnte bidrag skete ved at fremme innovation. Disse store ændringer kan identificeres ved at vurdere indikatorerne for virkning og indsamlingen af yderligere oplysninger (f.eks. via skrivebordskontroller af og -samtaler med interessenter efter resultaterne af identificeringen af innovationspotentialet, se Kapitel 2.2). Resultater vil også blive brugt til at besvare andre fælles evalueringsspørgsmål end nr. 30 (fælles evalueringsspørgsmål nr. 24-29).

En *a priori*-antagelse fra Kapitel 1.1 er, at landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger bidrager til **at fremme innovation** via tre sammenkædede tilgange (se [Figur 1](#Pathways)). De tre tilganges værdi er, at de hjælper evaluatoren med at udpakke og forstå innovationsprocessen bedre. Således foreslår retningslinjerne tre underspørgsmål til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30, som svarer til tilgangene:

* I hvilken udstrækning har landdistriktsudviklingsprogrammet fremmet innovation ved at nære innovativt potentiale? (Tilgang 1)
* I hvilken udstrækning har landdistriktsudviklingsprogrammet fremmet innovation ved at opbygge kapaciteten til innovation? (Tilgang 2)
* I hvilken udstrækning har landdistriktsudviklingsprogrammet fremmet innovation ved at opbygge et gunstigt miljø til innovation? (Tilgang 3)

Interaktioner tilgangene imellem er også vigtige. Processen med at nære innovativt potentiale i samarbejde (f.eks. ved at udvikle og introducere en ny teknologi) opbygger kapaciteten til at innovere de pågældende personer og organisationer, foruden selve innovationssystemet. Interaktion tilgangene imellem bør håndteres, når de tre underspørgsmål og det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 besvares.

**Specifikke udfordringer**

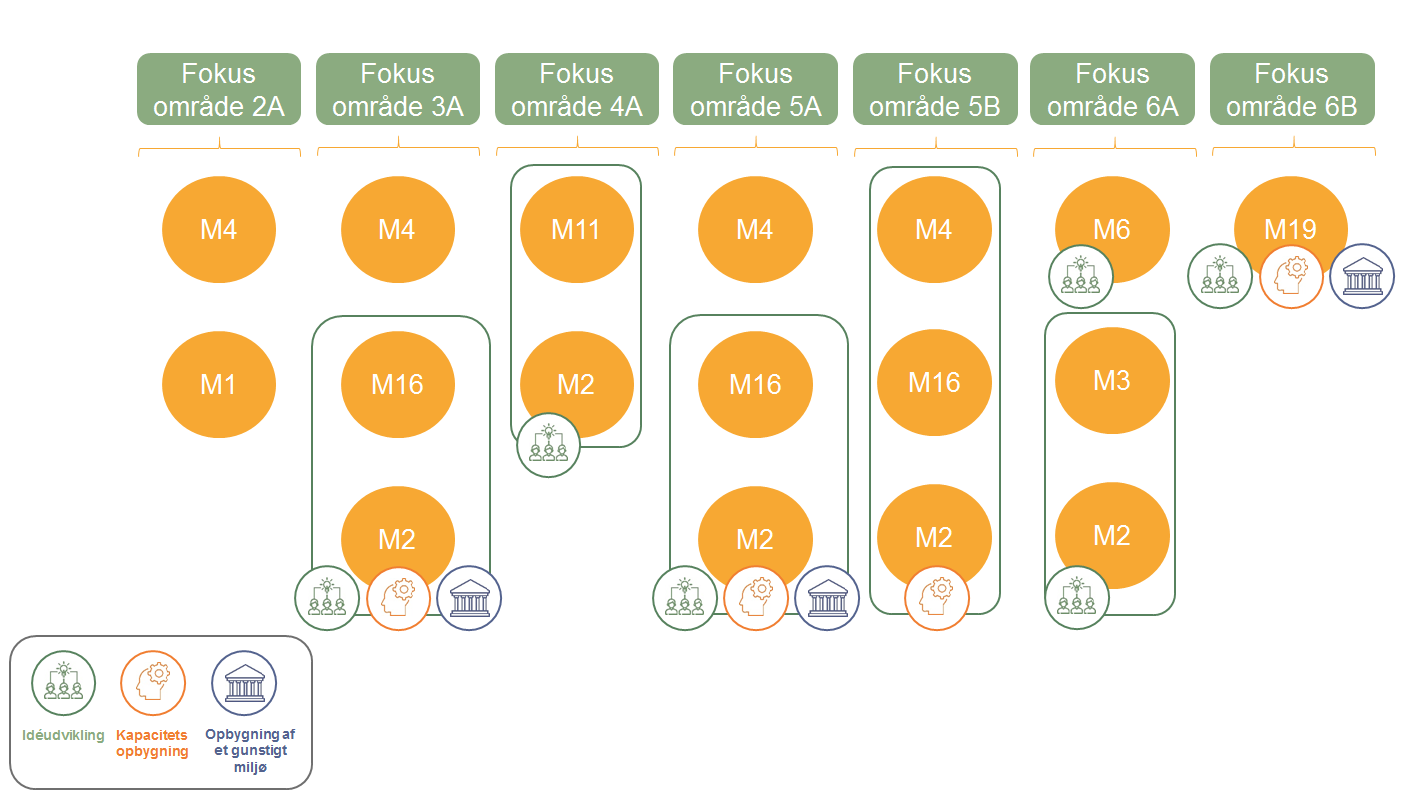
* **Udvikling af supplerende evalueringselementer** til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 (bedømmelseskriterier og -indikatorer, både kvalitative og kvantitative).
* **Anvendelse af metoder til evaluering**, som vil tillade tillæggelsen af de observerede ændringer i innovationssystemets alle tre tilgange i landdistrikter til landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner.
* **Vurdering af ændringerne** forekom som følge af de innovationer, der støttes af landdistriktsudviklingsprogrammet.

**Foreslået tilgang til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30**

1. **Interventionslogik**

Landdistriktsudviklingsprogrammets tilgang til innovation fastslås under programdesignet[[76]](#footnote-76). Ved screening af innovationspotentialet for landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger/delforanstaltninger under udarbejdelsen af evalueringen bliver alle foranstaltninger/delforanstaltninger (ikke blot M1, M2, M16, M19 og TA) screenet og testet for deres potentiale i forbindelse med at nære idéer, opbygge kapaciteter og skabe et gunstigt miljø. Derfor forventes **alle landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger og delforanstaltninger, som har vist betydeligt innovationspotentiale**, at være en del af landdistriktsudviklingsprogrammets innovationsrelaterede interventionslogik, der leder landdistriktsudviklingsprogrammets gennemførelse mod innovation. Evaluatoren bruger denne logik som et input til at skaffe beviser på, hvordan landdistriktsudviklingsprogrammet bidrog til innovation (se [Figur 11](#Example_IL)).

1. Eksempel på interventionslogik for det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30



*Kilde: European Evaluation Helpdesk for Rural Development, 2017*

I dette eksempel forventes foranstaltningerne (cirkler) under fokusområderne (firkanter) at fremme innovation alene eller sammen med andre foranstaltninger på forskellige måder (tre tilgange afbildet som piktogrammer). Foranstaltning M16 og M2, der er programmeret under fokusområde 3A – integrering af primære producenter i fødevarekæden og i henhold til fokusområde 5A – vandeffektivitet, forventes for eksempel at fremme innovation i fællesskab via alle tre tilgange. I et andet tilfælde – fokusområde 5B forventes begge foranstaltninger sammen med M4 at fremme innovation ved at bygge kapaciteter på en kollaborativ måde.

Foranstaltninger med innovationspotentiale forventes at generere outputs, som fører til resultater mht. at fremme innovation via de tre tilgange, og som til sidst påvirker fuldførelsen af politikkens mål.

I lyset af innovations komplekse og fremspirende karakter, antages det, at der vil være en ufuldkommen match mellem forventet innovationspotentiale og landdistriktsudviklingsprogrammets interventioner, som gjorde en forskel. Således er evaluatorens opgave på evalueringstidspunktet at sammenligne det forventede landdistriktsudviklingsprograms innovationspotentiale med de faktiske bidrag til ændring.

1. **Evalueringselementer**

Arbejdsdokumentet [Fælles evalueringsspørgsmål til landdistriktsudviklingsprogrammer 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf)*,* foreslår ét bedømmelseskriterium (innovation i landdistrikter og -sektorer er blevet fremmet) og én fælles indikator (T1 - udgifter tilknyttet artikel 14, 15 og 35). Det anbefaler også at indsamle yderligere kvantitative og kvalitative oplysninger om innovation til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30. Disse elementer kan imidlertid ikke fastholde landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til at fremme innovationer.

Derfor foreslår disse retningslinjer, at man overvejer brugen af supplerende evalueringselementer til at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 (se [Tabel 9](#CEQ_fostering)). For det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 er evalueringselementerne kædet sammen med de tre underspørgsmål, der svarer til innovationsprocessens tre tilgange. De foreslåede bedømmelseskriterier er kædet sammen med karakteregenskaberne for hver tilgang. Det gør det muligt at se, om tilgangen er blevet fulgt under gennemførelsen af landdistriktsudviklingsprogrammets foranstaltninger som identificeret under screeningen af innovationspotentialet.

Bortset fra de fælles indikatorer er de foreslåede elementer ikke bindende, og interessenter i medlemsstaterne vil muligvis udvikle deres egne bedømmelseskriterier og supplerende indikatorer.

1. Evalueringselementer knyttet til det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30

*Evalueringselementer (underspørgsmål, bedømmelseskriterier og indikatorer) fremsat foruden de, der er kopieret fra arbejdsdokumentet:* [Fælles evalueringsspørgsmål til landdistriktsudviklingsprogrammer 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf) *er skrevet med "kursiv".*

| **Underspørgsmål** | **Bedømmelseskriterier** | **Resultatindikatorer** | **Behov for data og oplysninger** | **Datakilder** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *I hvilken udstrækning har landdistriktsudviklingsprogrammet fremmet innovation ved at nære innovativt potentiale (Tilgang 1)?* | *Supplerende bedømmelseskriterium: Vedtagelse af innovative idéer, processer, modeller og/eller teknologier, som er blevet introduceret af landdistriktsudviklingsprogrammet.* | T1: % af udgifter i henhold til artikel 14, 15 og 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013 i forbindelse med landdistriktsudviklingsprogrammets samlede udgifter.  Antal understøttede innovative handlinger, som er blevet gennemført og spredt af EIP's operative grupper.  *Supplerende resultatindikator: Vedtagelsesniveauet for nye idéer, processer, modeller og/eller teknologier, som er blevet introduceret af interessenterne.* | Data om udgifter til handlinger, der er blevet gennemført i henhold til M1, M2 og M16.  Data om innovative handlinger, der er blevet gennemført af EIP's operative grupper.  Data og oplysninger om genererede innovative idéer, modeller, teknologier. | Landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem.  Landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem og interviews.  Landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem og undersøgelse, interviews. |
| *I hvilken udstrækning har landdistriktsudviklingsprogrammet fremmet innovation ved at opbygge kapaciteten til at innovere (Tilgang 2)?* | *Supplerende bedømmelseskriterium: Landdistriktsudviklingsprogrammets øgede funktionsforbindelser mellem forskellige aktørtyper.*  *Supplerende bedømmelseskriterium: Uddannelsesplatforme og andre former for institutionsplads, der muliggør deling, eftertanke og uddannelse, er blevet skabt og forstærket.*  *Supplerende bedømmelseskriterium: Informationsstrømmen mellem forskellige aktører i innovationssystemet, hvor ændringen forekom, er blevet bedre.* | *Supplerende resultatindikator: Antal formelle partnerskaber, der er blevet formidlet af landdistriktsudviklingsprogrammet som tilknyttet ændringerne på hovedområderne inden for udviklingen af landdistrikter, hvor programmet for udvikling af landdistrikter har bidraget.*  % stigning i partnerantal og -typer, der var involveret i samarbejdsprojekter (arbejdsdokument til det fælles evalueringsspørgsmål til landdistriktsudviklingsprogrammet 2014-2020).  *Supplerende resultatindikator: Antal og kvalitet af platforme og "plads", der understøtter innovation, som landdistriktsudviklingsprogrammet har konfigureret eller forstærket, f.eks. praksisfællesskaber, innovationsplatforme, arrangementer med eftertanke og uddannelse.*  *Supplerende resultatindikator: Fald i den gennemsnitlige længde på netværkstilgange og i netværksmangfoldighed (foranstaltninger til social netværksanalyse).* | Oplysninger om formelle relationer.  Data om partnerantal og -type i samarbejdsprojekter.  Oplysninger om platforme, der er konfigureret af landdistriktsudviklingsprogrammet.  Oplysninger om netværker. | Interviews og fokusgrupper.  Landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem.  Interviews og fokusgrupper.  Oplysninger fra SNA. |
| *I hvilken udstrækning har landdistriktsudviklingsprogrammet fremmet innovation ved at opbygge et gunstigt miljø til innovation (tilgang 3)?* | *Supplerende bedømmelseskriterium: Landdistriktsudviklingsprogrammet har informerede politikker, der understøtter de ændringer, som landdistriktsudviklingsprogrammet har bidraget til.*  *Supplerende bedømmelseskriterium: Landdistriktsudviklingsprogrammet har stillet muligheder for undervisning og udveksling af innovative fremgangsmåder til rådighed.*  *Supplerende bedømmelseskriterium: Landdistriktsudviklingsprogrammet har stillet interaktioner blandt aktører (indenlandsk/grænseoverskridende) til at fremme innovationer til rådighed.*  *Supplerende bedømmelseskriterium: Landdistriktsudviklingsprogrammet har støttet de nye teknologier i landdistrikter.* | *Supplerende resultatindikator: Antal og type af politikker, som landdistriktsudviklingsprogrammet har påvirket på niveauet for deltagende organisationer og det bredere, gunstige miljø.*  *Supplerende resultatindikator: Antal undervisninger og arrangementer med at udveksle innovative fremgangsmetoder og deres andel i det samlede antal undervisning/arrangementer, som støttes af landdistriktsudviklingsprogrammet.*  *Supplerende resultatindikator: Antal arrangementer, der fokuserer på etableringen af kontakter mellem innovationsaktører, der støttes af landdistriktsudviklingsprogrammet.*  *Supplerende resultatindikator: Antal nye teknologier i landdistrikter, der støttes af landdistriktsudviklingsprogrammet, opdelt efter type.* | Oplysninger om politikker.  Oplysninger om undervisning og arrangementer.  Oplysninger om nye teknikker. | Interviews og fokusgrupper (f.eks. udtagelse af resultater).  Landdistriktsudviklingsprogrammets overvågningssystem. |

1. **Foreslået bedømmelsesmetode**

Den foreslåede evalueringsmetode til besvarelse af det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 er **metoden med casestudium**. Følgende trin anbefales til evaluatorer til udførelse af vurderingen:

* **TRIN 1 -** **Identificer den eller de betydelige ændringer, hvor landdistriktsudviklingsprogrammet kan hævde at have bidraget ved at fremme innovation via én eller flere af de tre tilgange**. Det kan gøres med henvisning til svarene på det fælles evalueringsspørgsmål nr. 22-29 (fælles evalueringsspørgsmål vedrørende de samlede mål for Europa 2020 og CAP) ved at interviewe personale og/eller en skrivebordskontrol af projektdokumentationen. Landdistriktsudviklingsprogrammet vil for eksempel muligvis hævde at have bidraget til en betydelig ændring af en gårds rentabilitet ved at udvikle en ny landbrugsmaskine, der efterfølgende blev indført og brugt af landmænd. Søgningen efter betydelige ændringer bør overveje forudsigelser, der blev fremsat vedrørende sandsynlig vedtagelse, da innovationspotentialet blev fastsat i starten af programmet.

**Et tematisk netværk baseret på landbrug med høj landskabsværdi.**

Som en del af forskningsprojektet Horizon 2020: "[link til Høj landskabsværdi](http://www.hnvlink.eu/)", et team af forskere har udviklet vurderingsrammer for at analysere referencerammerne for at analysere referencesituationen for områder med høje landskabsværdier, hvor innovation potentielt kan bidrage. Denne referencevurdering omfatter analysen af flere karaktertræk, hvad angår:

* økologisk landbrugssystem (jord, klima og aflastningsforhold);
* driftssystemer og deres dynamik i landbrugssystemer;
* landkonteksten og bredere drivkræfter (politikker, teknologier, samfundsmæssige ændringer);
* gennemskæringsproblemer (aktører og social organisation).

Forskellige metoder blev kombineret for at opbygge en referencesituation: 1.) vurdering af økologisk landbrugssystem 2.) landbrugs- og driftssystemanalyse 3.) landanalyse 4.) aktøranalyse. Metodologien hjælper med at skabe en kontrafaktisk situation til vurdering af både processen med og effekten ved innovationer, der finder sted i områder med høj landskabsværdi. Et eksempel på anvendelse af denne metodologi er at finde her: <http://www.hnvlink.eu/download/D1.3BAcomplete.pdf>

* **TRIN 2 - Indsaml oplysninger om, hvordan landdistriktsudviklingsprogrammet klarer sig op imod bedømmelseskriterierne og -indikatorerne** (som foreslået i Tabel 9 for evalueringselementerne ovenfor) for de tre underspørgsmål vedrørende, i hvor høj grad landdistriktsudviklingsprogrammet har påvirket de tre tilgange.
* **Tilgang 1** har bedømmelseskriteriet "vedtagelse af innovative idéer, processer, modeller og/eller teknologier introduceret af landdistriktsudviklingsprogrammet". Den kan måles ved hjælp af fælles og supplerende indikatorer som foreslået i Tabel 9. For de fælles indikatorer kan dataene indsamles via handlingsdatabasen. For de supplerende indikatorer kan data og oplysninger indsamles via en undersøgelse organiseret og afholdt af evaluatoren (se eksemplet nedenfor)

Vedtagelse af innovative idéer, processer, modeller og/eller teknologier introduceret af landdistriktsudviklingsprogrammet kan evalueres ved hjælp **undersøgelser**, der måler vedtagelsesniveauet og -omfanget for nyheder samt fastslå nyhedskilden. Undersøgelserne bør:

* + - * omfatte dem, som indførte den nye idé, men også dem, som ikke indførte den, og de bør tilstræbe at: a) forstå årsagerne til manglende vedtagelse og b) identificere, om der er alternative måder til at behandle det problem, som nyheden omhandler;
      * blive opremset blandt tilhængere og ikke-tilhængere af en ny idé, hvor vedtagelse vides at have fundet sted, samt på områder, der blev identificeret som lovende under vurderingen af innovationspotentialet (se [Kapitel 2.2](#Screening_Potential)).
* **Tilgang 2** har tre bedømmelseskriterier, som ledsages af resultatindikatorer:
  + - * Det første er øget samarbejde og deling mellem aktører, der er involveret i at gennemføre den ændring, hvortil landdistriktsudviklingsprogrammet bidrog. Det involverer identificering af aftaler parterne imellem, som landdistriktsudviklingsprogrammet har formidlet, med hjælp fra de supplerende resultatindikatorer: "Antallet af formelle partnerskaber, der er formidlet af landdistriktsudviklingsprogrammet som forbundet med ændringerne på de hovedområder inden for udvikling af landdistrikterne, hvortil landdistriktsudviklingsprogrammet har bidraget" og "stigning i % i antallet og typerne af partnere, der er involveret i samarbejdsprojekter" (se arbejdsdokumentet [Fælles evalueringsspørgsmål for landdistriktsudviklingsprogrammer 2014-2020](https://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/uploaded-files/wp_evaluation_questions_2015.pdf)). Data og oplysninger for den første supplerende indikator kan indsamles af evaluatorer under evalueringen via interviews og fokusgrupper med partnere, der er involveret i etablerede partnerskaber. For den anden supplerende indikator kan dataene indsamles direkte fra handlingsdatabasen.
      * Den anden indikator vedrører landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag til øget uddannelse, eftertanke og deling. Det involverer identificering af platforme (f.eks. praksisfællesskab), grupper og andre former for institutionel "plads" (f.eks. evalueringer efter handlinger), både virtuelle og ansigt til ansigt, hvilket lader deltagere i innovationsprocessen dele oplevelser, tænke over deres betydning og værdi, lære og udføre efterfølgende handlinger. Den supplerende resultatindikator: Det foreslås at bruge "antallet og kvaliteten af platforme og "pladser", der støtter innovation, som landdistriktsudviklingsprogrammet har konfigureret eller forstærket", til at måle succesen som angivet med dette bedømmelseskriterium*.* Kvantitative og kvalitative oplysninger skal indsamles af evaluatorerne under evalueringen (f.eks. ved hjælp af interviews af eller fokusgrupper med deltagere i ovennævnte platforme/pladser).
      * Den tredje indikator vedrører forbedringer i informationsstrømmen og forskelligheden af organisationstyper i det innovationssystem, hvor ændringen fandt sted. Beviser kan indsamles med den supplerende resultatindikator: "Fald i den gennemsnitlige længde på netværkstilgange og i netværksmangfoldighed". Den kan måles af en social netværksanalyse (SNA), der skal foretages af evaluatoren på evalueringstidspunktet. ***Social netværksanalyse***[[77]](#footnote-77) er den metode, der skal bruges til at indsamle beviser til relaterede indikatorer på to tidspunkter: beregning af ændringer i den gennemsnitlige tilgangslængde og antallet af forskellige typer aktører, der er involveret. Derefter skal ændringer knyttes tilbage til landdistriktsudviklingsprogrammets intervention gennem primære informative ***interviews*** af kyndige, men uafhængige personer, som kan bekræfte eller udelukke årsagskrav. Ideelt set ville basislinjen være blevet fastlagt som en del af estimeringen af innovationspotentialet i starten af landdistriktsudviklingsprogrammet.

**Udtagelse af resultater** er en metode, der beder landdistriktsudviklings-programmet om at ændre agenter (dem, der er involveret i landdistrikts-udviklingsprogrammets politikforpligtelse) for at identificere politik-ændringer, hvortil landdistriktsudviklings-programmet har bidraget, og derefter bede kyndige, men uafhængige personer om at validere disse krav.

* **Tilgang 3** har flere bedømmelseskriterier kædet sammen med forskellige typer gunstige miljøer som beskrevet i Kapitel 1.1:
* Det første vedrører, i hvilken grad landdistriktsudviklingsprogrammet har informerede politikker, der støttede den ændring, hvortil landdistriktsudviklingsprogrammet bidrog. Det kræver identificering af de politikker, som landdistriktsudviklingsprogrammet kan hævde at have haft indflydelse på, efterfulgt af en godtgørelsesproces til at fastslå disse påstandes legitimitet. Beviserne kan indsamles med den supplerende resultatindikator "antal og type af politikker, som landdistriktsudviklingsprogrammet har haft indflydelse på, på deltagende organisationers niveau og det bredere gunstige miljø" under evalueringen. Udtagelse af resultater[[78]](#footnote-78) er en tilgang, som er velegnet til evaluering af landdistriktsudviklingsprogrammets politikforpligtelse.
* Det andet bedømmelseskriterium vedrører mulighederne for undervisning og udveksling af innovative metoder som støttet af landdistriktsudviklingsprogrammet. Den foreslåede supplerende resultatindikator til at indsamle beviser er "antallet af undervisninger og arrangementer, der er organiseret til udvekslingen af innovative metoder, og deres andel af det samlede antal undervisninger/arrangementer støttet af landdistriktsudviklingsprogrammet". Data til indikatoren kan indsamles via handlingsdatabasen efter at have kædet oplysningerne om undervisningsaktiviteter og arrangementer sammen med innovation.
* Det tredje bedømmelseskriterium er kædet sammen med gunstige interaktioner blandt innovationsaktører. For at måle succes kædet sammen med dette bedømmelseskriterium anbefales det at bruge den supplerende resultatindikator: "antal arrangementer, der er organiseret til at fokusere på etableringen af kontakter mellem innovationsaktører, der støttes af landdistriktsudviklingsprogrammet". Data for denne indikator kan indsamles via handlingsdatabasen (f.eks. ved at udbygge overvågningen af arrangementsoplysninger for innovationsaktører, der støttes af landdistriktsudviklingsprogrammet).
* Det fjerde bedømmelseskriterium vedrører landdistriktsudviklingsprogrammet som en skaber af et gunstigt miljø til introduktion af nye teknologier. Det kan måles med den supplerende resultatindikator "antallet af nye teknologier i landdistrikter, der støttes af landdistriktsudviklingsprogrammet, opdelt efter type". De oplysninger, som er nødvendige for denne indikator, kan indsamles fra handlingsdatabasen, hvis tilpasset derefter.
* **TRIN 3 - Udvikl en årsagstidslinje og -beskrivelse**, der beskriver, hvordan ændringen (ændringerne), der blev identificeret i Trin 1, skete. Beskrivelsen vil antage *a priori*, at ændringen (ændringerne) skete via én eller flere af de tre tilgange og deres interaktioner (se [Figur 1](#Pathways)). Tidslinjen og beskrivelsen bør omfatte alle de primære hændelser og processer, der førte til ændringen, og ikke blot dem, som skyldtes landdistriktsudviklingsprogrammets aktivitet. Denne tilgang bygger på en casestudiemetodologi[[79]](#footnote-79). Specifikke metoder, der kan benyttes, er processporing (etablering af en teoretisk sti fra resultatet til dets årsager ved at overveje flere alternativer)[[80]](#footnote-80) og fremstillingen af innovationshistorier (metode til at notere og tænke over en innovationsproces) [[81]](#footnote-81). Data vil komme fra de foregående trin, fra gennemgang af landdistriktsudviklingsprogrammets dokumentation og/eller primære informative interviews med programpersonale og interessenter.[[82]](#footnote-82)[[83]](#footnote-83)[[84]](#footnote-84)[[85]](#footnote-85)

**Teknikker til at udvikle beskrivelsen og til at bedømme resultaterne**

Under udvikling af beskrivelsen kan evaluatoren benytte flere **teknikker til at triangulere og underbygge sagen.** Disse teknikker omfatter: bidragsanalyse, hvor evaluatoren identificerer en nødvendig og tilstrækkelig årsagspakke for at forklare ændringen82; etablering og udelukkelse af alternative årsagsforklaringer83 og/eller identificering og underbyggelse af effektstyringens vitale dele, der er samlet for at udarbejde sagen til landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag84.

Omfanget af landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag bør bedømmes på en Likert-skala85 såsom Ingen, Lille, Nogen, Stor bidragende faktor, Eneste bidragende faktor. Evaluatoren bør også bedømme, hvor stor tillid vedkommende har til resultaterne på en tilsvarende fem-points-skala. Den givne bedømmelse vil skulle begrundes.

* **Trin 4 - Sammenlign innovationspotentialet, der blev identificeret inden evalueringen, med bidraget fra landdistriktsudviklingsprogrammet.** Vores arbejdshypotese er, at der vil være forskelle, som hjælper de involverede personer med at få en bedre forståelse af innovation som en uforudsigelig proces under udvikling, der ikke desto mindre kan næres, hvis lærings- og adaptive administrationsmekanismer er på plads i landdistriktsudviklingsprogrammet.

1. **Risici og løsninger**

Den primære risiko er, at casestudieevalueringen beskrevet ovenfor ikke foretages i en tilstrækkeligt høj standard til at være overbevisende i dens konklusioner.

På den anden side, hvis en casestudietilgang ikke bruges, er risikoen, at det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 kun bliver evalueret mod de bedømmelseskriterier og indikatorer, som hverken tillader en evaluering af udstrækningen af landdistriktsudviklingsprogrammets bidrag eller hjælper de involverede med at lære, hvor ændringen sker i komplekse systemer.

1. **Konklusioner og anbefalinger**

Konklusioner og anbefalinger tilknyttet det fælles evalueringsspørgsmål nr. 30 bør tage hensyn til følgende:

* Specifikke foranstaltninger (og deres kombination), som var mest effektive og virkningsfulde til at støtte innovation i landdistrikter via landdistriktsudviklingsprogrammet.
* Måder, hvorpå landdistriktsudviklingsprogrammet støttede innovationer som kædet sammen med de tre tilgange.
* Politikmål, hvortil den støttede innovation har bidraget med størst betydning.
* Interessenter og landdistriktsudviklingsprogrammets modtagere, som var de mest effektive innovationsbefordrere.

**Yderligere oplysninger**



Allen, I.E. and Seaman, C.A. (2007). [Likert-skalaer og dataanalyser](http://asq.org/quality-progress/2007/07/statistics/likert-scales-and-data-analyses.html). Quality progress, 40(7), s.64.

Collier, D., 2011. "[Forstå processporing.](https://www.cambridge.org/core/journals/ps-political-science-and-politics/article/understanding-process-tracing/183A057AD6A36783E678CB37440346D1)" PS: Political Science & Politics 44.04: 823-830.

Douthwaite, B. and Ashby, J., 2005. Innovationshistorier: en metode fra læring fra erfaring. Initiativ til institutionel læring og ændring. Tilgået den 15. maj fra: <http://ageconsearch.umn.edu/bitstream/52515/2/ILAC_Brief05_Histories.pdf>

GAO (General Accounts Office) (1987) [Casestudieevaluering. Programevaluering og metodologi](https://www.gao.gov/products/GAO/PEMD-10.1.9). Afdeling, overføringspapir 9. Washington DC: GAO.

Hilton, D.J., 1996. [Mentale modeller og årsagsforklaring: Bedømmelser af sandsynlig årsag og forklarende relevans](http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/135467896394447). Thinking & Reasoning, 2(4), s.273-308.

Mayne, J., 2012. [Bidragsanalyse: Myndig?](http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1356389012451663)Evaluation 18.3 (2012): 270-280.

Pawson, R., Greenhalgh, T., Harvey, G. and Walshe, K., 2005. [Realistevaluering–en ny metode til systematisk evaluering designet til komplekse politikinterventioner.](https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/16053581) Journal of health services research & policy, 10 (tillæg1), s.21-34.

Wilson-Grau, R. (2015) *Outcome Harvesting*. Better Evaluation. Taget fra <http://betterevaluation.org/plan/approach/outcome_harvesting>.

2. BILAG
   1. Ordforklaring

**Klynge**

En gruppe af selvstændige virksomheder, herunder nyoprettede virksomheder, små, mellemstore og store virksomheder samt rådgivende organer og/eller forskningsinstitutioner, som skal stimulere økonomiske og innovative aktiviteter ved at fremme et intensivt samspil, deling af faciliteter og udveksling af viden og ekspertise samt ved at bidrage til vidensoverførsel, netværkssamarbejde og informationsformidling mellem virksomhederne i klyngen.

*Reference: Guidance document "Co-operation" measure, November 2014:* [*http://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/16\_measure\_fiche\_art\_35\_co-operation.pdf*](http://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/16_measure_fiche_art_35_co-operation.pdf)

**Gunstigt resultat**

Resultat tilknyttet de tre innovationstilgange såsom: 1.) identificering og næring af potentielle innovative idéer; 2.) opbygning af kapacitet til at innovere; og 3.) opbygning af gunstigt miljø til innovation. Den kan udtrykkes som ændringer af bedømmelse og mængde af innovative idéer under udvikling; ændringer af kapacitet til at innovere; og ændringer af det gunstige miljø.

*Reference: TWG-4.*

**Europæisk innovationspartnerskab**

Som en del af flagskibsinitiativet Innovationsunionen er det en tilgang til EU-forskning og -innovation. Den er udfordringsdrevet, handler på tværs af hele forsknings- og innovationskæden, samt effektiviserer, simplificerer og koordinerer eksisterende instrumenter og initiativer bedre.

*Reference: Meddelelse fra Kommissionen til Europa-Parlamentet, Rådet, Det Europæiske Økonomiske og Sociale Udvalg og Regionsudvalget 2020. Flagskibsinitiativet Innovationsunion (2010)* [*https://ec.europa.eu/research/innovation-union/pdf/innovation-union-communication\_en.pdf*](https://ec.europa.eu/research/innovation-union/pdf/innovation-union-communication_en.pdf)

**Europæisk innovationspartnerskab "Produktivitet og bæredygtighed i landbruget" (EIP AGRI)**

EIP AGRI, der blev lanceret af Europa-Kommissionen i 2012, er det europæiske innovationspartnerskab, der fokuserer på landbrugs- og skovbrugssektorerne. EIP AGRI samler innovationsaktører og skaber synergier mellem eksisterende politikker. Dens overordnede mål er at fremme konkurrencedygtighed og bæredygtighed inden for disse sektorer, og dermed bidrage til: at sikre en konstant forsyning af levnedsmidler, foderstoffer og biomaterialer, samt den bæredygtige forvaltning af essentielle naturressourcer, som landbrug og skovbrug afhænger af, ved at arbejde i harmoni med miljøet.

*Reference: Evalueringsundersøgelse af gennemførelsen af det europæiske innovationspartnerskab til produktivitet og bæredygtighed i landbruget https://ec.europa.eu/agriculture/external-studies/2016-eip\_en*

*Kommunikation fra Kommissionen til Europa-Parlamentet og Rådet vedrørende det europæiske innovationspartnerskab 'Produktivitet og bæredygtighed i landbruget' (2012)* [*https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/communication\_on\_eip\_-\_en.pdf*](https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/communication_on_eip_-_en.pdf)

**Innovationskapacitet**

"Den kontinuerlige evne til at kombinere og tage forskellige typer viden i brug".

*Reference: Chuluunbaatar, D. and LeGrand, S., 2015. Enabling the capacity to innovate with a system-wide assessment process. Occasional Papers in Innovation in Family Farming. FAO, Rome. http://www.fao.org/3/a-i5097e.pdf*

**Innovationsresultat**

Innovationsresultater er resultater af de gunstige resultater (f.eks. nye metoder, øget indkomst, vedtagelse af mere bæredygtige landbrugsmetoder).

*Reference: TWG-4, side 11.*

**Innovationsstøttetjenester**

Innovationsstøttetjenester fungerer ved hjælp af modeller, som tilpasses lokale forhold, og kan spille en vigtig rolle med at få de rette personer involveret i projekter, at forbinde landmænd og rådgivere med forskere samt at hjælpe med at identificere finansiering.

*Reference: EIP-AGRI-brochure om innovationsstøttetjenester:* [*https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/content/innovation-support-services*](https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/content/innovation-support-services)*.*

**Innovationssystem**

"Gruppen af organisationer og personer, der er involveret i genereringen, spredningen og tilpasningen samt brugen af viden om socioøkonomisk betydning og den institutionelle kontekst, der regulerer den måde, hvorpå disse interaktioner og processer finder sted."

*Reference: Hall, A., S. Rasheed, N. Clark, and B. Yoganand. 2003. From measuring impact to learning institutional lessons: an innovation system’s perspective on improving the management of international agricultural research. Agricultural Systems 78: 213-241.*

**Innovationstilgang**

En proces, hvorigennem landdistriktsudviklingsprogrammets aktiviteter producerer outputs, resultater og indvirkninger, som bidrager til at nå landdistriktsudviklingsprogrammets mål, hvormed innovationssystemet, hvori den finder sted, påvirker og påvirkes.

*Reference: TWG-4, side 5.*

**Interaktiv innovation**

I interaktiv (system) innovation forventes byggeklodserne til innovationer at komme fra videnskab, men også fra praksis og formidlere, herunder farmere, rådgivningstjenester, NGO'er, forskere osv. som aktører i en datadrevet proces. Interaktiv innovation omfatter eksisterende (sommetider stiltiende) viden, som ikke altid er udelukkende videnskabelig.

*Reference: Retningslinjer til programmer for innovation og gennemførelsen af EIP for produktivitet og bæredygtighed i landbruget:* [*http://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/eip-guidelines-july-2014\_en.pdf*](http://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/eip-guidelines-july-2014_en.pdf)*.*

**Operative grupper**

Grupper af personer (såsom farmere, forskere, rådgivere osv.), som arbejder sammen på et praktisk innovationsprojekt med konkrete mål.

*Reference: EIP-AGRI-brochure om innovationsstøttetjenester:* [*https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/content/innovation-support-services*](https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/content/innovation-support-services)

**Landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale**

Landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale er det omfang, hvori landdistriktsudviklingsprogrammets specifikke tilgang designet mod innovation kan fremme innovation og nå politikmålene i landdistrikter inden for et givet innovationssystem eller given innovationskontekst.

*Reference: TWG-4.*

**Social innovation**

Social innovation kan defineres som udviklingen og gennemførelsen af nye idéer (produkter, tjenester og modeller) til at imødekomme sociale behov og oprette nye sociale relationer eller samarbejder.

*Reference: DG REGIO, DG EMPL, DG AGRI, etc. (2013) Guide to Social Innovation.*

**Tematiske og analytiske udvekslinger**

Udvekslinger kan promoveres af nationale landdistriktsnetværker i forskellige former. Den mest almindelige form for tematiske udvekslinger udviklet af nationale landdistriktsnetværker har været permanente eller *ad hoc* tematiske arbejdsgrupper (TWG'er). Nationale landdistriktsnetværks-TWG'er samler forskellige interessenter for at diskutere analyse og andelsoplysninger om almindelige emner, hvilket ofte førte til anbefalinger i forbindelse med landdistriktsudviklingsprogrammets gennemførelse og programmering.

*Reference: Håndbog i nationalt landdistriktsnetværk:* [*http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app\_templates/enrd\_assets/pdf/guidebook/nrn\_handbook\_webversion.pdf*](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/guidebook/nrn_handbook_webversion.pdf)

* 1. Identificering af landdistriktsudviklingsprogrammets innovationspotentiale: trinvist

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Trin** | **Nøglespørgsmål, der skal besvares** | **Hvor i landdistriktsudviklingsprogrammet?** | **Eksempler** | **Risici tilknyttet trinet** | **Løsninger** |
| Trin 1: Identificer forbindelser mellem innovationsrelaterede behov og foranstaltningen/delforanstaltningen | Hvad er de innovationsrelaterede behov, som blev identificeret i behovsvurderingen, hvad angår foranstaltningen/delforanstaltningen?  Hvordan griber foranstaltningen/delforanstaltningen disse behov an under hensyntagen til de tre tilgange? | Afsnit 4 – SWOT- og behovsanalyse  Afsnit 5 – Beskrivelse af strategien  Afsnit 8 – Beskrivelse af foranstaltninger og delforanstaltninger | Behov for at forbedre forsknings-, udviklings- og innovationssystemet; Behov for at forbedre overførslen af mekanismer til viden; Behov for at promovere innovationskulturen blandt aktører inden for agrofødevareindustrien. | Innovationsrelaterede behov er ikke blevet tydeligt artikuleret i SWOT- og behovsanalysen. | Gennemgå SWOT- og behovsanalysen fra innovationsrelaterede behovs perspektiv. |
| Trin 2: Identificer innovationsrelaterede dele i foranstaltningen/delforanstaltningens mål | I hvilket omfang griber foranstaltningen/delforanstaltningens mål innovationsrelaterede behov an?  Hvordan er målet/målene formuleret i forbindelse med innovation? | Afsnit 5 – Beskrivelse af strategien  Afsnit 8 – Beskrivelse af foranstaltninger og delforanstaltninger | Frem nye teknologier inden for overrislingsanlæg; Introducer ny viden inden for afgrødebeskyttelse og -behandling; Forbedr landbrugsvirksomheders økonomiske resultater gennem innovation. | Innovationsrelaterede mål fremgår ikke fra den generelle beskrivelse af foranstaltningen og delforanstaltningerne. | Gennemgå alle delforanstaltningerne og deres respektive mål for at identificere alle innovationsrelaterede mål. |
| Trin 3: Identificer foranstaltningen/delforanstaltningens innovationsrelaterede udvælgelseskriterier | I hvilket omfang fremmer foranstaltningen/delforanstaltningens udvælgelseskriterier for projektet støtten af innovation, idet der tages hensyn til de tre tilgange?  Hvilke konkrete udvælgelseskriterier fremmer projekter, der tilskynder til innovation? | Afsnit 8 – Beskrivelse af foranstaltninger og delforanstaltninger  Udvælgelseskriterier udviklet under gennemførelse (kilde: programwebsted, forvaltningsmyndighed) | Prioritering af aktører med erfaring inden for innovation; Prioritering af handlinger, der kæder forskning og praksis sammen; Fremhævning af partnerskabers sammensætning (i samarbejdshandlinger). | Beskrivelse af foranstaltninger angiver ikke de innovationsrelaterede udvælgelseskriterier for projektet eller anvender kun en generel formulering, f.eks. "udvalgte projekter er innovative". | Foreslå handlingskriterier, som vil angive, under hvilket forhold projektet vælges som innovativt. |
| Trin 4: Identificer innovationsinteressenter i beskrivelsen af foranstaltningen/delforanstaltningen | Hvilke støttemodtagere er tiltænkt opgaven med at fremme innovation gennem de tre tilgange?  Hvilke andre innovationsinteressenter er involveret i gennemførelsen af foranstaltningen? | Afsnit 8 – Beskrivelse af foranstaltninger og delforanstaltninger | FoU-centre  Teknologiske institutter  Offentlige institutioners innovationsafdeling | Innovationsrelaterede interessenter vil eventuelt ikke være defineret i foranstaltningens design. | Evaluatoren bør evaluere, om innovationsrelaterede interessenter har været involveret i gennemførelsen af foranstaltningen og delforanstaltningerne. |
| Trin 5: Identificer innovationsrelaterede handlinger, omkostninger og budgetter i beskrivelsen af foranstaltningen/delforanstaltningen | Hvilke støtteberettigede foranstaltninger og omkostninger fremmer innovation?  Hvad er handlingsbudgettet, omkostninger til at støtte innovation? | Afsnit 8 – Beskrivelse af foranstaltninger og delforanstaltninger  Leveringssystemer udviklet under gennemførelse (kilde: programwebsted, forvaltningsmyndighed)  Afsnit 10 Finansieringsplan – budget pr. foranstaltning | Brug af innovationsmæglere til oprettelsen af operative grupper; Etablering af koordineringsgrupper til overvågning af innovation; Administrative problemer i innovationsfremmende interventioner; Arrangementer, der øger bevidstheden om innovation. | Mangel på beviser til innovationsrelaterede instrumenter og støtte. | Analyser yderligere oplysninger om gennemførelsen af foranstaltningen og delforanstaltningerne, der tilvejebringes af årlige gennemførelsesrapporter eller forvaltningsmyndigheden. |

1. De andre to tværgående mål er miljø og afbødning af og tilpasning til klimaforandringer. [↑](#footnote-ref-1)
2. Artikel 8, stk. 1, litra c), punkt v), i forordning (EU) nr.1305/2013 og bilag 1, del 1, punkt 5, litra c), til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-2)
3. Artikel 68 i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-3)
4. Retningslinjer for programmering for innovation og gennemførelsen af det europæiske innovationspartnerskab for produktivitet og bæredygtighed i landbruget https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/pb\_guidelines\_eip\_implementation\_2014\_en.pdf [↑](#footnote-ref-4)
5. Retningslinjer for programmering for innovation og gennemførelsen af det europæiske innovationspartnerskab for produktivitet og bæredygtighed i landbruget <https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/pb_guidelines_eip_implementation_2014_en.pdf> [↑](#footnote-ref-5)
6. Horisont 2020 støtter kraftigt konceptet med tilgang med flere aktører til forskning, hvilket får landbrugere, rådgivere og andre fagfolk i partnerskaber med forskere til i fællesskab at skabe løsninger eller udvikle innovative løsninger med henblik på at målrette forskning og innovationer behovet for ændringer i landbrugspraksis, se H2020 WP 2018-2020, s. 8-9, for betingelser for multi-aktørprojekter (<http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/wp/2018-2020/main/h2020-wp1820-food_en.pdf> ) og EIP-brochuren om multi-aktørtilgang (<https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/eip-agri_brochure_multi-actor_projects_2017_en_web.pdf> ) [↑](#footnote-ref-6)
7. Rapporter fra Den Stående Komité for Landbrugsforsknings (SCAR) strategiske arbejdsgruppe (SWG) om det landbrugsfaglige videns- og innovationssystem (AKIS).

   − Det landbrugsfaglige videns- og innovationssystem mod 2020 − et orienteringsdokument om sammenkædning af innovation og forskning

   <http://www.gppq.fct.pt/h2020/_docs/brochuras/bioeco/agricultural-knowledge-innovation-systems-towards-2020_en.pdf>(om opbygning af multi-aktørtilgang)

   − Et landbrugsfagligt videns- og innovationssystem mod fremtiden − et fremsynsdokument, <https://ec.europa.eu/research/scar/pdf/akis-3_end_report.pdf#view=fit&pagemode=none> [↑](#footnote-ref-7)
8. Schot og Geels (2008) for mere om sociotekniske nicher. [↑](#footnote-ref-8)
9. Det europæiske netværk for landdistriktsudvikling (2013). Towards Successful Innovation Brokerage: Insights for the 2007-2013 Rural Development Programmes og Leeuwis C, Schut M, Waters-Bayer A, Mur R, Atta-Krah K and Douthwaite B. 2014. Capacity to innovate from a system CGIAR research program perspective. Penang, Malaysia: CGIAR Research Program on Aquatic Agricultural Systems. Programgrundlag: AAS-2014-29. [↑](#footnote-ref-9)
10. Det europæiske netværk for landdistriktsudvikling (2013) identificerer innovationsmægling som en vigtig systemkapacitet, nemlig tilstedeværelsen (og aktiviteten) af de aktører, som bestræber sig på forandring, og som er kreative, proaktive, motiverede, upartiske, åbne og har forståelse for innovationskonteksten. [↑](#footnote-ref-10)
11. Douthwaite og Hoffecker (forestående) og Nemes og Augustyn (2017). [↑](#footnote-ref-11)
12. Det europæiske netværk for landdistriktsudvikling (2013). Towards Successful Innovation Brokerage: Insights for the 2007-2013 Rural Development Programmes [↑](#footnote-ref-12)
13. EIP AGRI (2016) Workshop on Cities and Food: Connecting Consumers and Producers. Dokumentet findes på: <https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/eip-agri_factsheet_cities_and_food_en_web.pdf> [↑](#footnote-ref-13)
14. Senge, P. M., & Sterman, J. D. (1992). Systems thinking and organisational learning: Acting locally and thinking globally in the organisation of the future. European journal of operational research, 59(1), 137-150. [↑](#footnote-ref-14)
15. Pawson, R. (2013). *The science of evaluation: A realist manifesto*. London, UK: Sage Publications [↑](#footnote-ref-15)
16. Horisont 2020, der er det største forsknings- og innovationsprogram i EU, har til formål at sammenkoble forskning og innovation i alle sektorer, herunder landbrug og skovbrug, som et middel til at opnå intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst og jobskabelse. Mange andre EU-politikker, der omfatter innovation og kompetenceudvikling, kan også bidrage til forskning og innovation inden for landbruget (samhørighedspolitik, COSME, ERASMUS, LIFE+). [↑](#footnote-ref-16)
17. Dets sigter er at håndtere store sociale udfordringer såsom klimaforandringer og ressourceeffektivitet og styrke forbindelserne i innovationskæden (<http://ec.europa.eu/europe2020/europe-2020-in-a-nutshell/flagship-initiatives/index_en.htm>) [↑](#footnote-ref-17)
18. <http://ec.europa.eu/europe2020/europe-2020-in-a-nutshell/targets/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-18)
19. Artikel 5 i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-19)
20. Artikel 8, stk.1, litra c), nr. v) i forordning nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-20)
21. Artikel 8, stk.1, litra b) i forordning nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-21)
22. Artikel 5 i forordning nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-22)
23. Retningslinjer for programmering for innovation og gennemførelsen af det europæiske innovationspartnerskab for produktivitet og bæredygtighed i landbruget, afsnit 8.2 side 13 [↑](#footnote-ref-23)
24. Forordning (EU) nr. 1303/2013 og bilag 1, del 5, til forordning (EU) nr. 808/2014 og retningslinjer for programmering for innovation og gennemførelsen af det europæiske innovationspartnerskab for produktivitet og bæredygtighed i landbruget (2014, s. 10). [↑](#footnote-ref-24)
25. Artikel 27 i forordning (EU) nr. 1303/2013 og bilag 1, del 5, til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-25)
26. Artikel 32-34 i forordning (EU) nr. 1303/2013 og bilag 1, del 5, i forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-26)
27. Artikel 53 i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-27)
28. Artikel 54, litra d), i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-28)
29. Retningslinjer for programmering for innovation og gennemførelsen af det europæiske innovationspartnerskab for produktivitet og bæredygtighed i landbruget (2014, s. 13). [↑](#footnote-ref-29)
30. Artikel 54, stk. 3, litra b), nr. iv) i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-30)
31. Bilag I, del 1, punkt 9, nr. 3, litra a), til forordning (EU) nr. 808/2014 [↑](#footnote-ref-31)
32. Bilag VII, punkt 2, til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-32)
33. Bilag IV til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-33)
34. Se EIP-seminar om videnssystemer og interaktiv innovation: <https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/field_event_attachments/sem-knowledge-20151203-pres02-inge_van_oost.pdf> [↑](#footnote-ref-34)
35. Der er mere vejledning i retningslinjerne: Vurdering af landdistriktsudviklingsresultaterne: sådan forbereder du dig på at rapportere om evalueringsresultater i 2017, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-35)
36. Artikel 66 i forordning (EU) nr. 1305/2013 og artikel 15 og bilag VII til forordning (EU) nr. 808/2014 [↑](#footnote-ref-36)
37. Se retningslinjerne "Vurdering af landdistriktsudviklingsprogrammets resultater": Sådan forbereder du dig på at rapportere om evaluering i 2017”, Evaluation Helpdesk, september 2016, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-37)
38. Link til svensk evalueringssekretariat: <https://www.jordbruksverket.se/utvardering> [↑](#footnote-ref-38)
39. Bilag VII, punkt 7, til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-39)
40. Bilag II, punkt 2, 3 og 4, til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-40)
41. Bedømmelseskriterier fremgår af arbejdsdokumentet: Fælles evalueringsspørgsmål til programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/working-document-common-evaluation-questions-rural-development-programmes_en> [↑](#footnote-ref-41)
42. Bilag IV til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-42)
43. Yderligere bedømmelseskriterier udvikles i medlemsstaten ud over dem, der er anført i arbejdsdokumentet. Fælles evalueringsspørgsmål til programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020 [↑](#footnote-ref-43)
44. Der udvikles yderligere indikatorer i medlemsstaten ud over de fælles indikatorer, hvis disse ikke er tilstrækkelige til besvarelse af evalueringsspørgsmål som anført sammen med bedømmelseskriterierne. Se retningslinjerne for yderligere vejledning: Vurdering af landdistriktsudviklingsprogrammets resultater: sådan forbereder du dig på at rapportere om evalueringsresultater i 2017, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-44)
45. Artikel 15, stk. 4, litra a)-g). [↑](#footnote-ref-45)
46. Se også: <http://ec.europa.eu/europe2020/targets/eu-targets/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-46)
47. WP: Fælles evalueringsspørgsmål for programmer for udvikling af landdistrikter 2014-2020, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/working-document-common-evaluation-questions-rural-development-programmes_en> [↑](#footnote-ref-47)
48. Disse artikler findes i forordning (EU) nr. 1305/2013 [↑](#footnote-ref-48)
49. Artikel 15, stk. 4, litra c), i forordning (EU) nr. 1305/2013 [↑](#footnote-ref-49)
50. Artikel 32 i forordning (EU) nr. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-50)
51. Artikel 35, stk. 2, litra b), i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-51)
52. Artikel 35 i forordning (EU) nr. 1305/2013. Udgaven fra november 2014 af vejledningen "Cooperation measure" (Samarbejdsforanstaltning) indeholder alle listerne over samarbjedsforanstaltningens delforanstaltninger i bilag I, <https://ec.europa.eu/eip/agriculture/sites/agri-eip/files/16_measure_fiche_art_35_co-operation.pdf>. [↑](#footnote-ref-52)
53. Artikel 35, stk. 1, i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-53)
54. Præsentation af programeksempler, der er knyttet til ELFUL-prioriteterne P4 og P5. Findes på: <http://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/w10_m16_finland_karlsson.pdf> [↑](#footnote-ref-54)
55. <https://ec.europa.eu/eip/agriculture/en/content/innovative-stable-reducing-ammonia-emissions> [↑](#footnote-ref-55)
56. Præsentation af programeksempler, der er knyttet til ELFUL-prioriteterne P4 og P5. Findes på: <http://enrd.ec.europa.eu/sites/enrd/files/w10_m16.5_hesse_de_vonkutzleben.pdf> [↑](#footnote-ref-56)
57. Artikel 54, stk. 2, i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-57)
58. Der gives også vedledning i at besvare det fælles evalueringsspørgsmål nr. 21 i retningslinjerne "Assessment of RDP Results: How to prepare for reporting on evaluation in 2017, Annex 11" (Vurdering af resultaterne af programmet for udvikling af landdistrikter: Sådan forbereder du dig på at rapportere om evaluering i 2017, bilag 11), hvori alle de mål, der er relateret til det nationale landdistriktsnetværk, tages i betragtning med hensyn til besvarelsen af det fælles evalueringsspørgsmål, <https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en> [↑](#footnote-ref-58)
59. Artikel 54 i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-59)
60. Artikel 54, stk. 3, litra b), i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-60)
61. Artikel 8, stk.1, litra c), nr. v, i forordning (EU) nr. 1305/2013 og bilag I, del I, punkt 5, litra c) og litra e), til forordning (EU) nr. 808/2014 [↑](#footnote-ref-61)
62. Artikel 54 i forordning (EU) nr. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-62)
63. Evaluation Helpdesk, arbejdsdokument: "Common evaluation questions for RDPs 2014-2020" (Fælles evalueringsspørgsmål for programmer til udvikling af landdistrikter i perioden 2014-2020), findes på <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/working-document-common-evaluation-questions-rural-development-programmes_en> [↑](#footnote-ref-63)
64. Som ovenfor. [↑](#footnote-ref-64)
65. Allen & Seaman (2007). [↑](#footnote-ref-65)
66. Evaluation Helpdesk, retningslinjerne "Evaluation of National Rural Networks" (Evaluering af nationale landdistriktsnetværker) 2014-2020, 2016, kapitel 3.1.3 og del III: https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-evaluation-national-rural-networks-[2014](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-evaluation-national-rural-networks-2014-2020_en)-[2020](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-evaluation-national-rural-networks-2014-2020_en)\_en [↑](#footnote-ref-66)
67. Eksempel fra italiensk nationalt landdistriktsnetværk. <http://www.reterurale.it/flex/cm/pages/ServeBLOB.php/L/IT/IDPagina/16281> [↑](#footnote-ref-67)
68. EUROPA 2020, En strategi for intelligent, bæredygtig og inklusiv vækst, [http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX%3A52010DC2020](http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:52010DC2020) [↑](#footnote-ref-68)
69. <http://ec.europa.eu/europe2020/targets/eu-targets/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-69)
70. [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/R\_%26\_D\_expenditure](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/R_&_D_expenditure) [↑](#footnote-ref-70)
71. <http://www.oecd.org/publications/frascati-manual-2015-9789264239012-en.htm> [↑](#footnote-ref-71)
72. Europa-Parlamentets og Rådets beslutning nr. 1608/2003EF, forordning (EF) nr. 753/2004 og forordning (EU) no. 995/2012 [↑](#footnote-ref-72)
73. [http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Gross\_domestic\_expenditure\_on\_R\_%26\_D\_(GERD)](http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Glossary:Gross_domestic_expenditure_on_R_&_D_(GERD)) [↑](#footnote-ref-73)
74. I Tyskland viste en undersøgelse af *forhånds*evalueringer, som (blandt andet) undersøgte landdistriktsudviklingsprogrammers relevans i forbindelse med at nå Europa 2020-målene, at landdistriktsudviklingsprogrammers bidrag til det overordnede mål på 3 % vurderes som meget lave. Udgifter vil kun have et mindre bidrag til FoU-udgifter i flere lande. [↑](#footnote-ref-74)
75. Arbejdsdokumentet Fælles evalueringsspørgsmål for landdistriktsudviklingsprogrammer 2014-2020, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/working-document-common-evaluation-questions-rural-development-programmes_en> [↑](#footnote-ref-75)
76. Artikel 8, stk.1, litra c), nr. v, i forordning (EU) nr. 1305/2013 og bilag I, del I, punkt 5, litra c) og litra e), til forordning (EU) nr. 808/2014. [↑](#footnote-ref-76)
77. <http://www.analytictech.com/networks/whatis.htm> [↑](#footnote-ref-77)
78. Wilson-Grau, 2015  [↑](#footnote-ref-78)
79. Et casestudie er en metode til at lære om et komplekst eksempel, baseret på en informativ forståelse af det eksempel opnået via en uddybende beskrivelse og analyse af det eksempel, der er taget som et hele og i dets kontekst" (GAO, 1990, s. 15). [↑](#footnote-ref-79)
80. Processporing er en sagsbaseret tilgang til årsagsdeduktion, som fokuserer på brugen af spor i en sag (årsagsprocessens observationer) for at træffe en afgørelse mellem alternative mulige forklaringer, læs mere <http://www.betterevaluation.org/en/evaluation-options/processtracing>, læs også Collier 2011, se litteraturen [↑](#footnote-ref-80)
81. "Udarbejdelse af en "innovationshistorie" er en metode til at notere og tænke over en innovationsproces. Personer, som har været involveret i innovationen, fremstiller i fællesskab en detaljeret, skriftlig redegørelse (sommetider kaldet en "læringshistorie") baseret på deres erindringer og på tilgængelige dokumenter." Læs mere <http://www.betterevaluation.org/en/resources/tools/innovation_history/innovation_timeline>, og læs desuden Douthwaite and Ashby, 2005, se litteraturen [↑](#footnote-ref-81)
82. Mayne, 2012, se litteraturen [↑](#footnote-ref-82)
83. Hilton, 1996, se litteraturen. [↑](#footnote-ref-83)
84. Pawson et al., 2005, se litteraturen. [↑](#footnote-ref-84)
85. <http://www.socialresearchmethods.net/kb/scallik.php>, og Allen and Seaman (2007) [↑](#footnote-ref-85)