

*This document contains translations of extracts of the September 2016 version of the “Guidelines Assessment of RDP Results: How to Prepare for Reporting on Evaluation in 2017”. These extracts are provided to make the Guidelines more useful and accessible to all stakeholders. It should be noted that the English version and its related annexes should be used as the definitive reference text. The English version and its annexes are available at the*[*following link*](https://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/guidelines-assessment-rdp-results-how-prepare-reporting-evaluation-2017_en)*.*

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Copyright notice

© European Union, 2016

Reproduction is authorised provided the source is acknowledged.

Recommended citation: EUROPEAN COMMISSION – Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2016): Guidelines. ASSESSMENT OF RDP RESULTS: How to prepare for reporting on evaluation in 2017. Brussels

Disclaimer:

The information and views set out in this report are those of the author(s) and do not necessarily reflect the official opinion of the Commission. The Commission does not guarantee the accuracy of the data included in this report. Neither the Commission nor any person acting on the Commission’s behalf may be held responsible for the use which may be made of the information contained therein.

The Evaluation Helpdesk is responsible for the evaluation function within the European Network for Rural Development (ENRD) by providing guidance on the evaluation of RDPs and policies falling under the remit and guidance of DG AGRI’s Unit E.4 'Evaluation and studies' of the European Commission (EC). In order to improve the evaluation of EU rural development policy the Evaluation Helpdesk supports all evaluation stakeholders, in particular DG AGRI, national authorities, RDP managing authorities and evaluators, through the development and dissemination of appropriate methodologies and tools; the collection and exchange of good practices; capacity building, and communicating with network members on evaluation related topics.

Additional information about the activities of European Evaluation Helpdesk for Rural Development is available on the Internet through the Europa server (http://enrd.ec.europa.eu).

GUIDELINES

ASSESSMENT OF RDP RESULTS:   
HOW TO PREPARE FOR REPORTING ON EVALUATION IN 2017

September 2016

Content

[INTRODUCTION 4](#_Toc474833044)

[DIO I. – USMJERAVANJE NA EVALUACIJU, UPRAVLJANJE EVALUACIJOM I IZVJEŠĆIVANJE O NJOJ 6](#_Toc474833045)

[1 Zahtjevi izvješćivanja ZA 2017. 7](#_Toc474833046)

[1.1 Zahtjevi praćenja i evaluacije u GIP-u 2017. 7](#_Toc474833047)

[1.2 Koji se dokazi koriste u evaluaciji 2017.? 10](#_Toc474833048)

[1.3 Izvješćivanje u slučajevima niskog stupnja iskorištenosti i malih programa 10](#_Toc474833049)

[1.4 Izvješćivanje o evaluaciji posebnih elemenata programa ruralnog razvoja 11](#_Toc474833050)

[2 Poveznice na ostale zahtjeve EU-a ZA izvješćivanjE i zahtjeve za izvješćivanje nakon 2017. 14](#_Toc474833051)

[2.1 Poveznice i sinergije između GIP-a 2017. i ostalih zahtjeva EU-a za izvješćivanje 14](#_Toc474833052)

[2.2 Poveznice između izvješćivanja u 2017. i ukupnih izvještajnih zahtjeva o ruralnom razvoju za razdoblje 2014. – 2020. 18](#_Toc474833053)

[3 Osiguravanje kvalitetne evaluacije U 2017. 19](#_Toc474833054)

[3.1 Pažljivo planiranje i priprema evaluacije 19](#_Toc474833055)

[3.2 Osiguranje i kontrola kvalitete cjelokupnog procesa evaluacije 19](#_Toc474833056)

[4 Širenje, komuniciranje i praćenje rezultata evaluacije 22](#_Toc474833057)

[4.1 Širenje i komuniciranje evaluacije u 2017. 22](#_Toc474833058)

[4.2 Praćenje rezultata evaluacije 22](#_Toc474833059)

[PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS 24](#_Toc474833060)

[5 PRIPREMANJE EVALUACIJE 26](#_Toc474833061)

[5.1 Revizija logike intervencije programa ruralnog razvoja 27](#_Toc474833062)

[5.2 Povezivanje logike intervencije s elementima evaluacije 32](#_Toc474833063)

[5.2.1 Utvrđivanje elemenata evaluacije: pitanja za evaluaciju, kriteriji prosudbe, pokazatelji 32](#_Toc474833064)

[5.2.2 Provjeriti dosljednost pitanja za evaluaciju i pokazatelja s logikom intervencije programa ruralnog razvoja 37](#_Toc474833065)

[5.2.3 Razvoj elemenata evaluacije specifičnih za program ruralnog razvoja 42](#_Toc474833066)

[6 STRUCTURING THE EVALUATION 49](#_Toc474833067)

[6.1 Set up a consistent evaluation approach 49](#_Toc474833068)

[6.1.1 Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017 49](#_Toc474833069)

[6.1.2 Select evaluation methods and their combinations 52](#_Toc474833070)

[6.2 Establish the evidence for evaluation 56](#_Toc474833071)

[6.2.1 Review data requirements for the chosen methods 56](#_Toc474833072)

[6.2.2 Manage and collect data for evaluation 63](#_Toc474833073)

[7 CONDUCTING THE EVALUATION 68](#_Toc474833074)

[7.1 Observing 68](#_Toc474833075)

[7.2 Analysing 70](#_Toc474833076)

[7.3 Judging 75](#_Toc474833077)

[PART III - Annexes 76](#_Toc474833078)

[Prilog 1. – Predloženi predložak SFC-a za točku 7. GIP-a podnesenog U 2017. 78](#_Toc474833079)

[Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation 104](#_Toc474833080)

[Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020 107](#_Toc474833081)

[Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017 110](#_Toc474833082)

[Prilog 5. – Kontrolna lista za ocjenjivanje kvalitete izvješća o evaluaciji 115](#_Toc474833083)

[Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results 117](#_Toc474833084)

[Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR 118](#_Toc474833085)

[Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs 120](#_Toc474833086)

[Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach 122](#_Toc474833087)

[Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities 123](#_Toc474833088)

Tables, Figures and Tools

[Tablica 1. Poveznice između GIP-a 2017. i ostalih izvještajnih zahtjeva EU-a 16](#_Toc474833089)

[Tablica 2. Primjer kriterija prosudbe za zajednička i programski specifična pitanja za evaluaciju koja se odnose na žarišna područja 34](#_Toc474833090)

[Table 1. Evaluation task and data needs in 2017 57](#_Toc474833091)

[Table 2. Types of data used in rural development evaluation 57](#_Toc474833092)

[Table 3. Methods and related data needs (example) 59](#_Toc474833093)

[Table 4. Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality 61](#_Toc474833094)

[Table 5. SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template) 79](#_Toc474833095)

[Tablica 8.: Predložak SFC-a za točku 7. s obzirom na zajedničko pitanje za evaluaciju br. 4 (popunjeni primjer) 83](#_Toc474833096)

[Table 6. SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example) 95](#_Toc474833097)

[Tablica 10.: Predložak SFC-a za točku 7. s obzirom na programski specifično pitanje za evaluaciju povezano s programski specifičnim žarišnim područjem (popunjeni primjer) 97](#_Toc474833098)

[Table 7. Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ 121](#_Toc474833099)

[Table 8. Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example 124](#_Toc474833100)

[Table 9. Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities 125](#_Toc474833101)

[Slika 1. Sadržaj godišnjih izvješća o provedbi 6](#_Toc474833102)

[Slika 2. Zajednički i programski specifični sustav praćenja i evaluacije 12](#_Toc474833103)

[Slika 3. Poveznice između GIP-a dostavljenog u 2017. i drugih zahtjeva EU-a za izvješćivanje u 2017. i 2018. 14](#_Toc474833104)

[Slika 4. Pregled izvještajnih zahtjeva i poveznica 2016. – 2019. 15](#_Toc474833105)

[Slika 5. Pregled procesa evaluacije 19](#_Toc474833106)

[Figure 1. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions 25](#_Toc474833107)

[Slika 7. Različite vrste programskih učinaka 30](#_Toc474833108)

[Slika 8. Odnos elemenata evaluacije 33](#_Toc474833109)

[Slika 9. Horizontalna i vertikalna dosljednost ciljeva, pitanja za evaluaciju i indikatora 38](#_Toc474833110)

[Slika 10. Logika intervencije i elementi evaluacije za komunikaciju i razmjenu informacija 41](#_Toc474833111)

[Figure 2. LEADER as an evaluation topic. 55](#_Toc474833112)

[Figure 3. Decision-making process for data requirements and data management. 65](#_Toc474833113)

[Alat br. 1: Matrica za provjeru horizontalne dosljednosti na razini žarišnog područja (primjer) 39](#_Toc474833114)

[Alat br. 2: Matrica za provjeru vertikalne dosljednosti (primjer) 40](#_Toc474833115)

[Alat br. 3: Radni postupak za popunjavanje nedostataka u elementima evaluacije primjenom SWOT analize 45](#_Toc474833116)

INTRODUCTION

Starting in June 2016, and each year until 2024, Member States shall submit to the Commission an Annual Implementation Report (AIR). The AIR provides information about the implementation of the rural development programme (RDP), as well as the evaluation plan.

The AIR submitted in 2017 (hereinafter: AIR 2017) shall also include the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators (including complementary result indicators), and further provide answers to relevant evaluation questions.

The Technical Handbook of the Common Monitoring and Evaluation Framework (CMEF) of the CAP 2014 – 2020 and its annexes provides general guidance as well as detailed fiches for each result indicator to be reported on in the AIR 2017 and 2019. Each fiche contains the link to the RD priority and the focus area, the definition of the indicator, unit of measurement, the methodology for calculation, data requirements and sources, including those collected via the operations database, points and frequency of data collection, and the means of data transmission to the Commission. The definition and detailed description of common indicators are provided in the legal framework and the above-mentioned fiches.

In order to support the Managing Authorities (MAs) and evaluators in using the indicators, and to ensure consistency across all Member States and RDPs, it was agreed that additional guidance would be provided. This guidance aims at addressing questions which are frequently asked by evaluation stakeholders in the Member States, such as:

* How to use complementary result indicators in the assessment of RD interventions in the AIR 2017?
* How to attribute results to the RDP interventions?
* How to address the assessment of secondary contributions of RD operations to focus areas under which they have not been programmed but to which they also make a contribution?
* How to address challenges caused by the flexibility in programming of EAFRD interventions in the individual RDPs?
* How to deal with gaps in the monitoring and evaluation system linked to each individual RDP caused by a flexible programming approach?
* How to develop programme-specific result indicators and related evaluation questions?
* How to report on the assessment of RDP achievements in 2017?
* How to communicate and disseminate evaluation results?

With a view to comply with legal requirements and enable Member States to establish a robust monitoring and evaluation system, capable of generating the required information to be reported on in the AIR 2017, the above-mentioned questions should be answered at an early stage of programme implementation.

Against this background the Annual Work Programme 2015 of the Evaluation Helpdesk anticipated building on existing legal frameworks and guidance, and developing further support for Managing Authorities (MA), Paying Agencies (PA) and evaluators in reporting on the RDP’s achievements in the enhanced AIR 2017, and beyond.

Under the guidance of DG AGRI Unit E.4 (evaluation and studies), a Thematic Working Group was established in order to:

* Examine the challenges related to the reporting on the evaluation in the AIR 2017, in consultation with stakeholders;
* Discuss possible solutions to overcome these challenges considering methodological and practical issues;
* Identify effective approaches to assess the progress in achieving the objectives of the RDP, in particular through the assessment of result indicators, including complementary result indicators, secondary contributions and answering related evaluation questions;
* Develop guidelines for preparing and drafting the evaluation component of the enhanced AIR 2017.

The guidelines have been developed by a team of evaluation experts from the European Evaluation Helpdesk for Rural Development under the coordination of Jela Tvrdonova (SK): Andreas Resch (AT), Gerald Schwartz (DE), Sari Rannanpää (FI), Darko Znaor (HR), Jerzy Michalek (PL), Marili Parissaki (ES), Magda Porta (PT), Demetrios Psaltopoulos (GR), Bill Slee (UK), Hannes Wimmer (AT).

Work has been carried out through a series of thematic workshops and desk-research. The draft guidance document has been discussed with Member States’ representatives in the Expert Group on Monitoring and Evaluating the CAP (Common Agricultural Policy) in several stages: during its 7th meeting on 25 June 2015 the Expert Group discussed the outline of the guidelines; a Sounding Board composed of Expert Group members discussed the 2nd draft of the guidelines in September 2015; during its 8th meeting on 12 November 2015 the Expert Group discussed the final draft of the document. In 2016 the content and structure of the guidelines has been aligned with the SFC-template for point 7 of the AIR 2017 (presented and discussed in the Rural Development Committee in July 2016). Commission services have ensured the coherence of the guidelines within the EU policy framework.

The present guidelines have been structured in the following parts:

* **PART I** (mainly for Managing Authorities) provides information and recommendations on what needs to be reported in the AIR 2017. Specific attention is given to the governance and management of the evaluation, including the involvement of various actors and the communication of evaluation results.
* **PART II** (for Managing Authorities, Paying Agencies and evaluators) provides detailed guidance on the preparation, structuring and conducting phases of the evaluation, including methodological guidance and recommended practices. This part leads the reader through the process of answering all common and programme-specific evaluation questions for the entire programming period (with a specific focus on the information to be reported in the AIR submitted in 2017).
* **Part III – Annexes** consists of several practical tools such as the SFC template for point 7 of the AIR 2017, an overview of reporting requirements, check-lists for assessing the quality of the evaluation report, Terms of Reference, etc.
* **A separate annex 11** provides fiches with detailed methodological guidance on how to address each Common Evaluation Question (CEQ) no. 1-21 to be answered in 2017.

DIO I. – USMJERAVANJE NA EVALUACIJU, UPRAVLJANJE EVALUACIJOM I IZVJEŠĆIVANJE O NJOJ

Pregled godišnjih izvješća o provedbi

Programsko razdoblje 2014. – 2020. uključivat će dva proširena godišnja izvješća o provedbi (GIP) koja u sebi objedinjuju elemente praćenja i evaluacije, a podnosit će se 2017. i 2019. Elementi praćenja proširenih GIP-ova za 2017. i 2019. identični su onima iz prethodnih standardnih GIP-ova. Međutim, tijekom programskog razdoblja uključivat će se više elemenata evaluacije.

Slika 1. Sadržaj godišnjih izvješća o provedbi[[1]](#footnote-2)



Izvor: Europska podrška za evaluaciju ruralnog razvoja, 2015.

Zajednički okvir za praćenje i evaluaciju (ZOPE) kao osnova za izvješćivanje

Pravnim okvirom uspostavlja se Zajednički sustav za praćenje i evaluaciju (ZSPE) ruralnog razvoja[[2]](#footnote-3) kao dio Zajedničkog okvira za praćenje i evaluaciju (ZOPE) cjelokupne zajedničke poljoprivredne politike. ZSPE osigurava primjenu zajedničkog pristupa evaluaciji tijekom **provedbe evaluacije i izvješćivanja** o evaluaciji Programâ ruralnog razvoja na razini EU-a, osobito:

* prikazujući napredak i postignuća ruralnih razvojnih politika EU-a i država članica ocjenjivanjem učinaka, učinkovitosti, djelotvornosti i relevantnosti politike;
* podržavajući zajednički proces učenja o tome kako bolje pripremiti i provoditi politiku ruralnog razvoja;
* pridonoseći boljoj usmjerenosti potpore ruralnom razvoju.

Namjena je Zajedničkog sustava za praćenje i evaluaciju povećanje odgovornosti i transparentnosti ruralne politike EU-a i olakšavanje **izvješćivanja o rezultatima evaluacije** te njihove integracije na razini EU-a. Elementi Zajedničkog sustava za praćenje i evaluaciju opisani su u smjernicama u Prilogu 2.

1. Zahtjevi izvješćivanja ZA 2017.
   1. Zahtjevi praćenja i evaluacije u GIP-u 2017.

Sveobuhvatni zahtjevi izvješćivanja u GIP-u 2017. objedinjuju elemente praćenja i evaluacije.

* **Praćenje:** UT će prikupljati i pružati informacije o raznim pitanjima kao što su napredak provedbe plana evaluacije[[3]](#footnote-4), financijske obveze i izdaci[[4]](#footnote-5), podaci o pokazateljima[[5]](#footnote-6) te napredak prema ciljevima kao u standardnom GIP-u. UT će osigurati i da se u evaluacijama koriste podaci o praćenju i ostali dostupni podaci.
* **Evaluacija:** UT će u GIP-u 2017. izvijestiti o informacijama koje su rezultat rada evaluatora, a to su ocjenjivanje programskih postignuća kvantifikacijom zajedničkih, dodatnih i programski specifičnih pokazatelja rezultata te odgovori na pitanja za evaluaciju.

Tko?

GIP 2017. mora uključivati rezultate evaluacija programa ruralnog razvoja[[6]](#footnote-7) koje su proveli unutarnji ili vanjski stručnjaci koji su funkcionalno neovisni o UT-u[[7]](#footnote-8). Za sȃmo izvješćivanje, tj. sažetak glavnih rezultata i preporuka, trebao bi biti zadužen UT kao „vlasnik” GIP-a.

O čemu se nužno izvješćuje u evaluaciji za GIP 2017.?

**Glavno žarišno područje evaluacije o kojem se izvješćuje u 2017.** dosad su postignuti rezultati. Tako bi GIP 2017. trebao uključivati sljedeće podatke koji proizlaze iz evaluacijskih aktivnosti:

* Sažetak evaluacije kvantificiranjem i ocjenjivanjem programskih postignuća iskazanih pokazateljima rezultata (uključujući komplementarne pokazatelje rezultata[[8]](#footnote-9), programski specifične pokazatelje rezultata i dodatne pokazatelje). Kvantificiranje i ocjenjivanje pokazateljâ temeljit će se na primarnim i sekundarnim doprinosima operacija programa ruralnog razvoja, uključujući i one provedene putem LEADER/CLLD-a[[9]](#footnote-10). Vrijednosti pokazatelja rezultatâ trebale bi se odnositi na dovršene operacije. Ako nema dovršenih operacija, moguće je da će, ovisno o fazi provedbe, trebati ocijeniti odabrane operacije koje su još u tijeku.
* Utvrđivanje valjanosti vrijednosti ciljnih pokazatelja uspostavljenih u vrijeme izrade programa.
* Odgovaranje na pitanja relevantna za evaluaciju[[10]](#footnote-11) (povezana sa žarišnim područjem i drugim aspektima programa ruralnog razvoja) na temelju ocjene prethodno navedenih pokazatelja.

Preporučene prakse:

* Razni oblici potpore (financijski instrumenti) primijenjeni u provedbi mjera programa ruralnog razvoja mogu isto tako utjecati na programska postignuća i neto vrijednosti pokazatelja rezultata. Stoga dio ocjenjivanja može biti **usporedba učinaka raznih financijskih instrumenata** (u slučajevima u kojima se primjenjuju).
* **Ocjenjivanje mehanizama provedbe** (kao dio ocjenjivanja uspješnosti programa) smatra se dobrom praksom. Na mehanizme provedbe, tj. skup procesa i postupaka koji osiguravaju ostvarenje ciljeva politike[[11]](#footnote-12), gleda se kao na jedan od čimbenika koji utječu na uspješnost programa i poduzete mjere[[12]](#footnote-13). Neka od pitanja koja treba analizirati u vezi s mehanizmom provedbe programa ruralnog razvoja te njegove učinkovitosti i djelotvornosti su:
* potpora EPFRR-a ciljanim skupinama korisnika,
* odabir vrsta potpore s obzirom na mjere (financijski instrumenti, pojednostavnjene mogućnosti u pogledu troškova),
* širenje informacija o EPFRR-ovoj potpori korisnicima,
* postupci prijave, odabira, ugovaranja i plaćanja,
* mehanizmi praćenja i povratne informacije korisnika o primjeni odabranih mjera itd.

Koje je razdoblje izvješćivanja za GIP 2017.?

Informacije o kojima se izvješćuje u 2017. trebale bi obuhvaćati godine 2014. – 2016. Sastavljanje izvješća i zadaća evaluacije (dalje u tekstu: evaluacija 2017.) provest će se u prvoj polovini 2017.

Prijelazne mjere brišu granicu između dvaju vremenskih okvira politike (2007. – 2013. i 2014. – 2020.) uz mogućnost da se proračun za razdoblje 2014. – 2020. provodi u skladu s pravilima politike iz razdoblja 2007. – 2013. („novi proračun / stara pravila”). Stoga to treba na odgovarajući način uzeti u obzir pri evaluaciji rezultata o kojima će se izvješćivati u GIP-u 2017. te slijedom toga i pri odgovaranju na pitanja za evaluaciju.

Za GIP 2017. stoga je nužno odvojeno prikazati rezultate postignute dijelom proračuna za razdoblje 2014. – 2020. provedenim u skladu s pravilima za razdoblje 2007. – 2013. od rezultata postignutih novim proračunom za razdoblje 2014. – 2020. provedenim na temelju programa/politike za razdoblje 2014. – 2020., u oba slučaja evaluirajući rezultate s pomoću konceptualnog pristupa za razdoblje 2014. – 2020. To će poboljšati razumijevanje vremenskog okvira politike za razdoblje 2014. – 2020. uz istodobno pružanje globalne slike rezultata / postignuća politike u odnosu na izdatak Višegodišnjeg financijskog okvira za razdoblje 2014. – 2020.

Kako bi države članice trebale izvješćivati o evaluaciji 2017.?

Izvješćivanje o evaluaciji u GIP-u 2017. provodit će se putem predloška SFC-a za GIP (točka 7.) koji će se sastojati od zasebnih tablica za:

1. svako od žarišnih područja povezanih sa zajedničkim pitanjima za evaluaciju (ZPE), broj 1–18,
2. zajednička pitanja za evaluaciju koja se odnose na ostale aspekte programa ruralnog razvoja
3. tehničku pomoć i nacionalnu mrežu ruralnog razvoja, zajedničko pitanje za evaluaciju broj 20 i 21
4. programske sinergije, zajedničko pitanje za evaluaciju broj 19
5. programski specifična pitanja za evaluaciju (PSPE) povezana s ocjenjivanjem:
6. programski specifičnih žarišnih područja (koja treba pomnožiti u skladu s brojem specifičnih žarišnih područja uključenih u program ruralnog razvoja)
7. tema specifičnih za program ruralnog razvoja (npr. ocjenjivanje mehanizma provedbe)

Podaci prikupljeni putem tablica predloška SFC-a za točku 7. ukratko prikazuju ključne točke koje su važne za EU i države članice. Ti podaci o evaluaciji dobiveni iz točke 7. predloška SFC-a ipak ne uključuju potpuno izvješće o evaluaciji država članica koje se, za razliku od prošlog programskog razdoblja, više ne podnosi EK-u.

Predložak sadržava sljedeće obvezne dijelove:

* **naslov pitanja za evaluaciju** (primjenjiv na sve vrste pitanja za evaluaciju);
* **načelo** koje objašnjava zbog čega je u evaluaciji programa ruralnog razvoja primijenjeno programski specifično pitanje za evaluaciju (primjenjivo na pitanja za evaluaciju spomenuta u točkama c) i. i c) ii.);
* **popis mjera koje pridonose žarišnom području** s kojim je pitanje za evaluaciju povezano.Primarno programirane mjere/podmjere i mjere/podmjere programirane pod drugim žarišnim područjem, ali koje pokazuju sekundarni doprinos ovom žarišnom području (primjenjive na pitanja evaluaciju spomenuta u točkama a) i c) i.);
* **poveznice između kriterija prosudbe i pokazatelja korištenih za odgovaranje na pitanje za evaluaciju** (primjenjive na pitanja za evaluaciju spomenuta u točki a), pri čemu se prikazuju poveznice između kriterija prosudbe te zajedničkih i dodatnih pokazatelja, kao i na pitanja za evaluaciju spomenuta u točki c) i. gdje se prikazuju poveznice između kriterija posudbe i programski specifičnih pokazatelja);

|  |
| --- |
| Pokazatelji:  Zajednički pokazatelji Zajedničkog sustava za praćenje i evaluaciju[[13]](#footnote-14) koji se koriste za odgovaranje na zajednička pitanja za evaluaciju br. 1–18 pokrivaju zajedničke pokazatelje rezultata/cilja i komplementarne pokazatelje rezultata. Ako je potrebno, za odgovaranje na zajednička pitanja za evaluaciju mogu se koristiti i zajednički pokazatelji konteksta.  Dodatni pokazatelji (koje su izradile države članice) koriste se kad zajednički pokazatelji nisu dostatni za pružanje pouzdanih odgovora na zajednička pitanja za evaluaciju određena zajednički definiranim kriterijima prosudbe. Također se mogu izraditi i dodatni pokazatelji ako države članice koriste vlastite kriterije prosudbe.  Programski specifični pokazatelji (koje su izradile države članice) koriste se za odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju kad se zajednički i dodatni pokazatelji ne mogu koristiti u tu svrhu. |

* **opis kvantitativnih i kvalitativnih metoda** primijenjenih za ocjenjivanje pokazatelja rezultata koji uključuje objašnjenje razloga korištenja metode, opisivanje aktivnosti i naglašavanje izazova u njezinu korištenju te rješenja za njihovo prevladavanje (primjenjiv na sve vrste pitanja za evaluaciju);
* **kvantitativni rezultati** za vrijednosti svih pokazatelja koji su rezultat kvantitativne analize i koriste se u odgovaranju na pitanja za evaluaciju te utvrđivanju izvora podataka (primjenjivi na pitanja za evaluaciju spomenuta u točkama a), b) i. i c) i.);
* **odgovori na pitanja za evaluaciju** (primjenjivi na sve vrste pitanja za evaluaciju);
* **zaključci koji** se temelje na rezultatima evaluacije (primjenjivi na sve vrste pitanja za evaluaciju).

Predložak SFC-a sadržava neobvezne dijelove, a to su:

* **problemi koji su utjecali na valjanost i održivost rezultata evaluacije,** uključujući objašnjenje problema s kojima su se evaluatori susreli tijekom ocjenjivanja (primjenjivi na sve vrste pitanja za evaluaciju)
* **preporuke**, ako ih je evaluator predložio i povezao sa specifičnim zaključcima

*Primjer nepopunjenog i popunjenog predloška SFC-a za ZPE 4 te programski specifičnih pitanja za evaluaciju povezanih s programski specifičnim žarišnim područjem nalazi se u Prilogu 1. DIJELA III. Smjernica.*

* 1. Koji se dokazi koriste u evaluaciji 2017.?

Evaluacija o kojoj je potrebno izvješćivati 2017. oslanjat će se na razne informacije, uključujući

* podatke dobivene praćenjem korisnika
* dodatne podatke koje su evaluatori prikupili na uzorku korisnika
* podatke o nekorisnicima iz nacionalne/regionalne statistike, mreže računovodstvenih podataka poljoprivrednih gospodarstava (FADN), godišnjih financijskih izvješća itd.
* kvalitativne informacije koje nadopunjuju nedostatne kvantitativne podatke,
* npr. prilikom odgovaranja na pitanja za evaluaciju u vezi s tehničkom pomoći, nacionalnim mrežama za ruralni razvoj, mehanizmima provedbe itd., ili
* prilikom odgovaranja na pitanja za evaluaciju u slučaju vrlo niskog ili nikakvog stupnja iskorištenosti.

Koristite podatke iz sustavâ praćenja (obrasci prijava prije početka projekta i plaćanja zatražena po završetku projekta) za **odabir uzoraka populacija korisnika za ocjenjivanje sekundarnih doprinosa** operacija za druga žarišna područja. Odluka u vezi uzoraka[[14]](#footnote-15) (odabir nasumičnog, sustavnog, stratificiranog uzorkovanja, veličina uzoraka itd.) ovisi o sekundarnim doprinosima koji se žele procijeniti (značajni, marginalni itd.) te bi ih evaluatori trebali uzeti u obzir.

* 1. Izvješćivanje u slučajevima niskog stupnja iskorištenosti i malih programa

Za sve mjere programa ruralnog razvoja i žarišna područja koji su pokazali dostatnu iskorištenost trebalo bi izračunati relevantne zajedničke i programski specifične pokazatelje rezultata.

Međutim, u slučaju velikog odgađanja odobrenja ili početka programa, bit će malo ili nimalo podataka praćenja dovršenih operacija za ocjenjivanje pokazatelja rezultata. U slučajevima **niskog stupnja iskorištenosti** nužno je uzeti u obzir svaku dostupnu informaciju o potencijalnim korisnicima (npr. ocjenjivanje ukupno dostupne populacije korisnika: prijave, postojeći/tekući ugovori) i objasniti zbog čega se pokazatelji rezultata ne mogu izračunati u skladu sa zahtjevima.

U slučajevima **neiskorištenosti** unutar određenih žarišnih područja do kraja 2016., očito je da ne treba evaluirati to žarišno područje, izračunavati s njime povezane pokazatelje niti odgovarati na zajedničko pitanje za evaluaciju. Međutim, po želji, kad nema dovršenih operacija, za dobivanje dokaza o mogućim postignućima programa ruralnog razvoja mogu se koristiti metode koje se temelje na teoriji promjene ili kvalitativne ocjene.

Pravni akti također zahtijevaju izvješćivanje u GIP-u o evaluacijama izvršenima u programskom području tijekom prethodnih godina. To pokriva sve studije relevantne za određeno područje programa ruralnog razvoja. Tako, primjerice, mogu postojati studije koje su proveli istraživački instituti ili sveučilišta u području klimatskih promjena, biološke raznolikosti, lokalnog razvoja ili razvoja poslovanja, koje pružaju korisne informacije o korisnicima i područjima programa ruralnog razvoja. Rezultati takvih studija moraju se sažeti u GIP-u. Mogu se koristiti i u evaluacijske svrhe kod slabe ili nikakve iskorištenosti.

**Mali programi** s malom populacijom korisnika (tipični za programe ruralnog razvoja multiregionalnih država članica) možda će, zbog nedostatka podataka, teško kvantificirati pokazatelje rezultata i odgovoriti na relevantna pitanja za evaluaciju s pomoću kvantitativnih metoda. Međutim, zahtjevi Zajedničkog sustava za praćenje i evaluaciju minimalni su te se moraju primjenjivati i kod evaluacije malih programa. U ovoj se situaciji kod izračunavanja pokazatelja i odgovaranja na pitanja za evaluaciju mora uzeti u obzir cjelokupna populacija korisnika. Radi ispunjavanja tih zahtjeva može se provesti i kvalitativno istraživanje kako bi se odgovorilo na pitanja za evaluaciju. Nadalje, evaluacija programa ruralnog razvoja trebala bi se u svakom pojedinom slučaju usredotočiti na ocjenjivanje razine postignuća ciljeva i ključnih točaka programa ruralnog razvoja.

Više o temi

Smjernice: Osnivanje i provedba plana evaluacije programa ruralnog razvoja 2014. – 2020., Podrška za evaluaciju 2014. – 2020., DIO I. poglavlje 3.4. i DIO II. poglavlje 6.4., Bruxelles, 2015., http://enrd.ec.europa.eu/en/evaluation-helpdesks-publications

Bilježenje uspjeha vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex post* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2007. – 2013., DIO II. poglavlja 1., 4. i 5. te Dio III. prilozi 5. i 6., Podrška za evaluaciju 2007. – 2013., Bruxelles, 2015.

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1.4 Izvješćivanje o evaluaciji posebnih elemenata programa ruralnog razvoja

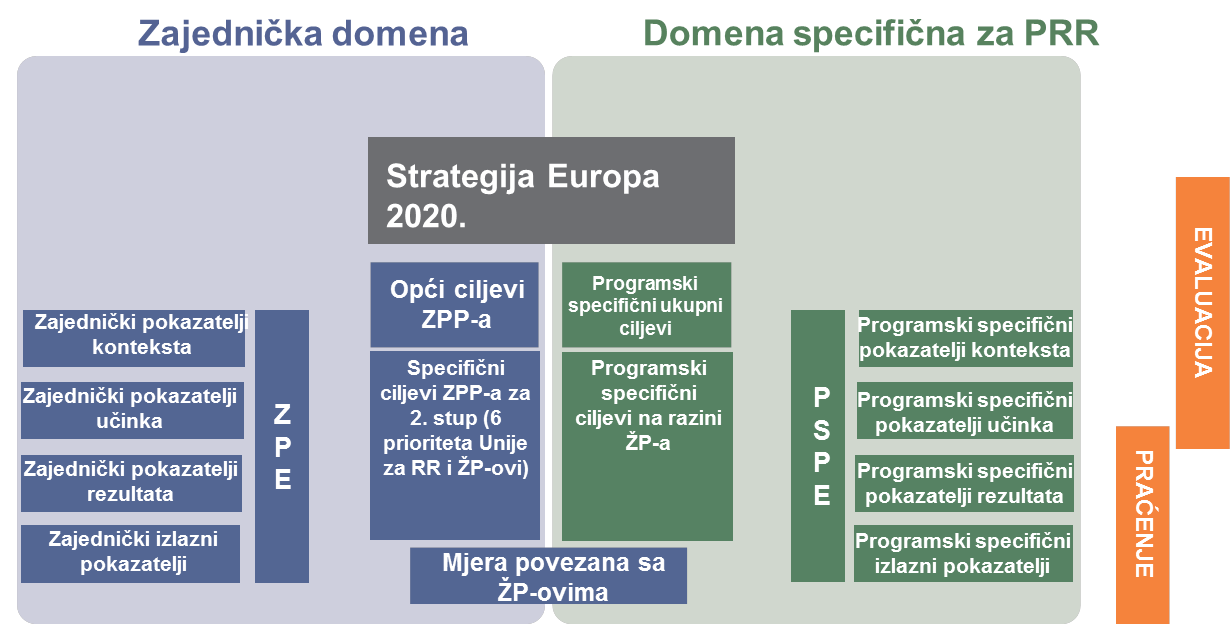
Fleksibilnost pri izradi programa i njezine implikacije za evaluaciju

Fleksibilnost izrade programa jedna je od novih značajki programskog razdoblja 2014. – 2020. Namjera joj je ojačati strateški pristup i povećati učinkovitost, djelotvornost i uspješnost politike ruralnog razvoja. U praksi, države članice su fleksibilne u osmišljavanju logike intervencije specifične za program ruralnog razvoja, koja se sastoji od zajedničkih i programski specifičnih ciljeva, kao i u prilagodbi kombinacije mjera. Mjere se više ne pripisuju posebnim „osima” kao u prošlosti, već se mogu fleksibilno programirati i kombinirati u skladu s prioritetima / žarišnim područjima EU-a i programski specifičnim ciljevima. Temeljno je načelo da državama članicama treba omogućiti slaganje i kombiniranje mjera u okviru žarišnih područja na način koji bolje odražava njihove specifične potrebe u pogledu ruralnog razvoja.

Fleksibilnost u izradi programa odražava fleksibilnost sustava za praćenje i evaluaciju. U tom smislu Zajednički sustav za praćenje i evaluaciju ima najmanje zajedničkih elemenata za evaluaciju (npr. zajedničkih pitanja za evaluaciju, zajedničkih pokazatelja, najmanje zahtjeva u vezi plana evaluacije itd.) i omogućava fleksibilnost razvijanja programski specifičnih elemenata evaluacije koji su s određenim programom ruralnog razvoja povezani putem dionika u državama članicama (npr. programski specifična pitanja za evaluaciju i pokazatelji, interni dokumenti za planiranje evaluacije itd.).

Slika u nastavku prikazuje veze između ciljeva i zajedničkih i programski specifičnih elemenata evaluacije povezanih logikom programske intervencije.

Slika 2. Zajednički i programski specifični sustav praćenja i evaluacije



Izvor: Europska podrška za evaluaciju ruralnog razvoja, 2015.

UT će možda trebati razviti programski specifične elemente evaluacije u svrhu ocjenjivanja aspekata koji su od posebnog interesa za njega. Ti bi aspekti mogli uključivati ocjenjivanje programski specifičnih žarišnih područja, nacionalne mreže za ruralni razvoj (NMRR), mehanizme provedbe programa ruralnog razvoja, pitanja koja zahtijevaju tehničku pomoć poput administracije i upravljanja, komunikacije itd. Posebne evaluacijske teme također zahtijevaju razvoj programski specifičnih pitanja za evaluaciju, kriterija prosudbe i pokazatelja namijenjenih prikupljanju dokaza za odgovaranje na pitanja za evaluaciju.

Programski specifične pokazatelje ne bi trebalo miješati s dodatnim pokazateljima koje države članice razvijaju uz zajedničke pokazatelje, a koriste se za odgovaranje na zajednička pitanja za evaluaciju povezana sa žarišnim područjima. U slučaju kad programska tijela definiraju vlastite kriterije prosudbe za utvrđivanje zajedničkih pitanja za evaluaciju, mogu se izraditi i dodatni pokazatelji.

Programski specifične elemente evaluacije bolje je odrediti u fazi izrade programa pa ih uključiti u plan evaluacije. Alternativno se programski specifični elementi mogu izraditi i kasnije, npr. prije provedbe programa ili u njegovoj ranoj fazi, kako bi odgovarajući podaci svakako bili dovoljni rano dostupni. Dodatni elementi specifični za program mogu se razvijati i tijekom same provedbe evaluacija ako evaluatori otkriju određene nedostatke.

Tijekom razvoja programski specifičnih elemenata praćenja i evaluacije te izvješćivanja o njima treba poštivati načelo razmjernosti. To znači da iskoristivost dodatnih informacija o kojima se izvješćuje treba biti razmjerna resursima koji su bili potrebni da bi se do tih dodatnih informacija došlo.

DIO II. poglavlje 5. pruža detaljne smjernice o izradi programski specifičnih pitanja za evaluaciju i evaluacijskih pokazatelja.

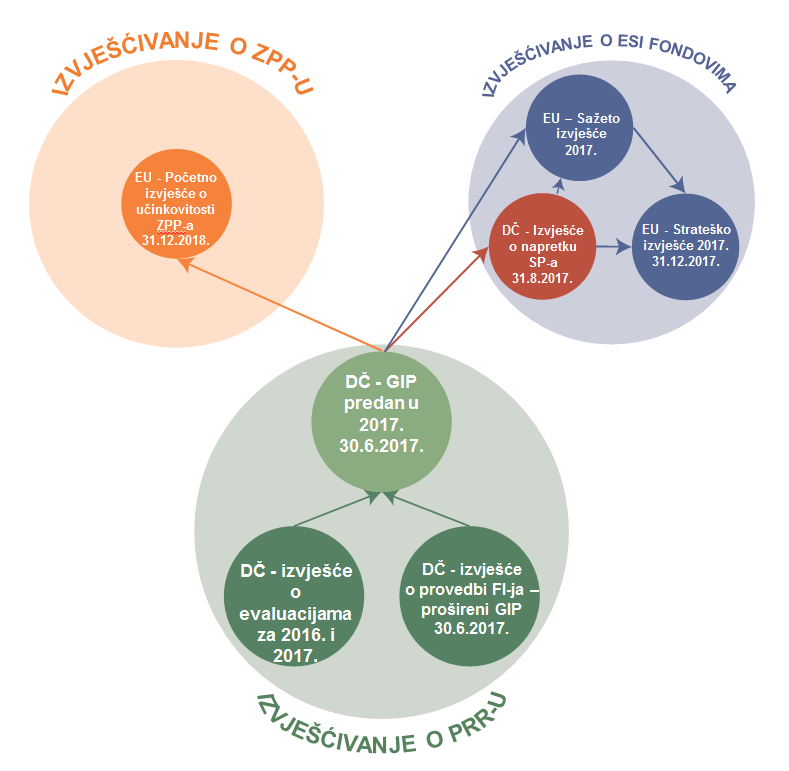
Izvješćivanje o programski specifičnim elementima

Izvješćivanje o evaluaciji iziskuje korištenje zajedničkih i programski specifičnih pitanja za evaluaciju te zajedničkih, dodatnih i programski specifičnih pokazatelja[[15]](#footnote-16). Standardni GIP-ovi glavni su kanal izvješćivanja UT-a o postignućima programa ruralnog razvoja na temelju financijskih podataka i kvantificiranih vrijednosti pokazatelja, uključujući i ciljne pokazatelje. U GIP-u 2017. postignuća programa ruralnog razvoja trebalo bi kvantificirati putem ocjenjivanja zajedničkih, dodatnih i programski specifičnih pokazatelja rezultatâ[[16]](#footnote-17). Podaci prikupljeni putem pokazatelja rezultatâ pomažu odgovoriti žarišnim područjima na zajednička i programski specifična pitanja.

1. Poveznice na ostale zahtjeve EU-a ZA izvješćivanjE i zahtjeve za izvješćivanje nakon 2017.
   1. Poveznice i sinergije između GIP-a 2017. i ostalih zahtjeva EU-a za izvješćivanje

GIP 2017. na razne je načine povezan s drugim izvješćima na razini država članica i EU-a koja će se podnositi 2017. i 2018. U svim se tim izvješćima informira o provedbi i napretku programa financiranih iz ESI fondova i zajedničke poljoprivredne politike (vidjeti 0).

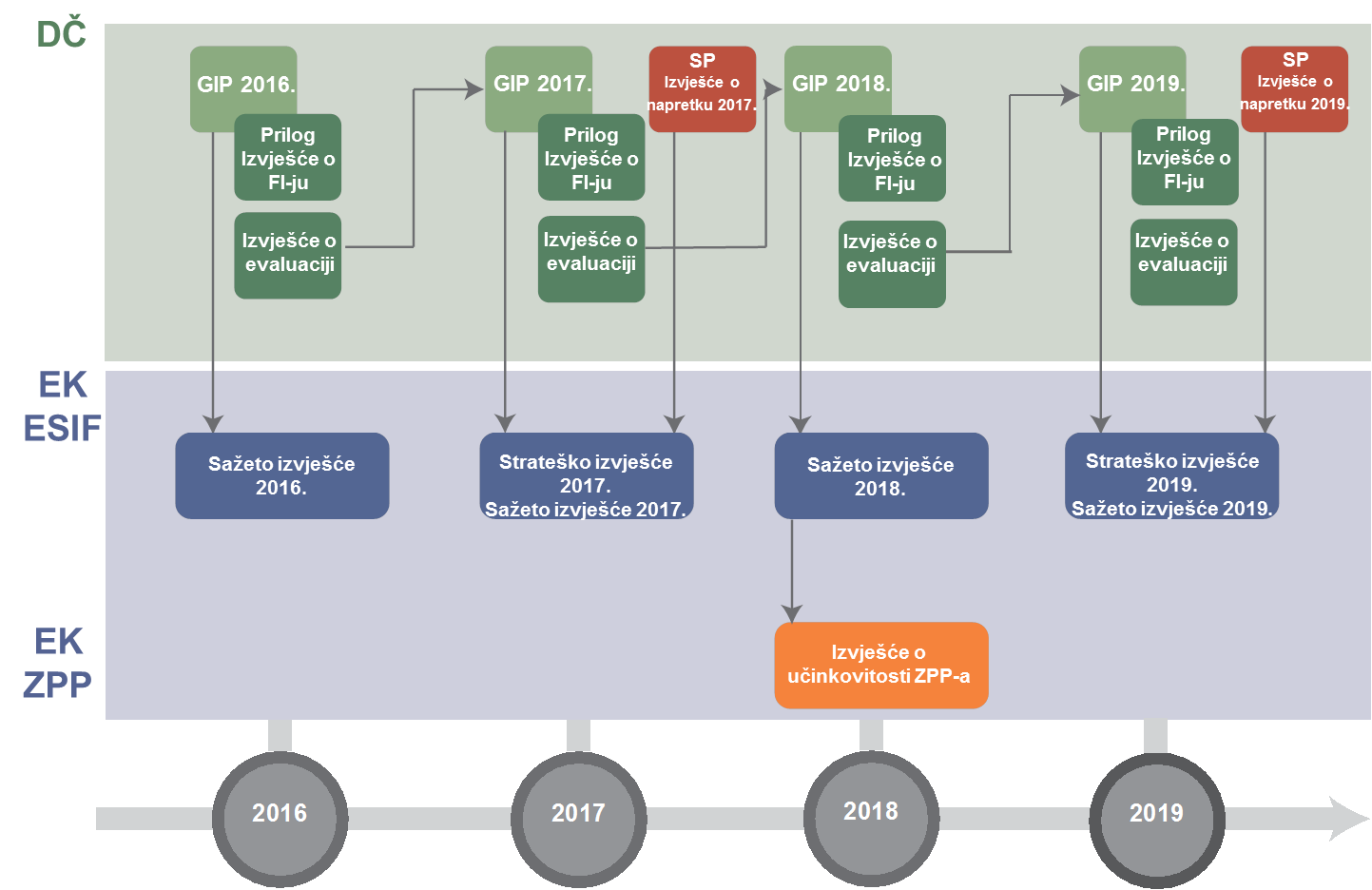
Slika 3. Poveznice između GIP-a dostavljenog u 2017. i drugih zahtjeva EU-a za izvješćivanje u 2017. i 2018.



Izvor: Europska podrška za evaluaciju ruralnog razvoja, 2015.

Poveznice između GIP-ova i drugih izvještajnih zahtjeva u razdoblju 2016. – 2019. prikazane su na slici 4. i sažete u tablici 2.

Slika 4. Pregled izvještajnih zahtjeva i poveznica 2016. – 2019.



Izvor: Europska podrška za evaluaciju ruralnog razvoja, 2015.

Tablica 1. Poveznice između GIP-a 2017. i ostalih izvještajnih zahtjeva EU-a

| Izvještajni zahtjevi | Pravni izvor | Poveznice i sinergije s GIP-om 2017. |
| --- | --- | --- |
| **Izvješćivanje povezano s programom ruralnog razvoja** | | |
| **Izvješćivanje o evaluaciji** (razina programa ruralnog razvoja)  UT osigurava provedbu evaluacija u skladu s planom evaluacije (naročito one kojima se ocjenjuju učinkovitost, djelotvornost i rezultati). Najmanje jednom tijekom programskog razdoblja evaluacijom se ocjenjuje na koji je način potpora iz ESI fondova pridonijela ostvarenju ciljeva svakog pojedinog prioriteta. Sve evaluacije pregledava Odbor za praćenje te ih šalje Komisiji. | 1303/2013, članak 50. točka 2. i članak 56. točka 1.  Prilog VII. točka 2. d) i e) Provedbene uredbe Komisije br. 808/2014 | GIP mora sadržavati sažetak rezultata svih evaluacija programa ruralnog razvoja koje su mogle postati dostupne tijekom protekle financijske godine.  GIP 2017. mora uključivati elemente evaluacije kao što su odgovori na pitanja za evaluaciju i ocjenjivanje napretka u vidu pokazatelja rezultata koji se odnose na žarišna područja. |
| **Izvješće o provedbi financijskih instrumenata** (razina programa ruralnog razvoja)  UT svake godine šalje Komisiji posebno izvješće o operacijama koje sadržavaju financijske instrumente. To izvješće uključuje, među ostalim, informacije o mjerama provedbe financijskih instrumenata, utvrđivanje tijela koja provode financijske instrumente, financijske informacije o financijskom instrumentu, uspješnosti financijskog instrumenta i doprinosa uspješnosti pokazatelja odgovarajućeg prioriteta ili mjere. | 1303/2013, članak 46. točka 2.  Prilog VII. točka 10. Provedbene uredbe Komisije br. 808/2014 | Ovo izvješće o provedbi financijskih instrumenata u prilogu je GIP-u. GIP 2017. treba također sadržavati informacije o napretku u postizanju očekivanih učinaka poluge za ulaganja financijskog instrumenta i doprinosa ostvarenjima pokazatelja prioriteta ili mjera koje su u pitanju. |
| **Izvješćivanje povezano sa Sporazumom o partnerstvu** | | |
| **Izvješće o napretku SP-a** (razina država članica)  Države članice do 31. kolovoza 2017. podnose Komisiji izvješće o napredovanju provedbe Sporazuma o partnerstvu zaključno s 31. prosinca 2016. | 1303/2013, članak 52. točka 1. | Izvješće o napretku odnosi se na primjenu ESI fondova putem operativnih programa u skladu sa Sporazumom o partnerstvu. GIP 2017. pruža podatke o provedbi EPFRR-a, o rezultatima programa ruralnog razvoja te o doprinosu programa ruralnog razvoja političkim ciljevima (gdje je primjenjivo). |
| **Strateško izvješće** (razina EU-a)  U 2017. Komisija priprema strateško izvješće u kojem sažima izvješća o napretku država članica. Strateško se izvješće do 31. prosinca 2017. podnosi Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru te Odboru regija. | 1303/2013, članak 53. točka 2. | Informacije iz GIP-a 2017., uključujući i izvješće o evaluaciji, šalju se za izvješće o napretku SP-a koje se podnosi 2017. i potom objedinjuje u strateško izvješće na razini EU-a. |
| **Izvješćivanje povezano s ESI fondom** | | |
| **Sažeto izvješće** (razina EU-a)  Komisija svake godine, počevši od 2016., podnosi sažeto izvješće povezano s programima ESI fondova Europskom parlamentu, Vijeću, Europskom gospodarskom i socijalnom odboru te Odboru regija. | 1303/2013, članak 53. točka 1. | GIP 2017. također pruža podatke za sažeta izvješća o provedbi ESI fondova koja se podnose jednom godišnje. U 2017. sažeta će izvješća biti sastavni dio strateškog izvješća. |
| **Izvješćivanje u odnosu na zajedničku poljoprivrednu politiku** | | |
| **Izvješće o uspješnosti zajedničke poljoprivredne politike** (razina EU-a)  Komisija predstavlja početno izvješće o provedbi članka 110. Uredbe 1306/2013. Ono se odnosi na nadzor i evaluaciju zajedničke poljoprivredne politike te prve rezultate njene uspješnosti. Izvješće se predaje Europskom parlamentu i Vijeću do 31. prosinca 2018. | 1306/2013, članak 110. točka 5. | GIP 2017. uključivat će sažetak rezultata svih evaluacija programa ruralnog razvoja kao i promjene vrijednosti pokazatelja rezultata. Zato će te informacije biti jedan od izvora podataka o uspješnosti mjera ruralnog razvoja u pripremama izvješća zajedničke poljoprivredne politike. |

* 1. Poveznice između izvješćivanja u 2017. i ukupnih izvještajnih zahtjeva o ruralnom razvoju za razdoblje 2014. – 2020.

Izvještajni zahtjevi o evaluaciji u 2017. tijesno su povezani s izvješćivanjem o evaluaciji u cijelom programskom razdoblju. Kako evaluacijske zadaće prema završetku programskog razdoblja postaju sve složenije, nužno je ispravno uspostaviti i razvijati sustav za praćenje i evaluaciju. Tako će se informacije za evaluaciju moći pružati tijekom cijelog programskog razdoblja i *ex post* evaluacije.

*Sažetak izvještajnih zahtjeva tijekom programskog razdoblja 2014. – 2020. može se naći u Prilogu 2. DIJELU III. Smjernica. Prilog 6. DIJELU III. objašnjava nužnu (obveznu) i preporučenu praksu u izvješćivanju o evaluaciji u GIP-ovima tijekom programskog razdoblja. U njemu se također predlaže način na koji se mogu povezati različiti (standardni i poboljšani) dijelovi GIP-a za pružanje sveobuhvatnijih informacija o evaluaciji.*

Više o temi

Smjernice: Osnivanje i provedba plana evaluacije programa ruralnog razvoja 2014. – 2020., Podrška za evaluaciju 2014. – 2020., DIO I. poglavlje 5.5. i DIO III. Prilog 14., Bruxelles, 2015.,  [http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en](%20http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en%20)

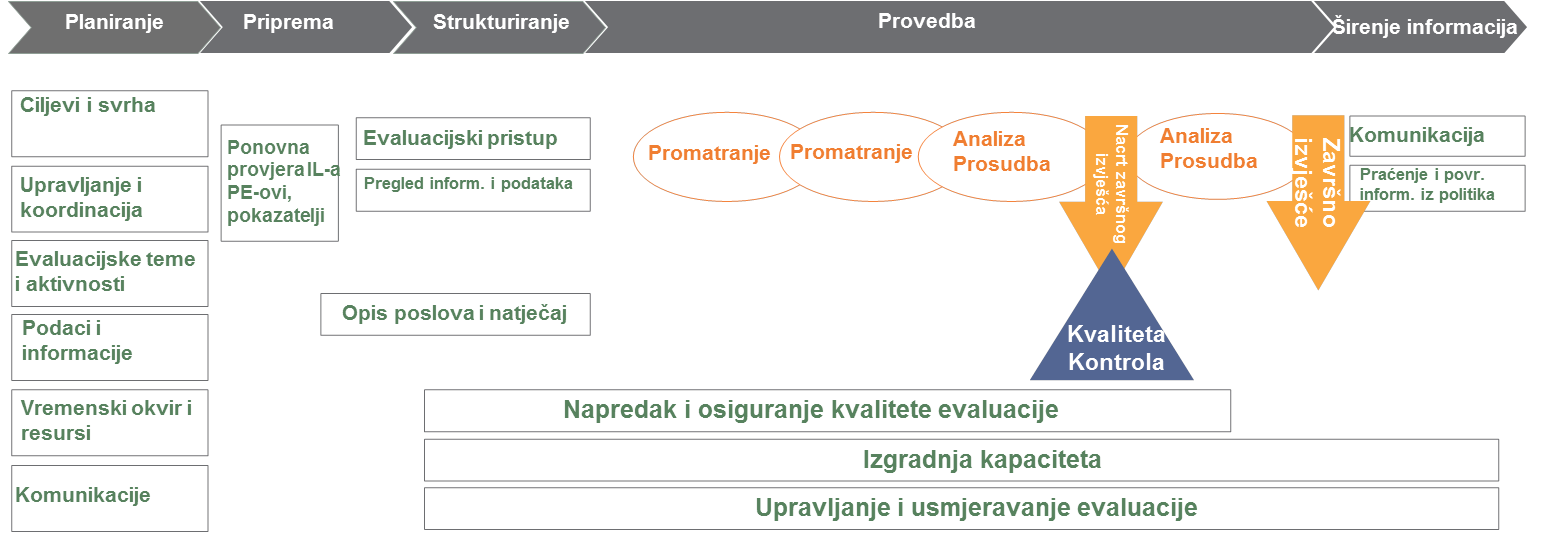
1. Osiguravanje kvalitetne evaluacije U 2017.
   1. Pažljivo planiranje i priprema evaluacije

Postoji ograničeno vrijeme za provedbu evaluacijskih zadaća za izvješćivanje 2017. Zato je ključno unaprijed planirati i pripremati, kako bi UT putem proširenog GIP-a mogao pružiti nužne informacije te ih podnijeti Komisiji do kraja lipnja 2017.

U sadašnjem programskom razdoblju od UT-a se zahtijeva da evaluaciju od početka planira s pomoću plana evaluacije koji je dio programa ruralnog razvoja[[17]](#footnote-18). Kako je plan evaluacije izrađen ranije, tijekom faze izrade programa, on često obuhvaća samo minimalne zahtjeve na općoj razini. Međutim, plan evaluacije i dalje se može pobliže specificirati tijekom promjena programa i/ili dopuniti internim, detaljnijim planskim dokumentom. Takav dokument može sadržavati obimnije informacije povezane s planiranim evaluacijskim aktivnostima, temama i njihovim rokovima.

Kako bi se omogućila evaluacija u 2017., ključno je dovoljno rano ustanoviti evaluacijske potrebe i aktivnosti povezane s programom ruralnog razvoja. Zato relevantni dionici trebaju u ranoj fazi izvršenja namijeniti sredstva i pripremiti se za provedbu evaluacijskih metoda.

Slika 5. Pregled procesa evaluacije



Izvor: Europska podrška za evaluaciju ruralnog razvoja, 2015.

* 1. Osiguranje i kontrola kvalitete cjelokupnog procesa evaluacije

U proces evaluacije preporučuje se ugraditi čimbenike osiguranja i kontrole kvalitete. **Osiguranje kvalitete** usmjereno je na proces i proaktivno sprječava rezultate niske kvalitete. Osiguranje kvalitete uključuje pojam promatranja, razvoja normi kakvoće i stalnog poboljšavanja. S druge strane, **kontrola kvalitete** usmjerena je na proizvod i osigurava da rezultati budu u skladu s očekivanima. Ona se uobičajeno provodi na kraju procesa.

**Ukupnu odgovornost za kontrolu kvalitete** evaluacija snosi **UT**. UT na različite načine osigurava kvalitetu, npr. izradom preciznog opisa poslova, odabirom kvalitetnih evaluatora, osnivanjem povjerenstava za evaluaciju, održavanjem redovnih kontakata s pružateljima podataka, redovnom komunikacijom s evaluatorima, zahtijevanjem visokog standarda izvješćivanja o evaluaciji itd. Na kvalitetu evaluacije također utječe sposobnost evaluatora da se koristi naprednim metodama evaluacije i premošćuje nedostatke u podacima. **Drugi** koji mogu utjecati na poboljšanje kvalitete evaluacije jesu:

* Povjerenstva (ako su osnovana) mogu osigurati stručnu sposobnost evaluatora i kvalitetu izvješća o evaluaciji;
* Agencije za plaćanje mogu pomoći u pribavljanju kvalitetnijih podataka za evaluacije;
* Korisnici programa, njihova udruženja i javnost (porezni obveznici) koji pokazuju zanimanje za preporuke utemeljene na činjenicama i za evaluacije visoke kvalitete.

**Najtipičniji alati** osiguravanja kvalitete koji se koriste u procesu evaluacije jesu kontrolni popisi, popisi sadržaja te opći i detaljni dijagrami postupka. Ti se alati mogu razvijati zasebno, ali za UT i ostale dionike uključene u evaluaciju (npr. članove povjerenstva za evaluaciju) moglo bi biti od pomoći da izrade cjeloviti **priručnik za osiguranje kvalitete evaluacije** s detaljnim prikazima postupka (redoslijed zadaća i odgovornosti glavnih dionika kojeg se treba pridržavati u svim fazama) te kontrolnim popisima za svaku fazu. Cjeloviti priručnik za osiguranje kvalitete evaluacije može poslužiti i kao priručnik za izgradnju kapaciteta. Održavanje institucionalne memorije u pogledu evaluacija od vitalnog je značaja.

Osiguranje kvalitete u planiranju evaluacije

Jednom kada su sveukupni proces i raspored evaluacije osmišljeni, moraju se razmotriti evaluacijske potrebe. Obično se sastavlja **opis projekta** kako bi se poboljšao fokus planiranja evaluacije te pripremio Opis poslova. Tipičan popis sadržaja za opis projekta uključuje: temu, rokove, opseg te ključna žarišna područja, kao i uloge dionika.

**Komunikacija i planovi povećanja kapaciteta** evaluacije trebaju se izraditi u fazi planiranja kako bi se maksimalno povećala kvaliteta evaluacije i uporabe rezultata evaluacije. Može se upotrijebiti popis sadržaja ili kontrolni popis kako bi se osiguralo uključivanje glavnih dionika, uporaba ispravnih komunikacijskih kanala i alata, utvrđivanje komunikacijskih odgovornosti te optimalno vrijeme komunikacije.

Osiguranje kvalitete u pripremanju evaluacije

Najbitnija su ključna pitanja postizanje vrlo kvalitetne logike intervencije, pitanja za evaluaciju, pokazatelji, pristup evaluaciji, revizija informacija i podataka, fokus evaluacije, nedostaci u podacima te razina do koje se tema može ocijeniti. Ona utječu na izradu **Opisa poslova** i sastavljanje ugovora s evaluatorom. Sustavna, kritična provjera predloženih pitanja za evaluaciju može se provesti uz pomoć kontrolnog popisa s usmjeravajućim pitanjima poput „Obuhvaćaju li pitanja za evaluaciju sve ciljeve i potrebe evaluacije? Jesu li pitanja jasno sročena? Može li se na njih odgovoriti putem dostupnih podataka ili onih koje će se poslije prikupiti?”.

Pri izradi Opisa poslova važno je uključiti **tablicu za ocjenjivanje kvalitete** na temelju koje će se ocjenjivati kvaliteta završnog izvješća. Kontrolni popis može također uključivati kriterije kvalitete koji se odnose na sadržaj (točnost, adekvatnost, relevantnost i jasnoću), kao i ocjenu predloženih procesa evaluacije i vremenskog okvira (vidjeti dio III. Prilog 5.: Kontrolni popis za ocjenjivanje kvalitete izvješća o evaluaciji).

Osiguranje kvalitete u strukturiranju i provedbi evaluacije

Proces osiguranja kvalitete započinje s provedbom evaluacije. Opis poslova koristi se kao referentna točka.

Za izvješće o pokretanju projekta preporučuje se razviti **standarde kvalitete** (uključujući kriterije o sadržaju poput metodološkog pristupa i metoda prikupljanja podataka, kao i kriterije o operativnom planu i procesu evaluacije). Izvješće o pokretanju projekta može također uključivati evaluatorov odjeljak o osiguranju kvalitete. Osim toga, za klijenta je jednako bitno osigurati provedbu unutrarnjih i vanjskih procesa kako bi materijali bili pravovremeno dostavljeni evaluatoru.

Klijent i/ili povjerenstvo mogu razviti i koristiti kontrolne popise za provjeru sadržaja i kvalitete napretka i izradu završnih izvješća. Ti alati mogu poboljšati kvalitetu i usmjerenje završnog izvješća, a evaluatoru pružiti sustavne i konstruktivne povratne informacije.

Završno izvješće treba podvrgnuti ocjeni kvalitete, po mogućnosti korištenjem tablice za ocjenjivanje kvalitete koja je uključena u Opis poslova[[18]](#footnote-19).

Osiguranje kvalitete u širenju rezultata evaluacije

UT bi trebao sastaviti plan, raspored i **kontrolni popis širenja i praćenja preporuka** evaluacije. Ostvarenje ovoga plana trebalo bi se ocjenjivati u redovnim vremenskim razmacima. Dobra je praksa UT-a i evaluatora da na kraju evaluacije jedni drugima pruže povratne informacije. UT će možda također željeti procijeniti kvalitetu komunikacije evaluacije na kraju procesa.

Više o temi

Smjernice: Izrada i provedba plana evaluacije programa ruralnog razvoja 2014. – 2020., poglavlje 5.3., Podrška za evaluaciju 2014. – 2020., Bruxelles, 2015., http://[enrd](http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en).ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en

Bilježenje uspjeha vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex post* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2007. – 2013., DIO I. poglavlje 1.2. te dio III. Prilog 4., Podrška za evaluaciju 2007. – 2013., Bruxelles, 2015., http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

1. Širenje, komuniciranje i praćenje rezultata evaluacije
   1. Širenje i komuniciranje evaluacije u 2017.

Vrijednost neke evaluacije ovisi o njezinu širenju, komuniciranju i konačno korištenju njezinim rezultatima u cilju poboljšanja politike.

U pogledu širenja ključno je objaviti izvješća o evaluaciji iz GIP-a 2017, npr. na internetskoj stranici UT-a. Nadalje, za povećanje transparentnosti, izvješća o evaluaciji trebala bi se distribuirati sudionicima procesa evaluacije i svim relevantnim dionicima. Preporučena je praksa izrada **sažetka mišljenja građana** o glavnim rezultatima evaluacije. Također bi moglo biti korisno prevesti sažetak mišljenja građana na engleski jezik.

Komunikacija se odvija tijekom cijelog procesa evaluacije, no glavni komunikacijski napor dolazi na kraju, po završetku rezultata i preporuka. Komunikacijsko djelovanje treba slijediti **plan komunikacije evaluacije** koji se izrađuje na početku procesa evaluacije. Glavno žarište komunikacije trebali bi biti rezultati i postignuća programa ruralnog razvoja. U slučaju niske iskorištenosti mjera mogu se komunicirati druga istraživanja povezana s programom ruralnog razvoja (npr. o učinkovitosti vode).

Plan komunikacije evaluacije nadzire se i ocjenjuje kako bi se provjerila njegova djelotvornost i učinkovitost u pružanju ključnih poruka ciljnim skupinama.

* 1. Praćenje rezultata evaluacije

Evaluacija kao dio upravljanja programima EU-a strateški je upravljački alat. Kada se učinkovito koristi, praćenje rezultata evaluacije rezultira:

* poboljšanjem izrade i provedbe programa;
* boljim i većim programskim rezultatima i učincima:
* jačanjem uporabe evaluacija;
* poticanjem kulture evaluiranja utemeljene na organizacijskom učenju i jačanjem odgovornosti za rezultate;
* olakšavanjem rasprave o evaluaciji programa;
* motiviranjem dionika i programskih upravitelja na aktivnu potporu i sudjelovanje u poboljšanju uspješnosti programa ruralnog razvoja te
* jačanjem javne politike.

Ako evaluacija ispunjava ovu ulogu, svi uključeni dionici, a naročito upravljačka tijela i tvorci politike, trebaju veliku pažnju posvetiti rezultatima i preporukama evaluacije.

Više o temi

Smjernice: Osnivanje i provedba plana evaluacije programa ruralnog razvoja 2014. – 2020., poglavlje 3.6., Podrška za evaluaciju 2014. – 2020., Bruxelles, 2015., <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Bilježenje uspjeha vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex post* evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2007. – 2013., poglavlje 1.2.3., Podrška za evaluaciju 2007. – 2013., Bruxelles, 2015. http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

PART II SETTING UP THE SYSTEM TO ANSWER EVALUATION QUESTIONS AND ASSESSING RDP ACHIEVEMENTS

Evaluation questions (EQs) are an important component in the evaluation of rural development policy. They define the focus of the evaluation in relation to EU and programme-specific policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency and relevance of rural development programme interventions[[19]](#footnote-20).

**The common evaluation questions** (CEQs)[[20]](#footnote-21) were designed by the Commission in collaboration with the Member States. They are part of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development and represent a minimum common set of EQs established to enhance the comparability of evaluation results across the EU. CEQs provide support to Member States in the evaluation of achievements of EU level policy objectives and expected results and impacts. There are three types of CEQs: 1) focus area-related CEQs, 2) CEQs related to other aspects of the RDP, and 3) CEQs related to EU level objectives.

**Programme-specific evaluation questions** (PSEQs) may be developed by Member States to capture programme-specific achievements towards RDP policy objectives, results and impacts.

Legal requirements related to evaluation questions

It is a **legal requirement** to answer CEQs and PSEQs[[21]](#footnote-22) at different points in time during the programming period and also after programme implementation. Member States shall provide evidence-based answers:

* In the Annual Implementation Report (AIR) **2017**, EQs related to the RDP focus areas and evaluation questions related to other RDP aspects (synergies, TA and NRNs) shall be answered by means of common, additional[[22]](#footnote-23) and programme-specific result indicators[[23]](#footnote-24);
* In the AIR **2019** **and in the ex post evaluation report**, all CEQs and PSEQs shall be answered by means of common, additional and programme‑specific result and impact indicators.

Steps in setting up the system to answer evaluation questions

Once the evaluation is carefully planned, the major steps in setting up the system to answer the evaluation questions are taken in the preparing, structuring and conducting phases of the evaluation.

1. Major steps in setting up the system to answer evaluation questions



Source: European Evaluation Helpdesk for Rural Development. 2015

**Preparing the evaluation** (see chapter 5): In the preparation phase the MA establishes the framework for a successful evaluation. In this stage, it is necessary to revisit the RDP intervention logic taking into consideration the findings of the ex ante evaluation. The intervention logic must be linked to the evaluation elements (evaluation questions, judgement criteria, indicators) and their consistency checked. If necessary, programme-specific evaluation elements may be developed.

**Structuring the evaluation** (see chapter 6): In the structuring phase, the MA together with the evaluation stakeholders (evaluators, data providers, etc.) set up the evaluation approach and establish the basics for collecting the evidence necessary to answer the EQs. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for the RDP evaluation.

**Conducting the evaluation** (see chapter 7): The conducting phase is led by the evaluators independent from the MA. This phase starts with observing the evidence (collecting available data and filling the data and information gaps) and analysing it with the foreseen methods. For this purpose, the indicators are calculated and assessed. Finally, the evaluator provides judgements on the evaluation findings, answers the EQs and drafts conclusions and recommendations for the improvement of the RDP’s design and implementation.

*A summary of all working steps necessary for setting up the system to answer the evaluation questions is presented in Annex 4, Part III. The table also includes the responsibilities of the stakeholders and the relevance for drafting the Terms of Reference.*

1. PRIPREMANJE EVALUACIJE

Države članice počele su planirati evaluacije uz pomoć **plana evaluacije** koji je dio programa ruralnog razvoja[[24]](#footnote-25). Neke države članice su, osim toga, dopunile plan evaluacije internim, detaljnijim dokumentom o planiranju koji obično sadržava opsežnije informacije o predviđenim evaluacijskim aktivnostima i temama te njihovim rokovima.

Kad je program ruralnog razvoja odobren, UT u suradnji s ostalim relevantnim dionicima evaluacije treba početi pripremati evaluaciju o kojoj će se izvješćivati u 2017. i u godinama koje slijede. Glavni se naglasak stavlja na osnivanje sustava za odgovaranje na pitanja za evaluaciju.

U pripremnoj fazi izvješćivanja o evaluaciji u 2017. (i tijekom čitavog programskog razdoblja) za programska je tijela važno osigurati da:

* relevantni dionici jasno razumiju i potvrde logiku intervencije programa ruralnog razvoja, zajedničke i programski specifične ciljeve EU-a te njihove očekivane učinke (vidjeti DIO II. poglavlje 5.1.):
* relevantni dionici identificiraju i poznaju zajedničke i programski specifične elemente evaluacije EU-a (pitanja za evaluaciju i pokazatelji) i njihov odnos prema logici intervencije programa ruralnog razvoja (opći ciljevi i ciljevi koji se odnose na žarišna područja, mjere, podmjere) te mogu prosuditi jesu li elementi za evaluaciju dostatni za obuhvaćanje svih učinaka programa ruralnog razvoja (vidjeti DIO II. poglavlje 5.2.);
* budu definirani svi pojmovi korišteni u ciljevima programa ruralnog razvoja, njihovim žarišnim područjima, mjerama, pitanjima za evaluaciju (i kriterijima za njihovu prosudbu) te pokazateljima (vidjeti DIO II. poglavlje 5.2.);
* relevantni dionici evaluacije budu upoznati s pristupima evaluaciji[[25]](#footnote-26) i njihovoj prikladnosti za svrhu evaluacije, poštujući dostupnost podataka kao i njihovu kvalitetu i učestalost (vidjeti DIO II. poglavlje 6.1.);
* sustav praćenja bude prilagođen potrebama evaluacije, npr. da se podaci o pokazateljima rezultatâ i dodatne informacije prikupljaju od korisnika (vidjeti DIO II. poglavlje 6.2.),
* se potvrđuju i definiraju postojeći izvori podataka, pružatelji, mjere za prilagodbu podataka potrebama programa ruralnog razvoja i podatkovnim nedostacima s ciljem popunjavanja ustanovljenih nedostataka (vidjeti DIO II. poglavlje 6.2.).

Za ostvarenje tih zadaća treba uspostaviti upravljačko tijelo za evaluaciju te osigurati ljudske resurse, kao i nužna znanja i vještine. Ako je moguće, svi bi relevantni dionici[[26]](#footnote-27) trebali biti prisutni na radnim skupinama ili povjerenstvima za evaluaciju (vidjeti DIO I. poglavlje 3.).

Kad se završi s pripremnom fazom, može se započeti sa samom evaluacijom ili, ako UT želi ugovoriti vanjskog evaluatora, s izradom Opisa poslova.

Više o temi

Smjernice: Osnivanje i provedba plana evaluacije programa ruralnog razvoja 2014. – 2020., Podrška za evaluaciju 2014. – 2020., DIO I. poglavlje 3.4. i DIO II. poglavlje 6.4., Bruxelles, 2015., <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Bilježenje uspjeha vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex post* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2007. – 2013., DIO II. poglavlja 1., 4. i 5. te Dio III. prilozi 5. i 6., Podrška za evaluaciju 2007. – 2013., Bruxelles, 2015.

http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications\_en.html

* 1. Revizija logike intervencije programa ruralnog razvoja

|  |
| --- |
| Ako *ex ante* nalazi nisu bili dovoljno pouzdani ili ih se nije u potpunosti uzelo u obzir tijekom izrade programa ruralnog razvoja ili nakon izmjena programa ruralnog razvoja, možda će biti nužna revizija logike intervencije. Osim toga, promjene u kontekstu programa ruralnog razvoja mogu utjecati na relevantnost logike intervencije u vezi s potrebama koje su za vrijeme izrade programa već identificirane. Može se dogoditi da tijekom evaluacije programa ruralnog razvoja postanu relevantnije i druge potrebe. |
| Preporučeni koraci djelovanja:  Samo ako se uoče prethodno spomenute promjene, preporučuje se:   * **revidirati *ex ante* nalaze** o dosljednosti i relevantnosti logike intervencije programa ruralnog razvoja, te * **procijeniti vrijede li namjeravani izravni učinci programa ruralnog razvoja još uvijek** za korisnike te mogu li se postići očekivane sinergije prioriteta na razini cjelokupnog programa[[27]](#footnote-28) **(🡪 vidjeti alat za ocjenjivanje raznih učinaka programa u DIJELU III. Prilogu 10.)** |
| **Očekivani rezultat**: revidirana logika intervencije |

Revidiranje *ex ante* nalaza i neizravnih učinaka programa

Za vrijeme izrade programa *ex ante* evaluator prethodno je ispitao:

* vanjsku dosljednost logike intervencije[[28]](#footnote-29) s ciljevima politike EU-a (doprinos programa ruralnog razvoja strategiji[[29]](#footnote-30) EU-a 2020. i zajedničkoj poljoprivrednoj politici[[30]](#footnote-31))
* relevantnost usmjeravanja na najvažnije potrebe programskog područja utemeljena na SWOT analizi i ocjeni potreba, te
* unutarnju dosljednost ciljeva programa, planiranih ulaznih sredstava (proračun i vrste podrške), kombinacije mjera i očekivanih ostvarenja, rezultata i učinaka programa ruralnog razvoja.

Kod ocjenjivanja interne dosljednosti evaluatori bi također trebali obratiti pozornost na:

* **sekundarne doprinose** operacijama u žarišnim područjima izvan onih u kojima su izrađeni programi. Ovo uključuje operacije provedene putem strategija lokalnog razvoja pod vodstvom zajednice (CLLD). Pravni okvir zahtijeva označavanje namjeravanih sekundarnih doprinosa tijekom izrade programa/*ex ante* evaluacije te utvrđivanje potencijalnih sekundarnih doprinosa za svaku pojedinu operaciju iz operacijske baze podataka. Valjanost tog označavanja može se tijekom pripreme evaluacije revidirati te, ako je potrebno, ispraviti[[31]](#footnote-32).
* **Poprečni učinci** su horizontalni učinci između mjera, žarišnih područja ili prioriteta. Pozitivni poprečni učinci često se nazivaju **sinergije**. Poprečni učinci nastaju ako mjere, žarišna područja ili prioriteti uzajamno smanjuju ili povećavaju svoj učinak. Poprečni učinci mogu biti namjerni ili nenamjerni. Unutar programa ruralnog razvoja često se može dogoditi da instrument politike jednog područja utječe na drugo. Na primjer, instrument politike u područjima koja se suočavaju s prirodnim ograničenjima može poboljšati uspješnost lokalnih tvrtki i (moguće je da će) voditi ka ruralnom gospodarskom rastu i otvaranju novih radnih mjesta. Primjer za sinergije može biti da investiranje u diversifikaciju izvan poljoprivrednog gospodarstva može poticati konkurentnost u poljoprivrednom sektoru.

Logika intervencije trebala bi se uzimati u obzir ne samo za izravne i namjerne programske učinke, nego i za nekoliko vrsta drugih učinaka koji mogu igrati važnu ulogu u uspješnosti programa. Ti učinci mogu pozitivno ili negativno utjecati na željena postignuća programa ruralnog razvoja te na očekivane rezultate i učinke. Iako je kasnija zadaća evaluatora da napravi bilancu programskih učinaka, programska bi tijela trebala imati na umu i ono što bi njihov program mogao „postići”, pored onoga što je planirano.

Logika intervencije programa ruralnog razvoja – njezini prioriteti, žarišna područja i mjere – može imati posredne učinke[[32]](#footnote-33) koji mogu biti namjerni (utvrđeni u analizi konteksta) ili nenamjerni (koje analiza konteksta nije predvidjela niti označila pokazateljem konteksta).

**Posredni programski učinci** koje treba pratiti prilikom revizije logike intervencije programa ruralnog razvoja:

* **učinci poluge** su sklonost javnih intervencija da potiču privatnu potrošnju među izravnim korisnicima (npr. poljoprivrednik koji prima subvenciju može bolje ulagati u nekretnine, što nije dio poslovanja). Učinci poluge su najčešće nenamjerni.
* **Učinci mrtvog tereta oporezivanja** su promjene uočene u gospodarskim, okolišnim ili društvenim okolnostima programskih korisnika do kojih dolazi bez intervencije (npr. poljoprivrednici ulažu i bez subvencija, ali bi to učinili kasnije – vlastitim novcem ili korištenjem kredita). Mrtvi teret oporezivanja najčešće se smatra nenamjernim učinkom.
* **Učinci opće ravnoteže** nastaju kada programske intervencije pozitivno ili negativno utječu na one koji nisu sudionici koje treba pratiti tijekom ponovnog pregleda logike intervencije programa ruralnog razvoja. Oni obično igraju važniju ulogu u evaluaciji velikih programa, umjesto u evaluaciji malih programa, te uključuju:
* *Multiplikacijske učinke* koji nastaju zbog povećanog dohotka i potrošnje koje stvara program ruralnog razvoja. Multiplikacijski su učinci kumulativni i uzimaju u obzir činjenicu da se troši dio stvorenog dohotka te on stvara drugi dohodak, i tako dalje slijedom nekoliko ciklusa. Iz perspektive okoliša to znači da podrška namijenjena određenim vrstama također može podržati i druge vrste. Multiplikacijski učinci su pozitivni, često namjerni i očekivani.
* *Učinci razmještanja* pojavljuju se u jednom programskom području na štetu drugih područja. Na primjer, programska podrška pozitivno utječe na zaposlenost, na štetu sve veće nezaposlenosti u susjednim područjima. Iz perspektive okoliša to znači da podrška namijenjena poljoprivrednom zemljištu visoke prirodne vrijednosti može voditi ka pogoršanju poljoprivrednog zemljišta u okolnim područjima. Učinci razmještanja mogu biti nenamjerni (ako izazivaju daljnje regionalne razlike) ili namjerni (ako pridonose uravnoteženju razlika među regijama).
* *Učinci zamjene* stječu se u korist izravnih korisnika programa ali na štetu jedinica koje ne ispunjavaju uvjete ili ne sudjeluju u određenom programu. Na primjer, podrška malim poljoprivrednicima za tehnologiju navodnjavanja može povećati njihovu konkurentnost u odnosu na velika poljoprivredna gospodarstva koja ne dobivaju podršku. Učinci zamjene mogu biti nenamjerni (ako podrška odlazi onima koji su je već prije dobili) ili namjerni (ako pridonose uravnoteženju društveno-gospodarskog stanja u programskom području).

Slika 7. Različite vrste programskih učinaka

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Prioritet RR-a/**  **Učinci** | **Žarišno područje RR-a/**  **Rezultati mjera i kombinacija mjera** | **Mjera RR-a** |
| **Prioritet RR-a/**  **Učinci** | Poprečni učinci (pozitivni = sinergije i negativni)  Namjerno/nenamjerno |  |  |
| **Žarišno područje RR-a/**  **Rezultati mjera i kombinacija mjera** | Primarno/sekundarno  Izravno/neizravno  Namjerno/nenamjerno | Poprečni učinci (pozitivni = sinergije i negativni)  Namjerno/nenamjerno |  |
| **Mjera RR-a** | Primarno/sekundarno  Izravno/neizravno  Namjerno/nenamjerno | Primarno/sekundarno  Izravno/neizravno  Namjerno/nenamjerno | Poprečni učinci (pozitivni = sinergije i negativni)  Namjerno/nenamjerno |

*Alat za kvalitativnu procjenu primarnih doprinosa operacija programa ruralnog razvoja te za praćenje poprečnih učinaka/sinergija nalazi se u Dijelu III. Prilogu 10.*

Specifičnosti LEADER-a

LEADER je programiran u okviru žarišnog područja 6B (žarišno područje 6A u Ujedinjenoj Kraljevini). To je također žarišno područje za koje su primarni doprinosi očekivani, a učinci na otvaranje novih radnih mjesta i udio seoskog stanovništva uključeni kao ciljni pokazatelji.

Međutim, LEADER se provodi putem lokalnih razvojnih strategija (CLLD strategija), koje su u stvari slične malim programima koji podržavaju široki raspon operacija. Među državama članicama / regijama[[33]](#footnote-34)varira njegov opseg. To podrazumijeva da projekti financirani u okviru mjera CLLD strategije doprinose nizu žarišnih područja izvan FA 6B (sekundarni doprinosi LEADER-a).

**Razlikujemo dvije vrste sekundarnih doprinosa** LEADER projekata žarišnom području (podaci relevantni za LEADER prikupljaju se za svaki projekt zasebno)[[34]](#footnote-35):

* Prevladavajući doprinosi žarišnom području
* Dodatni doprinosi žarišnom području

To podrazumijeva da prilikom procjene logike intervencije programa ruralnog razvoja u obzir treba uzeti LEADER-ove sekundarne doprinose drugim žarišnim područjima osim žarišnog područja 6B, u okviru kojih LEADER obično izrađuje programe. Tamo gdje se očekuju doprinosi putem CLLD strategija trebalo bi potvrditi njihovu valjanost. Zbog toga se uspostavlja baza podataka operacija razine lokalne akcijske skupine koja je slična bazi podataka operacija programa ruralnog razvoja kako bi se obuhvatile sve operacije s primarnim i sekundarnim doprinosima iz strategije lokalnog razvoja pod vodstvom zajednice (CLLD) koje se odnose na vrijednosti pokazatelja rezultatâ korištenih u ocjenjivanju postignuća u okviru žarišnih područja. Procjena LEADER-ovih doprinosa može se izračunati korištenjem uzoraka korisnika koji su u operacijskoj bazi podataka lokalne akcijske skupine označili žarišna područja za prevladavajuće ili dodatne doprinose.

Druga specifičnost LEADER-a povezana je s **LEADER-ovom metodom** prevedenom u sedam načela (partnerstvo, pristup „odozdo prema gore”, višesektorske i područne strategije, inovacija, umrežavanje i suradnja) što stvara **LEADER-ovu dodanu vrijednost**, npr. uvećani društveni kapital ili poboljšanu lokalnu upravu. U mnogim slučajevima LEADER-ova načela i LEADER-ova dodana vrijednost nisu artikulirani ni kao programski specifični ciljevi povezani s LEADER-om niti se spominju kao teme evaluacije ili u planu evaluacije. U svakom slučaju, te učinke treba imati na umu prilikom revizije LEADER-ove logike intervencije programa ruralnog razvoja. To pomaže sagledati efekte (pozitivne i negativne) te ih artikulirati. Također može voditi ka prepoznavanju dodatnih evaluacijskih tema povezanih s LEADER-om.

Specifičnosti tehničke pomoći (TP)

Tehnička se pomoć financira sa do 4 % ukupnog iznosa programa ruralnog razvoja i predstavlja horizontalnu mjeru koju pokreće država članica[[35]](#footnote-36) kao potporu djelovanju u okviru:

* pripreme, upravljanja, praćenja, evaluacije, informiranja i komunikacije, umrežavanja, rješavanja prigovora te kontrole i revizije,
* smanjenja administrativnog opterećenja korisnika, uključujući sustave za elektroničku razmjenu podataka, i
* osnaživanja sposobnosti
* tijela država članica kao i korisnika da upravljaju EPFRR-om i njime se koriste
* relevantnih partnera u skladu s indikativnim područjima, temama i dobrim praksama koje se odnose na načine na koje se nadležna tijela država članica mogu koristiti EPFRR-om, s ciljem osnaživanja institucionalnih kapaciteta relevantnih partnera, a u skladu sa zakonskim okvirom te pružanja potpore za razmjenu dobrih praksi među takvim partnerima[[36]](#footnote-37).

Iako tehnička pomoć ne mora nužno biti „vidljivi” dio interventne logike programa ruralnog razvoja, i dalje podupire provedbu programa ruralnog razvoja te pridonosi postizanju ciljeva programa ruralnog razvoja.

U slučaju da su specifičnije teme u evaluaciji aktivnosti za TP predviđene u određenom razdoblju (2017., 2019. i *ex post*), preporučuje se postavljanje logike intervencije za te teme, formuliranje ciljeva, očekivanih ostvarenja, rezultata i učinaka. Pri reviziji logike intervencije preporučuje se ponovna provjera povezanosti ciljeva s temom vrednovanja TP-a, očekivanih učinaka planiranih aktivnosti, kao i valjanost proračuna.

Posebnosti nacionalne mreže za ruralni razvoj (NMRR)

NMRR je važna aktivnost te se njezina evaluacija provodi kao dio evaluacije programa ruralnog razvoja ili kao zasebna tema evaluacije.

NMRR okuplja organizacije i društva uključena u ruralni razvoj s ciljem: a) povećanja uključenosti dionika u implementaciju ruralnog razvoja; b) poboljšanja kvalitete implementacije programa ruralnog razvoja; c) obavještavanja šire javnosti i potencijalnih korisnika o mogućnostima razvojne ruralne politike i financiranja; te d) poticanja inovacija u poljoprivredi, proizvodnji hrane, šumarstvu i ruralnim područjima[[37]](#footnote-38). Nacionalna mreža za ruralni razvoj (NMRR) je, kao i druge aktivnosti tehničke pomoći, horizontalna funkcija podrške koja pridonosi ciljevima programa ruralnog razvoja. Budući da NMRR posjeduje akcijski plan i specifičnu strukturu (nacionalna jedinica za podršku i mreža), preporučuje se konkretno formuliranje logike intervencije NMRR-a. Štoviše, specifični programi NMRR-a, provedeni u nekim multiregionalnim državama članicama, moraju biti osmišljeni u skladu s logikom intervencije NMRR-a[[38]](#footnote-39).

Praksa pokazuje da su neke države članice razradile specifičnu logiku intervencije za vlastiti NMRR već tijekom izrade programa. U takvim bi slučajevima trebalo revidirati logiku intervencije, a osobito logiku intervencije programa ruralnog razvoja. Isto vrijedi i za programe nacionalnih mreža za ruralni razvoj (NMRR).

U nedostatku vlastite logike intervencije NMRR-a, preporučuje se da UT ili nacionalna jedinica za podršku u suradnji s UT-om razradi logiku intervencije NMRR-a tijekom pripremne faze evaluacije. To zahtijeva razradu specifičnih ciljeva NMRR-a, očekivanih rezultata i učinaka (dodana vrijednost NMRR-a koja nadilazi predviđene zajedničke i programske ciljeve NMRR-a).

Više o temi

Kako izvući maksimum iz vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex ante* evaluaciju programa ruralnog razvoja za razdoblje od 2014. – 2020., DIO II. poglavlja 1. i 2., <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Bilježenje uspjeha vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex post* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2007. – 2013., DIO II. poglavlje 1., <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>.

Metis/WIFO/AEIDL (2014). Potpora ulaganju u razvojnoj ruralnoj politici. Završno izvješće. Europska komisija, Bruxelles.

Psaltopoulos, D., Phimister, E., Ratinger, T., Roberts, D., Skuras, D., Balamou, E., Bednarikova, Z., Espinosa, M., Gomez y Paloma, S., Mary, S., Nohel, F. i Santini, F. (2012.). Analiza utjecaja *ex ante* prostorne politike na razvojnu ruralnu politiku u europskim ruralnim područjima.

(RURAL ECMOD), JRC znanstvena i tehnička izvješća, Ured za publikacije Europske unije, Luxembourg

* 1. Povezivanje logike intervencije s elementima evaluacije
     1. Utvrđivanje elemenata evaluacije: pitanja za evaluaciju, kriteriji prosudbe, pokazatelji

|  |
| --- |
| Radi pružanja jasnih odgovora na pitanja za evaluaciju važno je osigurati da svi zajednički, dodatni te programski elementi (pitanja za evaluaciju, kriteriji prosudbe i pokazatelji) budu potpuni, jasni i dobro definirani. Nadalje, svi pojmovi koji se koriste u tim elementima evaluacije trebali bi biti jasni i razumljivi uključenim dionicima. |
| Preporučeni koraci djelovanja:   * **ispitati jesu li svi pojmovi koji se koriste u formuliranju zajedničkih pitanja za evaluaciju, njihovih kriterija prosudbe te zajedničkih pokazatelja jasni i razumljivi:** procijeniti jasnoću svih pojmova predloženih u Radnom dokumentu EK-a: *Zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020.* te provjeriti jesu li potrebni dodatni kriteriji prosudbe i definicije. Razviti dodatne pokazatelje u slučaju da zajednički pokazatelji nisu dostatni za odgovor na zajednička pitanja za evaluaciju. Provjeriti jesu li svi pojmovi korišteni u zajedničkim pokazateljima jasni i dovoljno definirani. * **ispitati jesu li svi pojmovi koji se koriste u stvaranju programski specifičnih pitanja za evaluaciju, njihovih kriterija prosudbe i programski specifičnih pokazatelja jasni i razumljivi**: ovaj se korak poduzima ako program ruralnog razvoja sadržava programski specifična pitanja za evaluaciju te programski specifične pokazatelje. Važno je provjeriti sadržavaju li programski specifična pitanja za evaluaciju kriterije prosudbe te jesu li u skladu s očekivanim rezultatima i učincima programa ruralnog razvoja. Jasnoća pojmova korištenih u programski specifičnim pitanjima za evaluaciju trebala bi se ispitati te bi se, po potrebi, trebale osigurati njihove definicije. U slučaju da ne postoje, potrebno je razviti kriterije prosudbe za programski specifična pitanja za evaluaciju. * **Izrada sažetaka za sve dodatne i programski specifične pokazatelje:** Ako sažeci već postoje, potrebno je provjeriti jasnoću svih pojmova, primjerice, u odnosu na mjerne jedinice/formule, prikladnost metoda izračuna te pristupačnost podataka u traženom formatu. U slučaju da ne postoje, potrebno je razviti sažetke svih programski specifičnih pokazatelja. |
| **Očekivani rezultat:** Revidirana logika intervencije, sažeci pokazatelja, programski specifični pokazatelji, programski specifična pitanja za evaluaciju, kao i dodatni pokazatelji (u slučaju potrebe) |

Izrada kriterija prosudbe za pitanja za evaluaciju

Kriteriji prosudbe dodatno definiraju pitanja za evaluaciju te pomažu određivanju očekivanog uspjeha intervencija politike ruralnoga razvoja na razini ciljnih područja, ciljeva EU-a te drugih određenih aspekata programa ruralnog razvoja. Kriteriji prosudbe trebali bi biti jasno razrađeni te bi svi korišteni pojmovi trebali biti dobro definirani.

Slika 8. Odnos elemenata evaluacije



Izvor: Europska evaluacijska mreža za ruralni razvoj 2007. – 2013.

Kriteriji prosudbe zajedničkog pitanja za evaluaciju predloženi su u *Radnom dokumentu*: *Zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020.*[[39]](#footnote-40) Države članice mogu odlučiti da specificiraju daljnji uspjeh intervencija programa ruralnog razvoja uz dodatne kriterije prosudbe za zajednička pitanja za evaluaciju. Pojmovi koji se koriste u zajedničkim pitanjima za evaluaciju obično su definirani u Pojmovniku Glavne uprave za poljoprivredu i ruralni razvoj (GU PRR)[[40]](#footnote-41). U slučaju da pojmovi nisu definirani u Pojmovniku Glavne uprave za poljoprivredu i ruralni razvoj, u tu se svrhu mogu koristiti drugi službeni pojmovnici – na razini EU-a, nacionalnoj ili regionalnoj razini.

Upravljačka tijela (u planu evaluacije, tijekom izrade programa ili u kasnijoj fazi) ili evaluatori (tijekom evaluacije programa ruralnog razvoja) razrađuju programski specifična pitanja za evaluaciju. Slično zajedničkim pitanjima za evaluaciju, svi pojmovi korišteni u programski specifičnim pitanjima za evaluaciju moraju biti jasni i dobro određeni. Što se tiče zajedničkih pitanja za evaluaciju, preporučuje se dodatno utvrđivanje kriterija prosudbe za programski specifična pitanja za evaluaciju.

Tablica 2. Primjer kriterija prosudbe za zajednička i programski specifična pitanja za evaluaciju koja se odnose na žarišna područja

| ZPE | Kriteriji prosudbe |
| --- | --- |
| U kojoj mjeri intervencije programa ruralnog razvoja podupiru inovativnost, suradnju i razvoj baze znanja u ruralnim područjima[[41]](#footnote-42)? | Zajednički predloženi kriteriji prosudbe[[42]](#footnote-43):   * Projekti programa ruralnog razvoja inovativni su te se temelje na razvijenu znanju, * Stvorene su operativne skupine, * Raznolikost partnera uključenih u EIP operativne skupine, * EIP operativne skupine provele su i proširile inovativne aktivnosti.   Primjeri dodatnih kriterija prosudbe (koje po potrebi dodaju države članice):   * Udio znanstveno-istraživačke zajednice u sastavu partnera u operativnim skupinama (< 50 %). |

|  |  |
| --- | --- |
| Programski specifična pitanja za evaluaciju | Kriteriji prosudbe |
| U kojoj je mjeri intervencijama programa ruralnog razvoja spriječen odlazak mladih iz ruralnih područja? | * Projekti programa ruralnog razvoja potiču mlade ljude na osnivanje poduzeća, * projekti programa ruralnog razvoja potiču olakšano zapošljavanje mladih ljudi, * projekti programa ruralnog razvoja potiču mlade na sudjelovanje u aktivnostima ruralnog razvoja. |

Razvoj dodatnih i programski specifičnih pokazatelja

Na pitanja za evaluaciju odgovara se s pomoću pokazatelja. Pravni akti i ZSPE razlikuju sljedeće:

* **zajednički pokazatelji**[[43]](#footnote-44) konteksta (opisuju programsko okruženje, olakšavaju ocjenjivanje SWOT analize i potreba), ostvarenja (mjere ostvarenja programa ruralnog razvoja u odnosu na mjere), rezultata (mjere rezultate programa ruralnog razvoja na razini ciljanoga područja) te učinka (mjere učinke programa ruralnog razvoja na razini programa) detaljno se razrađuju u raznim radnim dokumentima EK-a, u obliku sažetaka pokazatelja[[44]](#footnote-45). Zajednički pokazatelji koriste se pri odgovaranju na zajednička pitanja za evaluaciju.
* **dodatni pokazatelji** razvijeni su kao „**dodatak**” zajedničkim pokazateljima, onda kada zajednički pokazatelji ne mogu u potpunosti i na zadovoljavajući način odgovoriti na zajednička pitanja za evaluaciju. Ne bi se smjeli miješati s programski specifičnim pokazateljima, koji se jedino koriste za odgovore na programski specifična pitanja za evaluaciju. Dodatni pokazatelji također moraju biti u skladu s kriterijima RACER.

Komisija podupire države članice kojima je potpora u određenoj mjeri/podmjeri značajna, primjerice podmjera 4.4. „Neproduktivne investicije”, kako bi se definirali dodatni pokazatelji rezultata, a u cilju osiguranja boljeg praćenja i ocjenjivanja doprinosa tih mjera/podmjera za postizanje ciljeva Europske unije.

* **Programski specifične pokazatelje** razvijaju dionici država članica (upravljačka tijela i evaluatori) kao pokazatelje konteksta, ostvarenja, rezultata i učinka da bi odgovorili na programski specifična pitanja za evaluaciju. Ovi pokazatelji također moraju biti u skladu s kriterijima RACER.

Svaki bi pokazatelj poželjno trebao biti određen u obliku sažetka. Europska komisija formulira sažetke za sve zajedničke pokazatelje. Države članice trebale bi definirati sažetke pokazatelja za programski specifične te dodatne pokazatelje. Preporučuje se slijediti strukturu sažetaka pokazatelja izrađenih za zajedničke pokazatelje Europske komisije. Sažetak treba sadržavati najmanje:

* ime i definiciju pokazatelja,
* poveznicu na cilj / ciljno područje programa ruralnog razvoja i pitanje za evaluaciju,
* mjernu jedinicu ili formulu pokazatelja,
* način izračuna,
* vrste, izvore i dostupnost podataka za izračun pokazatelja.

Dionici evaluacije (upravljačka tijela i evaluatori) ispituju indikatorske sažetke, uključujući korištene definicije, njihovu jasnoću, dostupnost pokazatelja u odnosu na izvore i zbirke podataka, kao i predložene metode za izračun pokazatelja, te su s njima upoznati. U slučaju programski specifičnih i dodatnih pokazatelja, programska tijela ili drugi dionici evaluacije (evaluatori) odgovorni su za jasnoću svih pojmova koji se koriste u indikatorskim sažecima.

Specifičnosti LEADER-a

ZSPE postavlja jedno zajedničko pitanje za evaluaciju koje se primjenjuje na LEADER: „U kojoj mjeri intervencije LEADER-a podupiru lokalni razvoj u ruralnim područjima?” (prilagođeno zajedničko pitanje za evaluaciju broj 17 u vezi s LEADER-om). Nadalje, ZSPE sadržava sljedeće zajedničke pokazatelje za LEADER na razini programa ruralnog razvoja (ostvarenje i cilj)***[[45]](#footnote-46)***:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Pokazatelj | Rezultat | Cilj |
| Stanovništvo koje obuhvaća lokalna akcijska skupina (LAS) | O18 | T21 |
| Broj izabranih LAS-ova | O19 |  |
| Broj podržanih LEADER projekata | O21 |  |
| Broj podržanih suradničkih projekata | O21 |  |
| Broj i vrsta nositelja projekata | O22 |  |
| Jedinstveni identifikacijski broj lokalne akcijske skupine uključene u projekt suradnje | O23 |  |
| Broj stvorenih poslova |  | T23 |

Imajući na umu fleksibilnost primjene LEADER-a u državama članicama, zajednička pitanja za evaluaciju te pokazatelji možda neće obuhvatiti sve posebnosti LEADER-a i očekivanih / planiranih učinaka (uključujući dodanu vrijednost LEADER-a). Stoga države članice mogu razviti programski specifična pitanja za evaluaciju i programski specifične pokazatelje vezane za LEADER u okviru plana pokazatelja ili plana evaluacije programa ruralnog razvoja. U tom slučaju, svi pojmovi koji se koriste u programski specifičnim pitanjima za evaluaciju i programski specifičnim pokazateljima trebaju biti dobro određeni te je potrebno razraditi namjenski sažetak pokazatelja. U slučaju da programski specifična pitanja za evaluaciju te specifični pokazatelji LEADER-a nisu razvijeni, ali su isplanirane određene teme evaluacije, oni se i dalje se mogu definirati u kasnijim fazama (vidjeti poglavlje 5.2.3. „Razvoj elemenata evaluacije specifičnih za program ruralnog razvoja”).

Nadalje, operacije provedene u okviru svake pojedine strategije lokalnog razvoja pod vodstvom zajednice (CLLD) kodirat će se u bazi podataka lokalne akcijske skupine (LAS) koja će omogućiti prikupljanje podataka i informacija za ocjenjivanje doprinosa LEADER-a ostvarenju ciljeva, rezultata i učinaka programa ruralnog razvoja, kao i učinkovitosti i korisnosti intervencija programa ruralnog razvoja provedenih u okviru LEADER-a.

Specifičnosti TP-a

U slučajevima kada država članica uključena u evaluaciju planira teme evaluacije koje su vezane uz aktivnosti u okviru tehničke pomoći, te teme mogu pratiti jasno definirana, programski specifična pitanja za evaluaciju te odgovarajuće programski specifične pokazatelje. Ipak, ako to nije slučaj, prethodno navedene stavke mogu se razraditi kasnije. Poglavlje 5.2.3. „Razvoj elemenata evaluacije specifičnih za program ruralnog razvoja” pruža dodatne smjernice u tom pogledu.

Specifičnosti NMRR-a

Slična situacija vrijedi i za zajedničke elemente evaluacije za evaluaciju NMRR-a. Postoji samo jedno zajedničko pitanje za evaluaciju za NMRR: „U kojoj je mjeri nacionalna ruralna mreža doprinijela ostvarivanju ciljeva utvrđenih člankom 35. stavkom 2. Uredbe (EU) br.1305/2013?” Ovo pitanje za evaluaciju podupiru tri zajednička pokazatelja ostvarenja***[[46]](#footnote-47)***:

|  |  |
| --- | --- |
| Pokazatelj | Rezultat |
| Broj tematskih i analitičkih razmjena uspostavljenih zahvaljujući NMRR-u | O24 |
| Broj komunikacijskih alata NMRR-a | O25 |
| Broj aktivnosti EMRR-a u koje je uključen NMRR | O26 |

Zbog ograničenog broja zajedničkih elemenata ocjenjivanja, državama članicama se savjetuje da odrede dodatne pokazatelje koji će pomoći u odgovaranju na zajednička pitanja za evaluaciju povezana s nacionalnom mrežom za ruralni razvoj. Države članice, ako žele, mogu dalje razvijati programski specifična pitanja za evaluaciju povezana s NMRR-om, kao i programski specifične pokazatelje da bi odgovorili na njih.

Očito je da programski specifična pitanja za evaluaciju (uključujući pokazatelje rezultata i učinka) trebaju biti razvijena za programe nacionalne mreže ruralnog razvoja, radi mjerenja očekivanih dodanih vrijednosti. Slično kao i LEADER, svi programski specifični pokazatelji trebali bi se razvijati u obliku sažetaka pokazatelja (vidjeti poglavlje 5.2.3. „Razvoj elemenata evaluacije specifičnih za program ruralnog razvoja”).

Više o temi

Kako izvući maksimum iz vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex ante* evaluaciju programa ruralnog razvoja za razdoblje 2014. – 2020., DIO II. poglavlje 3., poveznica (dodat će se nakon postavljanja revidirane verzije na internetsku stranicu).

Bilježenje uspjeha vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex post* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2007. – 2013., DIO II. poglavlja 1., 2. i 3., poveznica: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Radni dokument: Zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020., poveznica: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Radni dokument Sažeci zajedničkih pokazatelja konteksta

Radni dokument Sažeci pokazatelja učinka

Radni dokument Sažeci ciljnih pokazatelja za II. stup

Radni dokument Sažeci komplementarnih pokazatelja rezultata za II. stup

Radni dokument Popis za bazu podataka operacija II. stupa (ostvarenja i ciljevi)

Radni dokument: Praćenje ruralnog razvoja (2014. – 2020.) – Tablice izvješća o provedbi

Radni dokument: Izrada programa ruralnog razvoja i utvrđivanje ciljeva (2014. – 2020.)

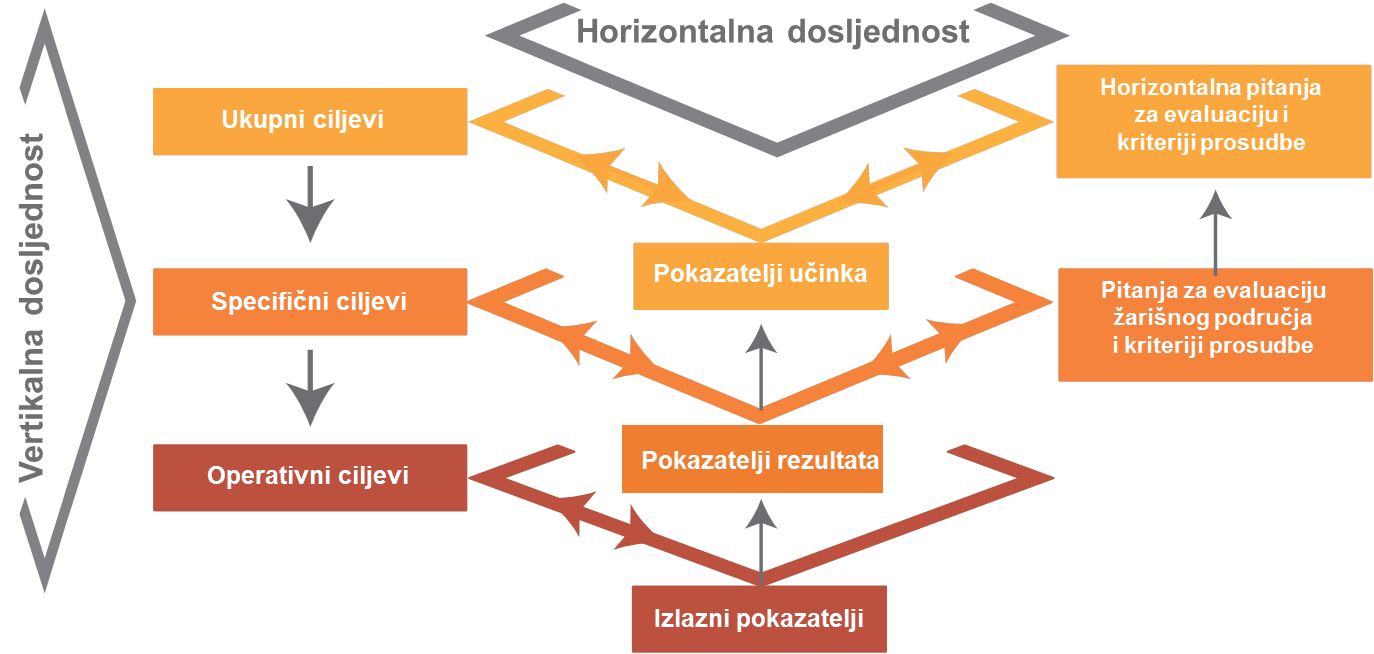
* + 1. Provjeriti dosljednost pitanja za evaluaciju i pokazatelja s logikom intervencije programa ruralnog razvoja

|  |
| --- |
| Kako bi se na zajednička pitanja za evaluaciju (ZPE) i programski specifična pitanja za evaluaciju (PSPE) odgovorilo na ispravan način i u skladu s kriterijima prosudbe, mora se osigurati njihova dosljednost logici intervencije i pokazateljima. Ocjenjivanje horizontalne i vertikalne dosljednosti između ciljeva, pitanja za evaluaciju i pokazatelja pomaže prosuditi koliko su definirani pokazatelji i kriteriji prosudbe odgovarajući za mjerenje uspjeha prema ostvarivanju ciljeva, i odgovoriti na pitanja za evaluaciju. Nadalje, ovaj korak pomaže prepoznati moguće nedostatke i načine da ih se prevlada. |
| Preporučeni koraci djelovanja:   * **Revidirajte *ex ante* nalaze u odnosu na dosljednost ciljeva programa ruralnog razvoja, pitanja za evaluaciju / kriterija prosudbe i pokazatelja:** ako se utvrde nedostaci, nastavite sa sljedećim koracima djelovanja: * **Provjerite horizontalnu dosljednost ciljeva programa ruralnog razvoja, pitanja za evaluaciju / kriterija prosudbe i pokazatelja:** trostranu dosljednost ciljeva, pitanja za evaluaciju / kriterija prosudbe i pokazatelja trebalo bi dobro utvrditi na svim razinama logike intervencije. Utvrdite nedostatke u vezi sposobnosti pitanja za evaluaciju da obuhvati učinke programa ruralnog razvoja prema ostvarivanju cilja te sposobnosti pokazatelja da odgovore na pitanje za evaluaciju. Predložite rješenja za premošćivanje nedostataka. **(🡪 0**: **Alat br. 1: Matrica za provjeru horizontalne dosljednosti na razini žarišnog** područja (primjer)**.** * **Ispitajte vertikalnu dosljednost u hijerarhiji ciljeva, pitanja za evaluaciju i pokazatelja:** provjerite mogu li odgovori na nižoj razini (vezani uz žarišna područja) pružiti korisne i dovoljne informacije o rezultatima programa kako bi omogućili odgovore na pitanja za evaluaciju više razine. Procijenite pružaju li pokazatelji na nižoj razini dovoljno dokaza za provedbu analize na višoj razini, npr. mogu li predloženi zajednički i programski specifični pokazatelji rezultata pružiti dovoljne informacije za ocjenjivanje učinaka programa. U slučaju da su utvrđeni nedostatci, treba iznijeti prijedloge za njihovo premošćivanje. **(🡪 0 Alat br. 2: Matrica** za provjeru vertikalne dosljednosti (primjer)**)** |
| **Očekivani rezultat**: Okvir dosljedne evaluacije: |

Korištenje *ex ante* evaluacije kao polazišne točke

Ako je prva provjera dosljednosti već provedena u sklopu *ex ante* evalucije, treba je uzeti kao polazišnu točku. Međutim, treba napomenuti kako programska tijela možda nisu u potpunosti razmotrila nalaze *ex ante* evaluacije, te da se kontekst programa također mogao promijeniti. Stoga se smatra dobrom praksom ponoviti to ocjenjivanje.

Slika 9. Horizontalna i vertikalna dosljednost ciljeva, pitanja za evaluaciju i indikatora



Izvor: Europska podrška za evaluaciju ruralnog razvoja, 2015.

Provjera horizontalne dosljednosti

Horizontalna dosljednost odražava odnos između ciljeva politika EU-a i programa ruralnog razvoja, zajedničkih pitanja za evaluaciju i programski specifičnih pitanja za evaluaciju i pokazatelja na razini rezultata i učinka, te uključuje:

* Usklađenost općih programskih ciljeva s ciljevima EU-a koji se odnose na pitanja za evaluaciju/kriterije prosudbe i pokazatelje učinka, koji se koriste u ocjenjivanju postignuća programa ruralnog razvoja u odnosu na ciljeve EU-a i učinke programa. U slučaju da program ruralnog razvoja sadržava opće ciljeve specifične za program ruralnog razvoja, treba također ispitati i njihovu usklađenost s programski specifičnim pitanjima za evaluaciju i programski specifičnim pokazateljima učinka.
* Usklađenost između ciljeva žarišnih područja RR-a, pitanja za evaluaciju koja se odnose na žarišna područja / prosudbene kriterije i pokazatelje rezultata. Ti pokazatelji pomažu procijeniti u kojoj su mjeri ostvareni specifični ciljevi u skupini korisnika programa – programski rezultati. Sve nedostatke u usklađenosti zajedničkih pitanja za evaluaciju i zajedničkih pokazatelja treba utvrditi i premostiti predlaganjem dodatnih pokazatelja (vidjeti sažetke zajedničkih pitanja za evaluaciju objavljene u zasebnom prilogu). U slučajevima kada program ruralnog razvoja sadržava programski specifične ciljeve koji se odnose na žarišna područja, programski specifična pitanja za evaluaciju i programski specifične pokazatelje (npr. spomenute u planu evaluacije / planu pokazatelja), treba također provjeriti i njihovu usklađenost.

Prilikom provjere horizontalne dosljednosti između ciljeva, pitanja za evaluaciju i pokazatelja, treba verificirati sljedeća temeljna pitanja:

* U kojoj mjeri pitanja za evaluaciju omogućuju pouzdano ocjenjivanje ostvarenja ciljeva programa ruralnog razvoja?
* U kojoj mjeri dokazi prikupljeni putem pokazatelja omogućuju odgovor na pitanje za evaluaciju?
* Koja programski specifična pitanja za evaluaciju i programski specifične pokazatelje još treba razviti da se popune nedostaci u usklađenosti?
* Koje dodatne informacije treba prikupiti da „dodatni” programski specifični pokazatelji postanu operativni?

Za uspješno prepoznavanje potencijalnih nedostataka u horizontalnoj dosljednosti može se koristiti sljedeći alat:

Alat br. 1: Matrica za provjeru horizontalne dosljednosti na razini žarišnog područja (primjer)

| Cilj (s obzirom na žarišno područje) | Zajedničko pitanje za evaluaciju | Kriteriji prosudbe | Pokazatelj(i) | Prepoznati nedostaci[[47]](#footnote-48) | Dodatni pokazatelji za popunjavanje prepoznatih nedostataka |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 6B: Poticanje lokalnog razvoja u ruralnim područjima | ZPE 17: U kojoj su mjeri intervencije u okviru programa ruralnog razvoja poduprle lokalni razvoj u ruralnim područjima? | * Usluge i lokalna infrastruktura u ruralnim područjima poboljšali su se * Pristup uslugama i lokalnoj infrastrukturi povećao se u ruralnim područjima * Ruralno stanovništvo sudjelovalo je u lokalnim aktivnostima * Ruralno stanovništvo imalo je koristi od lokalnih aktivnosti * Lokalne razvojne strategije stvorile su mogućnosti zapošljavanja * Ruralno područje i stanovništvo obuhvaćeno lokalnim akcijskim skupinama povećalo se | * % ruralnog stanovništva obuhvaćen strategijama lokalnog razvoja (žarišno područje 6B – pokazatelj rezultata) * Radna mjesta stvorena u projektima za koje je dodijeljena potpora (LEADER) (žarišno područje 6B – pokazatelj rezultata) * % ruralnog stanovništva koje ima koristi od poboljšanih usluga/infrastruktura (žarišno područje 6B – pokazatelj rezultata) | Dokazi prikupljeni putem zajedničkih pokazatelja ne pokazuju doprinos LEADER-a poboljšanim uslugama/infrastrukturi | * Broj projekata/inicijativa koje podržava Strategija lokalnog razvoja * % troškova za mjere inicijative LEADER u odnosu na ukupan trošak programa ruralnog razvoja |

Provjera vertikalne dosljednosti

Provjera vertikalne dosljednosti slijedi hijerarhiju ciljeva i osobito provjerava:

* vodi li postizanje operativnih ciljeva prema ostvarenju specifičnih ciljeva, a time i općih ciljeva;
* pružaju li odgovori na pitanja za evaluaciju na nižim razinama (koje se odnose na žarišna područja) korisne i dovoljne informacije o rezultatima programa i mogu li se iskoristiti kako bi se odgovorilo na pitanja za evaluaciju na višim razinama (s obzirom na ciljeve EU-a);
* mogu li se informacije prikupljene putem pokazatelja rezultata koristiti u ocjenjivanju pokazatelja učinka.

Za procjenu vertikalne dosljednosti mogu se koristiti sljedeća temeljna pitanja:

* U kojoj mjeri dokazi prikupljeni putem zajedničkih i programski specifičnih pokazatelja na nižoj/mikro razini (ostvarenja za rezultate i rezultata za učinak) mogu pružiti dovoljne dokaze za provedbu ocjenjivanja učinaka na višoj/makro razini?
* Koji nedostaci se mogu prepoznati u vertikalnom skupu zajedničkih i programski specifičnih pokazatelja?
* Koji se pokazatelji / dodatno prikupljanje podataka predlažu za popunjavanje tih nedostataka?

Za provjeru vertikalne dosljednosti među različitim razinama pokazatelja i popunjavanje prepoznatih nedostataka može se predložiti sljedeća tablica:

Alat br. 2: Matrica za provjeru vertikalne dosljednosti (primjer)

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pokazatelj učinka | Pokazatelji rezultata koji se odnose na pokazatelj učinka | Prepoznati nedostaci | Popunjavanje prepoznatih nedostataka (programski specifični pokazatelji i dodatne informacija) |
| I14: Stopa zaposlenosti u ruralnim krajevima | 6A: Radna mjesta stvorena u projektima za koje je dodijeljena potpora  (uključujući i sekundarne doprinose stvaranju radnih mjesta, operacijama programiranima u okviru drugih žarišnih područja, među ostalim i u okviru 6B (za LEADER)) | Nema načina za prikupljanje informacija o stopi zaposlenosti za korisnike u podržanim sektorima | Stopa zaposlenosti u podržanim sektorima |

Specifičnosti LEADER-a

U slučaju LEADER-a provjera dosljednosti između logike intervencije programa ruralnog razvoja i elemenata evaluacije ne pokriva samo žarišno područje 6B, već i ona žarišna područja kojima će operacije strategije CLLD-a vjerojatno pridonijeti. Takva provjera dosljednosti omogućit će, među ostalim, praćenje sekundarnih doprinosa (prevladavajućih i dodatnih) koje su označili korisnici projekata provedenih u sklopu CLLD strategije putem baze podataka operacija LAG-a.

Ako program sadržava programski specifične ciljeve za LEADER (npr. s obzirom na specifične učinke LEADER-a, njegovu dodanu vrijednost, provedbu metoda LEADER-a i sl.), treba provjeriti i njihovu usklađenost s programski specifičnim pitanjima za evaluaciju i programski specifičnim pokazateljima. Ako nema programski specifičnih pitanja za evaluaciju i programski specifičnih pokazatelja, oni se ipak mogu razviti tijekom razdoblja izrade programa.

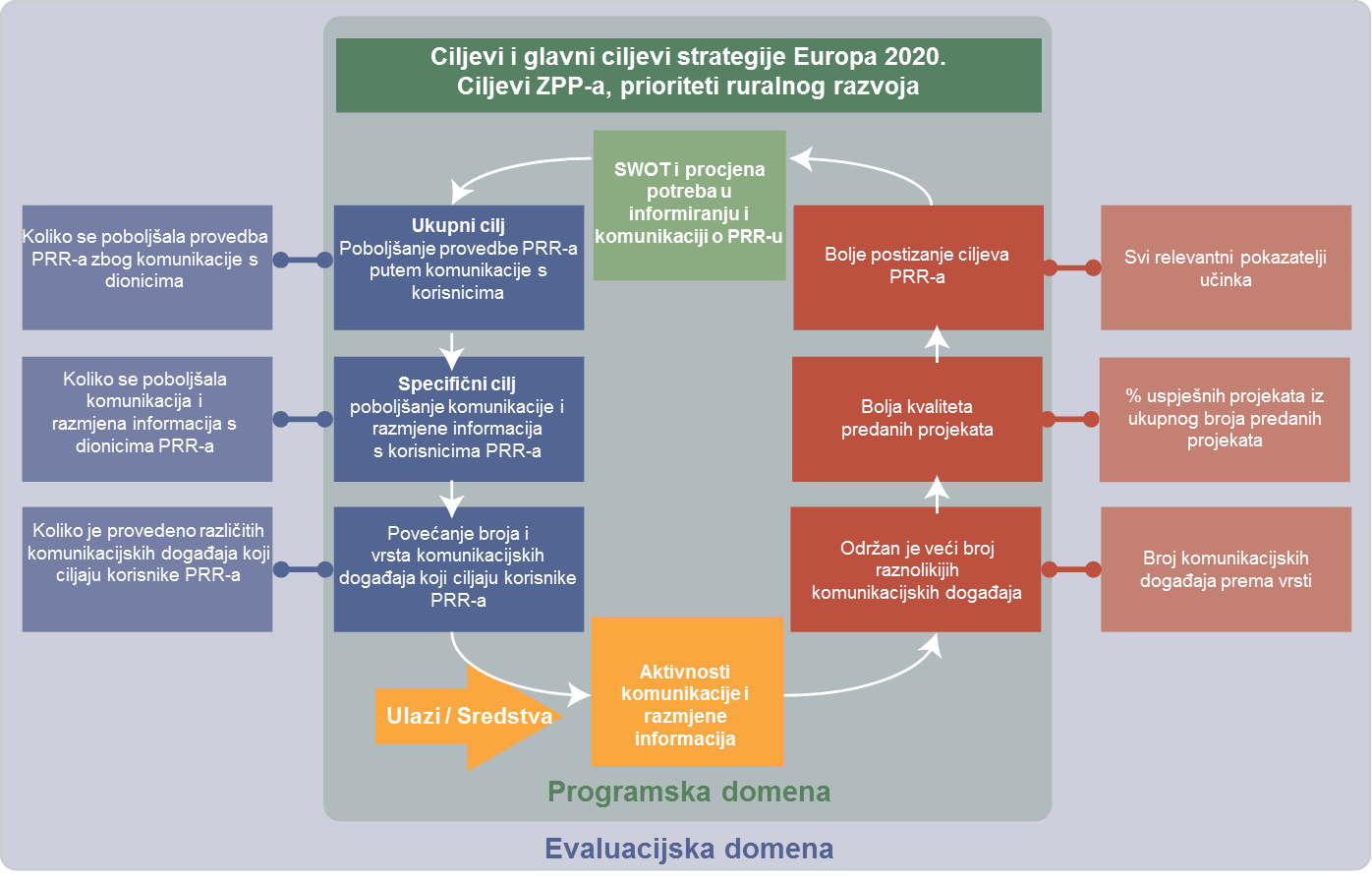
Specifičnosti TP-a

Ako su države članice u plan evaluacije uključile evaluacijske teme koje se odnose na aktivnosti koje podržava TP, primjerice upravljanje i administraciju (uključujući mehanizam provedbe), komunikaciju programa ruralnog razvoja, izgradnju kapaciteta itd., a oni su popraćeni programski specifičnim pitanjima za evaluaciju i programski specifičnim pokazateljima, provjera dosljednosti mora također uključiti i njih. Oni se mogu naznačiti u planu evaluacije ili ih dionici uključeni u evaluaciju mogu predložiti naknadno tijekom razdoblja izrade programa.

U slučaju da evaluacijske teme povezane s aktivnostima koje podržava tehnička pomoć nisu popraćene programski specifičnim pitanjima za evaluaciju i programski specifičnim pokazateljima, oni se također mogu razviti naknadno tijekom razdoblja izrade programa.

Kao primjer, logika intervencije za komunikaciju i razmjenu informacija s dionicima uključenima u evaluaciju i povezani elementi evaluacije prikazani su na slici u nastavku:

Slika 10. Logika intervencije i elementi evaluacije za komunikaciju i razmjenu informacija



Izvor: Europska podrška za evaluaciju ruralnog razvoja, 2015.

Specifičnosti NMRR-a

U slučaju da program sadržava programski specifična pitanja za evaluaciju i programski specifične pokazatelje povezane s NMRR-om, treba provjeriti njihovu usklađenost s ciljevima NMRR-a, kao i u slučaju programa ruralnog razvoja. Ovaj postupak provest će se u svakom slučaju za program NMRR-a.

Ako program ruralnog razvoja ne sadržava pitanja za evaluaciju i pokazatelje specifične za NMRR, poglavlje 5.2.3. „Razvoj elemenata evaluacije specifičnih za program ruralnog razvoja” pruža opće smjernice. Konkretni savjeti u odnosu na elemente evaluacije NMRR-a bit će sadržani u posebnim smjernicama za evaluaciju NMRR-a[[48]](#footnote-49).

Više o temi

Kako izvući maksimum iz vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex ante* evaluaciju 2014. – 2020. programa ruralnog razvoja, DIO II. poglavlja 2. i 3.,

Bilježenje uspjeha vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex post* evaluaciju programa ruralnog razvoja, DIO II. poglavlja 1., 2. i 3., poveznica: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Radni dokument: Zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020., poveznica: <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

* + 1. Razvoj elemenata evaluacije specifičnih za program ruralnog razvoja

|  |
| --- |
| Svaki put kada se ispituje dosljednost između logike intervencije i elemenata evaluacije i uoče bitni nedostaci, postaje nužno razviti programski specifična pitanja za evaluaciju i programski specifične pokazatelje, kao i dodatne pokazatelje. To će omogućiti ispravno i sveobuhvatno ocjenjivanje rezultata i učinaka programa, s obzirom na to da ZSPE pruža samo nužne minimalne elemente za obavljanje zadataka evaluacije. |
| Preporučeni koraci djelovanja   * **Razvoj programski specifičnih pitanja za evaluaciju**: ako je prethodna provjera dosljednosti (poglavlje 5.2.2.) između SWOT analize, logike intervencije i elemenata evaluacije utvrdila vrlo značajna programski specifična pitanja koja treba evaluirati, a koja nisu već pokrivena programski specifičnim pitanjima za evaluaciju, mogu se razviti nova programski specifična pitanja za evaluaciju / kriterije prosudbe **(🡪0 Alat br. 3: Radni postupak za popunjavanje nedostataka u elementima evaluacije primjenom** SWOT analize**)** * **Razvoj programski specifičnih pokazatelja:** novorazvijena programski specifična pitanja za evaluaciju mogu zahtijevati razradu novih programski specifičnih pokazatelja, kako bi obuhvatila primarne, sekundarne, namjeravane i nenamjeravane učinke unutar područja novo prepoznate evaluacijske teme. Međutim, nove programski specifične pokazatelje treba razviti samo ako postojeći programski specifični pokazatelji nisu dovoljni da bi se odgovorilo na novorazvijena programski specifična pitanja za evaluaciju. * **Ponovna provjera dosljednosti između cjelokupnog skupa elemenata evaluacije i logike intervencije**: dosljednost novorazvijenih programski specifičnih elemenata evaluacije i logike intervencije programa ruralnog razvoja ponovno se provjerava i verificira. |
| Očekivani rezultat:  sveobuhvatan popis zajedničkih i programski specifičnih pokazatelja rezultata i učinka koji mogu obuhvatiti sve izravne i neizravne posljedice programa ruralnog razvoja. Ovaj popis predstavlja osnovu za utvrđivanje potreba za podacima i utvrđivanje upravljanja podacima. |

Zajednička pitanja za evaluaciju koja se odnose na žarišna područja i dodatni pokazatelji

Neka zajednička pitanja za evaluaciju koja se odnose na žarišna područja povezana su s pokazateljima zajedničkih rezultata (cilja), a koji služe za mjerenje postotka svih podržanih jedinica u nekoj shemi potpore ruralnom razvoju. U većini slučajeva na prethodno spomenuta zajednička pitanja za evaluaciju ne može se odgovoriti na zadovoljavajući način uz ovu vrstu pokazatelja (ili ona nisu posve dosljedna kriterijima prosudbe predloženima u *Radnom dokumentu: Zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020.*, ili su dionici u državama članicama predložili dodatne kriterije prosudbe). Za neka od ovih zajednička pitanja za evaluaciju postoje komplementarni pokazatelji rezultata, kako bi se omogućila bolja ocjena ostvarenih rezultata[[49]](#footnote-50). Za druga zajednička pitanja za evaluaciju mogu se razviti dodatni pokazatelji već za evaluaciju programa ruralnog razvoja, o kojoj se izvješćuje 2017. godine, kako bi se poboljšala dosljednost odgovora[[50]](#footnote-51). Dodatne pokazatelje ne bi trebalo miješati s programski specifičnim pokazateljima koji se koriste za odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju i mjerenje programski specifičnih posljedica.

Konkretni savjeti kako razviti dodatne pokazatelje pri odgovaranju na zajednička pitanja za evaluaciju koja se odnose na žarišna područja mogu se pronaći u predlošcima za zajednička pitanja za evaluaciju, koji će se objaviti u zasebnom dokumentu.

Programski specifična pitanja za evaluaciju i pokazatelji

Programski specifična pitanja za evaluaciju ii programski specifični pokazatelji razvijaju se kako bi se obuhvatile programski specifične posljedice, osobito u slučajevima kada program ruralnog razvoja sadržava specifične ciljeve i prioritete. Programski specifična pitanja za evaluaciju mogu se razviti i kako bi se raščlanila prilično općenita zajednička pitanja za evaluaciju i pružili konkretniji dokazi. Također, programski specifična pitanja za evaluaciju mogu se razraditi za LEADER i specifične evaluacijske teme predstavljene u planu evaluacije (npr. TP, NMRR, mehanizmi provedbe itd).

Praksa je pokazala da su države članice dosad razvijale programski specifične pokazatelje, a ne programski specifična pitanja za evaluaciju. Ako postoje nedostaci u dosljednosti logike intervencije i elemenata evaluacije (vidi poglavlje 5.2.2.), potrebno je razraditi programski specifična pitanja za evaluaciju i programski specifične pokazatelje.

Programski specifični elementi programa ruralnog razvoja

Pregled odobrenih programa ruralnog razvoja pokazuje da države članice često koriste programski specifične pokazatelje konteksta u opisu početnih sektorskih, okolišnih i društveno-gospodarskih uvjeta koji karakteriziraju određeno programsko područje (vidi: SWOT analiza uključena u program ruralnog razvoja***[[51]](#footnote-52)***), u slučajevima kad zajednički pokazatelji konteksta nisu dovoljni da pruže realističnu sliku. Također, neki programski specifični pokazatelji rezultata već su razrađeni (popis tih pokazatelja dostupan je u prilozima odobrenog programa ruralnog razvoja[[52]](#footnote-53)). Iz perspektive evaluacije može se činiti da su ti pokazatelji nepotpuni i/ili interno nedosljedni i da ih treba ponovo ispitati tijekom provjere dosljednosti logike intervencije i elemenata evaluacije, prilagoditi i dopuniti, npr. kako bi se procijenile sve važne programski specifične posljedice, uključujući i potencijalne programski specifične neizravne, sekundarne, neočekivane ili negativne posljedice. U svim tim slučajevima treba razraditi relevantna programski specifična pitanja za evaluaciju i skup dosljednih programski specifičnih pokazatelja.

Razvoj programski specifičnih pitanja za evaluaciju

Programski specifična pitanja za evaluaciju precizno su povezana s programski specifičnim ciljevima. Što je precizniji cilj, to je jednostavnija formulacija pitanja za evaluaciju i jednostavnije je povezati pojedine programske intervencije sa specifičnim rezultatima. U samim programima ruralnog razvoja, programski specifični ciljevi nisu nužno popraćeni programski specifičnim pitanjima za evaluaciju. Prilikom razvoja programski specifičnih pitanja za evaluaciju zadatak je prepoznati u kojoj mjeri:

* zajednička pitanja za evaluaciju odražavaju programski specifične ciljeve i očekivane posljedice logike intervencije;
* kriteriji prosudbe povezani sa zajedničkim pitanjima za evaluaciju i pokazateljima omogućit će evaluatoru da obuhvati čitav raspon postignuća programski specifičnih ciljeva tog konkretnog programa ruralnog razvoja i programski specifične posljedice;

Formulacija programski specifičnih pitanja za evaluaciju trebala bi:

* odraziti promjene tokom vremena koje su posljedica provedbe konkretnih elemenata programa (npr. specifičnih programskih mjera) ili konkretne značajke korisnika ili programskih područja (npr. dob, spol, tip poljoprivrednog gospodarstva, okolišni uvjeti itd.).
* navesti aktivnost i područje interesa koje se može jasno mjeriti ili promotriti.
* biti takva da ukazuje na samo jedan izraziti aspekt ili promjenu te da utvrđuje jasan uzročno-posljedični odnos između programa i željene promjene u rezultatu (posljedici) (tj. „U kojoj se mjeri promjena dogodila zbog intervencije?”)
* biti jasna, specifična, jednostavna i izražena riječima koje obuhvaćaju doprinos određenog programa traženim programski specifičnim ciljevima u smislu programskih rezultata i učinaka.
* uzeti u obzir individualne ciljeve programa i specifičnosti određenog programskog područja.

Može se očekivati da će u svakom individualnom programu ruralnog razvoja provjera dosljednosti njegove logike intervencije s elementima evaluacije (uključujući i povezanost sa SWOT analizom) dovesti do:

* podjele zajedničkih pitanja za evaluaciju na konkretnija programski specifična pitanja za evaluaciju,
* formuliranja novih programski specifičnih pitanja za evaluaciju usredotočenih na evaluaciju novoutvrđenih evaluacijskih tema, te
* dorade već postojećih programski specifičnih pitanja za evaluaciju.

S obzirom na proces formuliranja programski specifičnih pitanja za evaluaciju, preporučuje se da evaluator u evaluaciju uključi više dionika, npr. sustavnim strukturiranim intervjuima ili radionicom s dionicima programa (uključujući i praktičare, korisnike, partnere i tvorce politike). To će pomoći u formuliranju relevantnih programski specifičnih pitanja za evaluaciju obuhvaćanjem osnovnih trendova u „mogućim” i „doživljenim” posljedicama programa. Predlaganjem područja u kojima program uključuje raspon nenamjeravanih ili neizvjesnih posljedica, evaluator i dionici mogu koristiti ranije razvijenu teoriju promjene. Jasno, u prvoj fazi evaluacije nužna je preliminarna kvalitativna ocjena, s obzirom na to da ona može pružiti vrijedna gledišta upućenih osoba i dovesti do formuliranja važnih programski specifičnih pitanja za evaluaciju usmjerenih na uspješnost programa, osobito s obzirom na njegove pozitivne, negativne, namjeravane i nenamjeravane posljedice.

Razvoj programski specifičnih pokazatelja

Na programski specifična pitanja za evaluaciju trebalo bi odgovoriti pomoću programski specifičnih pokazatelja, pružajući mjerljive informacije o pojedinim aspektima uspješnosti programa na odgovarajućoj razini točnosti. Programski specifične pokazatelje trebalo bi razviti u skladu s tzv. kriterijima RACER[[53]](#footnote-54) (relevantni, prihvaćeni, vjerodostojni, jednostavni i stabilni). Programski specifični pokazatelji mogu biti formulirani kao pokazatelji konteksta, izlaznih sredstava i rezultata, i trebaju biti usklađeni s programski specifičnim pitanjima za evaluaciju, logikom intervencije i SWOT analizom (vidjeti odjeljak u nastavku). Programski specifični pokazatelji trebaju pokazati nenamjeravane i neizravne posljedice programa. Pri njihovom formuliranju treba slijediti postupke opisane u poglavlju 5.2.3.

Zaključno, novorazvijeni programski specifični pokazatelji stoga mogu obuhvatiti:

* pokazatelje rezultata i učinka korištene kako bi se odgovorilo na novorazvijena programski specifična pitanja za evaluaciju, koja proizlaze iz:
* programski specifičnih ciljeva,
* SWOT analize,
* utvrđenih nenamjeravanih i neizravnih posljedica,
* prikaza „starih” programski specifičnih pitanja za evaluaciju i zajedničkih pitanja za evaluaciju,
* pokazatelja konteksta koji omogućuju analizu učinaka programa.

Alat br. 3: Radni postupak za popunjavanje nedostataka u elementima evaluacije primjenom SWOT analize

|  |
| --- |
| **Nedostaci u elementima evaluacije mogu se utvrditi** provjerom usklađenosti postojećih programski specifičnih pitanja za evaluaciju i programski specifičnih pokazatelja s pojedinim aspektima SWOT analize uključene u program ruralnog razvoja. SWOT analiza temelji se na prosudbama te je stoga po prirodi subjektivna i kvalitativna. SWOT analiza također se može koristiti za evaluaciju, npr. kao alat/instrument za utvrđivanje onih područja u kojima se mogu očekivati ključna poboljšanja zahvaljujući programu.  Analitički postupak može biti sljedeći:  **Prvo,** važno je razumjeti da se programom mogu kontrolirati slabosti i prednosti utvrđene SWOT analizom, tj. da se od programa ruralnog razvoja uvijek očekuje da na njih utječe. Za razliku od toga, prilike i prijetnje uglavnom su vanjski aspekti koji su obično izvan kontrole programa ruralnog razvoja i koje određuje opća društvena / gospodarska / okolišna baština (tj. na njih program obično ne utječe).  Nadalje, važno je imati na umu da je jedan od glavnih razloga za pokretanje određenog programa ruralnog razvoja:  smanjiti utvrđene sektorske, okolišne i društveno-gospodarske slabosti, te  održati i potkrijepiti prednosti.  **Drugo,** programski specifična pitanja za evaluaciju mogu biti formulirana na temelju SWOT analize u obliku odnosa uzroka (određenog programa ruralnog razvoja) i posljedica (rezultata i učinka), pitanjima: „U kojoj je mjeri program ruralnog razvoja pridonio smanjenju slabosti navedenih u SWOT analizi, a NIJE utjecao na prednosti spomenute u SWOT analizi?”  Dok se prvi dio programski specifičnog pitanja za evaluaciju usredotočuje na namjeravane posljedice programa, drugi dio pitanja naglašava izbjegavanje negativnih nenamjeravanih posljedica. S obzirom na prethodno navedeno, odgovori na takvu vrstu pitanja najvjerojatnije će zahtijevati sastavljanje i korištenje skupa pokazatelja, koji će omogućiti mjerenje prethodno navedenih namjeravanih i nenamjeravanih posljedica.  U specifičnim slučajevima proširena evaluacija može pokušati pružiti odgovor na pitanje: u kojoj je mjeri konkretni program/mjera utjecao na prilike i prijetnje spomenute u SWOT analizi. Ipak, to će biti moguće tek ako su veličina i opseg programa s makroekonomske perspektive bili ocijenjeni kao znatni.  **Treće,** prevesti slabosti i prednosti spomenute u SWOT analizi u specifične pokazatelje rezultata i učinka kako bi se olakšalo odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju.  SWOT analiza obično se temelji na analizi pokazatelja konteksta koji odražavaju gospodarsku, socijalnu i ekološku situaciju u nekom području prije intervencije programa ruralnog razvoja. Međutim, provedbom programa ruralnog razvoja, uspješnost pokazatelja konteksta koji predstavljaju sektorske slabosti i prednosti bit će pod utjecajem kako samog programa, tako i drugih egzogenih čimbenika. Dok će uspješnost specifičnih pokazatelja konteksta (i rezultata) mjerena na mikrorazini (npr. produktivnost rada u poljoprivredi) odraziti među ostalim mikroposljedice određenog programa i mjere, može se očekivati da će se djelovanje sličnih pokazatelja konteksta (i učinka) mjereno na određenom području (npr. produktivnost rada u poljoprivredi) promijeniti, među ostalim, uslijed učinka programa.  Pokazatelji konteksta stoga bi trebali služiti za dvije svrhe:  - pridonijeti utvrđivanju i mjerenju prednosti i slabosti u području, kao temelj za SWOT analizu, te  - pomoći u analizi učinaka ostvarenih u programu u svjetlu općih gospodarskih, socijalnih, strukturalnih ili okolišnih trendova.  Očekuje se da će se pokazatelji konteksta koji pokazuju slabosti i prednosti ruralnih područja na koja je usmjeren određeni program ruralnog razvoja popraviti, ili barem da se neće pogoršati. Zadatak je stoga utvrditi sve glavne slabosti i prednosti i izraziti ih u obliku relevantnih programski specifičnih pokazatelja rezultata i učinka.  **Četvrto**, usporediti popis zajedničkih i postojećih programski specifičnih pokazatelja rezultata i učinka i novo razvijenih programski specifičnih pokazatelja rezultata i učinka (s pokazateljima izvedenima iz SWOT analize).  Treba pomno razmotriti prikladnost postojećih programski specifičnih pokazatelja da procijene programski specifične posljedice tijekom faze pripreme i strukturiranja evaluacije (poglavlje 5.2.). |

Ponovna provjera dosljednosti između cjelokupnog skupa elemenata evaluacije i logike intervencije

Novorazvijena programski specifična pitanja za evaluaciju i programski specifični pokazatelji proširuju opseg evaluacije propitivanjem, među ostalim, koliko je program ruralnog razvoja bio uspješan i učinkovit u odgovaranju na potrebe i prioritete određenog programskog područja, izražene u novoutvrđenim programski specifičnim ciljevima/temama. Oni bi stoga trebali biti usklađeni s logikom intervencije i postojećim elementima evaluacije, i detaljno prikazivati međudjelovanje između prioriteta, žarišnih područja i mjera s jedne strane, i poveznice između očekivanih programski specifičnih ostvarenja, rezultata i učinaka s druge strane. Novorazvijena programski specifična pitanja za evaluaciju i pokazatelji omogućuju prikupljanje podataka i informacija u cilju obuhvaćanja primarnih, sekundarnih, očekivanih/neočekivanih, namjeravanih/nenamjeravanih posljedica intervencija programa ruralnog razvoja (vidjeti Dio III. Prilog 10., alat za kvalitativnu ocjenu primarnih i sekundarnih doprinosa operacija programa ruralnog razvoja).

Završni skup zajedničkih, dodatnih i programski specifičnih pokazatelja programa ruralnog razvoja treba omogućiti odgovor na sva zajednička pitanja za evaluaciju i programski specifična pitanja za evaluaciju, kao i odražavati nacionalne/regionalne prioritete i prioritete na razini EU-a te ciljeve programa ruralnog razvoja[[54]](#footnote-55).

Specifičnosti LEADER-a

Često se programski specifične teme evaluacije koje se odnose na LEADER razrađuju već u planu evaluacije, dok se u drugim slučajevima formuliraju u kasnijoj fazi tokom provedbe programa. Rjeđe ih programska tijela razrađuju istovremeno sa svojim programski specifičnim pitanjima za evaluaciju i pokazateljima koji se odnose na LEADER. Obično upravljačka tijela ili evaluatori dodatno razrađuju pitanja i pokazatelje koji se odnose na LEADER. Pravila slična prethodno opisanima primjenjuju se i u slučaju razrade specifičnih pitanja za evaluaciju i pokazatelja koji se odnose na LEADER. Evaluacijske teme koje se odnose na LEADER utječu na to koje podatke treba prikupljati putem baza podataka operacija LAG-a spomenutih u prethodnim poglavljima.

Evaluacijske teme koje se odnose na LEADER mogle su biti razrađene i na razini lokalnih agencijskih skupina u odnosu na strategiju CLLD.

Specifičnosti TP-a

Upravljačka tijela mogu odlučiti o ocjenjivanju specifičnih tema s obzirom na aktivnosti koje su podržane pružanjem tehničke pomoći. Kao što je spomenuto u prethodnim koracima, svaki puta kada se utvrdi takva tema, upravljačko tijelo samo, ili evaluatori trebaju utvrditi programski specifičan cilj, pitanja za evaluaciju i pokazatelje.

Specifičnosti NMRR-a

Evaluacijske teme specifične za NMRR često su razrađene u planu evaluacije programa ruralnog razvoja. Nakon utvrđivanja potreba za evaluacijom NMRR-a, kao i tema i ciljeva spomenute evaluacije, utvrđuju se pitanja za evaluaciju specifična za NMRR u skladu s ciljevima povezanima s NMRR-om te ih se pobliže specificira kriterijima prosudbe. Pokazatelji specifični za NMRR razrađuju se u planu evaluacije programa ruralnog razvoja. Konkretni savjeti u odnosu na elemente evaluacije NMRR-a bit će ponuđeni u evaluacijskim smjernicama NMRR-a, koje će biti objavljene tijekom 2016.

Više o temi

Kako izvući maksimum iz vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex ante* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2014. – 2020., DIO II. poglavlja 2. i 3.

Bilježenje uspjeha vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex post* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2007. – 2013., DIO II. poglavlja 1., 2. i 3.

<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Smjernice: Utvrđivanje i provedba plana evaluacije programa ruralnog razvoja 2014. – 2020., Dio II. poglavlje 6., <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

Radni dokument: Zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020., <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en>

1. STRUCTURING THE EVALUATION

In the structuring phase, the evaluation stakeholders set up the **evaluation approach** and establish the basics for collecting the **evidence** necessary to answer the EQ. For this purpose, the evaluation methods are selected and combined; information needs for the assessment of common and programme-specific indicators are identified; data sources are screened and provisions are made in order to get data and information in the required format for RDP the evaluation.

There is however no sharp borderline between preparing and structuring the evaluation. In some Member States, Managing Authorities define in the Terms of Reference a certain evaluation approach or even an evaluation method, whereas in other Member States it is up to the evaluators to propose the approach.

The decision on the selection of the evaluation approach ideally stays with the Managing Authority or evaluation experts within the ministry. In case the evaluators propose the evaluation methods, it is recommended that the Managing Authority closely follows the selection of the evaluation approach and methods. This is important for later judgements regarding the quality of the outcomes of the evaluation.

As for conducting and reporting on the evaluation in the AIR 2017 the structuring phase should preferably focus on the legal requirement[[55]](#footnote-56) linked to this particular report: ”reporting and quantification of programme achievements, in particular through assessment of the complementary result indicators, and relevant evaluation questions”, meaning those related to RD focus areas and other RDP aspects (synergies among priorities and focus areas, NRN and TA).

Nevertheless, the focus of these Guidelines is on reporting on the evaluation in 2017, it is recommended not to limit the structuring phase to CEQ No 1 – 21, but to prepare for all RDP-related EQs. Such an approach is more valuable later on, when data will be needed to calculate programme impacts and answer horizontal EQs – common EU objectives and overall RDP-related EQs (in 2019 and in the ex post).

* 1. Set up a consistent evaluation approach
     1. Selection of a suitable evaluation approach for the evaluation of RDP results in 2017

|  |
| --- |
| The decision concerning, which evaluation approach is most suitable (e.g. theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) is one of the key steps in preparing the evaluation. The selected approach has to capture and quantify the programme achievements, in particular through the assessment of the result indicators and answering focus area-related EQs. The approach has implications on data requirements, but also on the quality and robustness of the evaluation findings. |
| Recommended working steps:   * **Review what the evaluation approach needs to be able to capture for the specific evaluation in 2017**. List those aspects that the evaluation approach needs to fulfil in 2017: quantification of programme achievements, assessment of programme results (direct programme effects, indirect programme effects, secondary contributions, synergies and transverse effects, proportionality of analysis, and assessment of the counterfactual situation). * **Review various evaluation approaches based on quality criteria:** Different evaluation approaches (theory of change, quantitative, qualitative and mixed approaches) should be critically reviewed by taking into consideration the criteria for selection of evaluation approaches. This can be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each separate criterion (e.g. causality, selection bias, etc.) and by summing up the obtained results. Furthermore, scores might be adjusted by assigning to each of the above criteria individual weights (the latter show the ”theoretical importance” of an individual criterion versus other criteria). **(0 - Criteria for selection of evaluation approach)** * **Assess the adequateness of the approaches for the assessment of programme effectiveness and efficiency**: Under this step the Managing Authority and evaluators may consider various aspects of practicability of each evaluation approach by taking into consideration their suitability for the analysis of programme effectiveness and efficiency at various levels (i.e. micro-level, regional-level, macro-level), as well as their ability to provide results at various descriptive scales (i.e. nominal scale, ordinal scale and cardinal scale). Here, evaluators may assign scores to individual approaches by combining individual criteria, e.g. ability to assess programme effectiveness at micro-level using cardinal scale (score=5), etc. * **Assess the adequateness of the approaches for analysing the achievements of RDP objectives**: Under this step, evaluators may consider other aspects of the evaluation approach’s practicability by answering the question: which evaluation approach is most suitable for the analysis of common, horizontal and specific objectives of individual RDPs. Or, which approach appears as the most advantageous concerning the analysis of a particular type of objective, e.g. horizontal objective? This can also be done, e.g. by assigning scores (1-5) to each criterion mentioned above. |
| **Expected outcome:** Decision on evaluation approach. |

What needs to be captured by the evaluation approach?

The main focus of the RDP evaluation in 2017 will be the quantification of programme achievements, in particular through the assessment of result indicators and answering focus area-related EQs. This quantification will reflect the real uptake of the RDP and will be based on all operations collected through the operations database by the end of 2016.

The assessment of programme results[[56]](#footnote-57) requires taking into consideration:

* Direct programme effects which occur at the level of the programme beneficiaries (to see them involves, in most cases, comparison of the effects between programme beneficiaries and non-beneficiaries),
* Indirect programme effects (e.g. deadweight loss, leverage effects, etc.), which also occur at the level of programme beneficiaries have to be assessed on a case by case basis, depending on the indicators and likelihood of indirect effects to appear, More information on programme direct and indirect effects can be found in Chapter 5.1 'Revisit the RDP intervention logic'.

In the assessment of RDP results the calculation of the results indicator covers the operations:

* Primarily programmed and implemented under the FA which relates to the results indicator.
* Operations which are programmed under other FAs but which contribute secondarily to the above result indicator.

To assess **secondary contributions** of operations to focus areas other than those under which they are programmed, Member States can use sampling techniques. Samples are based on information collected via the operations database, namely from application forms and payment requests, where beneficiaries flag all focus areas to which implemented operations contribute in addition to the one under which they are programmed, while estimating the extent of their contribution (in ratio). If massive contributions are expected, samples should be representative of the identified population. In case of minor contributions of certain operations to other focus areas, the total population of beneficiaries could be used for calculation. If, however, the contributions are minimal, they can be neglected. More information on the assessment of secondary contributions with respect to concrete result indicators and related CEQs can be found in the Annex 11, published as a separate document.

The assessment of secondary contributions also shows where the programme is generating synergies (positive transverse effects) among focus areas and rural development priorities. For preliminary analysis of synergies or potential negative transverse effects, the evaluators may use the qualitative assessment tool of Annex 8 of PART III.

Challenges in the assessment of programme results

The **major challenge** in the assessment of RDPs is to attribute observable changes in the programme area (as values of indicators or qualitative changes) to RDP´s intervention. The robustness and rigour of the identified attribution will depend on the selected evaluation approach. A number of challenges must be addressed in the selection of the evaluation approach[[57]](#footnote-58):

The scope of socio-economic and environmental objectives is very broad because of the heterogeneity of rural areas and their specific strengths and weaknesses;

Availability of data is the key factor in the selection of methods to assess the programme effects: for quasi-experimental evaluation, micro-data at the single farms/firms, municipality, district, NUTS III, NUTS II are needed, which are aggregated and extrapolated up to the programme area. In cases where there is a lack of data, the input-output models can be used. However, such methods are not ideal from an analytical point of view because they do not provide robust findings*[[58]](#footnote-59)*.

The main methodological challenge in the assessment of programme results (at a micro-level) in 2017 will be to answer the question: ”What would have happened to the respective programme beneficiaries /area without the programme?” by providing the evidence of a true cause-and-effect link between the values of observed indicators and the RDP.

This question cannot be answered straightforwardly: It is not easy to establish whether causal relationships between the programme and the observable values of the indicators exist as also other factors (independent from the RDP) may simultaneously affect it. For example, the change in agricultural output/AWU observed for the group of programme beneficiaries can be affected by the change in input and output prices, managerial skills of beneficiary farmers, factor endowment, etc.

This causal inference problem can be solved empirically by finding an appropriate counterfactual. While finding a suitable counterfactual is more easily achieved for RDP measures focused on sectorial and socio-economic effects, it proves to be more complicated for most of the environmental measures affecting biodiversity, water quality, HNV, climate change, etc. Due to the complexity and site specificity of programmes oriented particularly at the environment, the identification of control groups/areas and the establishment of a situation with and without the programme may become especially difficult.

Selection of the most advantageous evaluation approach

There are four basic evaluation approaches: a) theory of change, b) quantitative, c) qualitative and d) mixed approaches (see [Guidelines for ex-post evaluation of RDPs 2007-2013](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)).

The evaluation practice shows that a mixed-method approach involving the integration of rigorous (e.g. quasi-experimental) quantitative and qualitative methodologies is the most adequate empirical approach to evaluate RDPs provided that sufficient data on beneficiaries can be collected. Mixed-method evaluations seek to integrate social science disciplines with quantitative (counterfactuals) and qualitative approaches to theory, data collection, data analysis and interpretation.

Mixed-methods approaches can help to develop more comprehensive evidence of programme results (and impacts) and, for example, can be used to distinguish between implementation failure and theory failure in the event of a lack of intended results/impacts. The key strength of this approach is the ability to provide a triangulation of specific methods and data.

One of the main areas in the RDP evaluation where mixed-methods are especially applicable is for the verification and in-depth analysis of the main reasons for high, medium or low effectiveness of programme support. If the results from different methods converge, then inferences about the character and magnitude of these impacts will be stronger. If they diverge, mixed-methods can provide a more objective explanation of factors behind it.

The selection of a robust evaluation approach must take into account the limitations and requirements of different methods. For testing evaluation approaches and methods, the evaluators should apply the criteria for basic evaluation standards, such as credibility, rigour, reliability, robustness, validity, transparency and practicability (see also the table of criteria for selection of evaluation approach in Part III, Annex 9)[[59]](#footnote-60).

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

* + 1. Select evaluation methods and their combinations

|  |
| --- |
| Although the main responsibility for the choice and use of evaluation methods lies on evaluators, the Managing Authorities may however express a preference for certain methods in the Terms of Reference. In each case, the choice of evaluation methods should meet the criteria for conducting a high quality evaluation. The application of different methods, even using the same data set, may lead to different results, including the estimated magnitude of programme effects and even its sign (+/-). As a consequence, the application of inadequate evaluation methods and techniques which are unable to control the selection bias and eliminate other systematic errors, may considerably obstruct evidence-based policy-making. |
| Recommended working steps:   * **Verify the applicability of a given evaluation method in the context of a pre-selected evaluation approach**: The recommended mixed evaluation approach combines various quantitative and qualitative approaches with a theory based approach. It is crucial that at least some of the selected evaluation methods enable to assess the true programme effects and attribute observed changes to the intervention. * **Review the ability of a method to meet basic evaluation standards**: Conducting rigorous evaluations of impacts (a mix of quantitative methods based on counterfactual analysis and credible qualitative methods) is crucial for policy learning. Pre-selected methods should meet basic evaluation standards (rigour, credibility, reliability, robustness, validity, and transparency). * **Consider the budget, time and data constraints**: Early thinking on evaluation design can facilitate better budget planning, save resources and improve data quality and quantity. If this is not the case, the evaluator may face severe budget, time and data constraints, which may act as disincentives to conduct rigorous evaluations. In general, there are several options for carrying out sound evaluation under budget, time and data constraints. * **Selection of suitable methods**: An appropriate bundle of methods can minimise potential bias and systematic errors in evaluations. It is therefore recommended to carry out additional surveys in order to collect additional data on characteristics and performance of programme beneficiaries and non-beneficiaries instead of taking the risk of overstretching the interpretation of programme results based on simple yet biased evaluation techniques. |
| **Expected outcome**: Selected evaluation methods |

What should be considered in the selection of suitable evaluation methods?

In the process of selecting a suitable method, the following issues are crucial[[60]](#footnote-61):

* Users of evaluations have an inherent interest in the results being reliable, scientifically sound, robust, and valid. When using these criteria, it is possible to classify methods and evaluation techniques with respect to their appropriateness to evaluate individual RD measures. Various methods meet the criteria of soundness, robustness, and validity at different levels. Each method has specific data requirements, strengths, and limitations. There is no best method with respect to the quality of all criteria used in evaluation[[61]](#footnote-62). Restrictions on the access of individual data may decrease the level of transparency but model specification, estimation techniques, and test statistics should be transparent even in such cases.
* Methods that can provide quantitative results are generally preferred; however, other methods may still be useful when there are restrictions in the use of quantitative methods (e.g. data gaps, etc.)
* The majority of quantitative evaluation techniques are also not directly substitutable with each other. For example, a counterfactual approach that can be applied to the evaluation of programme results at the micro-level cannot be replaced by another quantitative technique, e.g. Input-Output method which is applicable for the assessment of specific programme effects at the regional- or macro-level.
* The results of different methods are expressed in different scales: e.g. counterfactual econometric and quantitative methods (e.g. Propensity-Score Matching[[62]](#footnote-63), Input-Output or programming methods) provide results on cardinal scales, the other (e.g. qualitative) on ordinal scales or on nominal scales. When results have to be expressed in numbers (cardinal scale), the scope of methods is limited because qualitative, theory-based and descriptive approaches allow ordinal statements at best.
* One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy intervention and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric counterfactual models) are suited to provide exact results in this respect. Key in testing causal relation is the development of a counterfactual in order to see the effect of the programme, which cannot be directly observed. In general, there are two alternatives: results can be based on statistical evidence of randomised controlled trials or based on adequate counterfactual econometric assessments (e.g. Propensity-Score Matching). In case causal effects cannot be identified by observations, assumptions on causality need to be made possibly through the application of qualitative methods. The latter approach captures causal relations conceptually, but does not provide robust information on the causal relationship.
* Results based on counterfactual approaches (Propensity-Score Matching) should be tested by other methods in order to improve the validity of the results. The combination of methods contributes to the validity of results. For example, empirical evaluation studies reveal that the qualitative method can set the context and contribute to the development of hypotheses, which can subsequently be tested with quantitative methods. The results of quantitative methods can be validated and causal relationships explained more in-depth by applying qualitative methodologies.
* Indirect effects such as leverage, substitution, displacement effects and deadweight (windfall profit) are very important to consider when specific measures are evaluated. Any method can be used to take account for leverage and deadweight effect, but only counterfactual econometric methods (e.g. Propensity-Score Matching) can be used to quantify their size.
* Qualitative methods can be very helpful in developing hypotheses that can be tested or further explored with quantitative methods. For example, qualitative methods should be utilised to explore the range of possible RDP unintended and indirect effects. The magnitude, scale and importance of the above effects should however be verified by using quantitative approaches.
* Qualitative and quantitative methods are complementary and should not be regarded as substitutes. Quantitative methods are also complementary in many respects because some important results (e.g. deadweight, leverage or multipliers) can only be estimated using specific method/techniques.
* Given the above, it is advisable that the evaluation team chooses an evaluation design not based on a single method but on a bundle of evaluation methods and techniques which should be internally consistent and complementary to each other. Moreover, all selected methods should meet the basic evaluation quality criteria, i.e. rigour, reliability, robustness, transparency, validity, and practicability. The evaluator should try to select a strong evaluation design (consisting of a bundle of evaluation techniques and methods), bearing in mind time, money and practicability constraints (including data availability)[[63]](#footnote-64).

Specificities of LEADER

LEADER has to be seen as a multidimensional evaluation topic. It is evaluated at the RDP level as the measure programmed under FA 6B, but contributing to a range of RDP focus areas and priorities through the CLLD strategy (see the left upper box of figure 11). However, LEADER is not only the subsidy delivered via the CLLD strategy, it is also the method which helps to create and develop partnerships (by integrating various sectors and areas of rural life), to foster participation of local people in development (bottom-up), innovation, cooperation and networking. Furthermore, LEADER can bring additional value, such as increased social capital, enhanced utilisation of local resources, improved local governance, etc. (see the right upper box of figure 11). LEADER is also part of CLLD where several ESI Funds work together towards achieving EU level objectives (see the top box of figure 11). All these aspects and others may become evaluation topics at the national level.

LEADER should also be evaluated at the local/LAG level (see the bottom part of figure 11). Here again the evaluation is multidimensional, covering the evaluation of CLLD strategy, assessment of the application of the 7 principles and LEADER’s added value for rural areas.

1. LEADER as an evaluation topic.



Izvor: Europska podrška za evaluaciju ruralnog razvoja, 2015.

The complexity of LEADER as an evaluation topic requires a variety of quantitative and qualitative evaluation methods and combinations thereof. To capture the effects of the LEADER measure quantitative approaches will be used. In this respect LEADER operations and their contributions to the range of focus areas are collected via the LAG operations database and assessed together with other RDP operations by means of result indicators. Secondary contributions of LEADER to various rural development focus areas are estimated using sampling techniques.

Qualitative methods are used to triangulate quantitative findings. In case of other evaluation topics, such as the delivery of the LEADER method or the LEADER added value, mostly qualitative approach will be applied. It is important to recognise that the counterfactual is also a suitable tool to see programme effects caused by LEADER and can be used in quantitative, qualitative and mixed approaches. In countries where only parts of the territory are covered by LAGs, control groups could be selected within the same region with similar characteristics as the territory covered by LAGs. In ”LEADER mainstream” countries (where the whole territory is covered by LAGs), LAGs with similar characteristics and different types of operations could be compared when assessing RDP LEADER effects.

Specificities of TA and the NRN

Specific interventions such as TA and NRNs often require specific considerations in the selection of both the evaluation approach and the methods. Although mixed approaches are proposed, in the majority of cases qualitative methods will be applied (focus groups, interviews, case studies, etc.), accompanied by the assessment of monitoring data. More information is provided in this respect in the NRN evaluation guidelines.

Further reading

Capturing the success of your RDP: guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, Chapter 4, Part II, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

* 1. Establish the evidence for evaluation
     1. Review data requirements for the chosen methods

|  |
| --- |
| High quality and timely available data is essential in order to apply suitable methods to accomplish all required evaluation tasks and to obtain robust evaluation findings. While different methods have different data needs, the evaluator also has to develop strategies to overcome these data gaps. |
| Recommended working steps   * **Check the availability of data for all common, additional and programme-specific indicators and of financial data:** Identify data gaps (quality and availability). In case the data for certain common indicators are missing and cannot be obtained in a cost effective way, proxy indicators should be used. * **Check the availability of data to calculate target values of indicators:** Examine if the data to calculate target values is in place. Some expected values, e.g. expected leverage of investments, should be set after specific research work has been carried out. * **Decide which data is needed to calculate the net values of result (in 2017) and impact (in 2019) indicators and check their availability**: In this step, the data to conduct the counterfactual, and calculate net values of indicators in line with the selected methods, and additional data needed to answer the EQ, should be identified. This contains also the data for control groups, relevant sector data or any type of data which is needed for applying selected evaluation methods. Existing sources/databases of required data should be identified and assessed for their suitability in the RDP evaluation. * **Make the necessary arrangements for ensuring data availability:** Existing data might not be in the format required for the RDP evaluation. Therefore, it is necessary to make arrangements to obtain data for the evaluation from existing databases, e.g. contract data providers, agree on data sets in a specific format, apply legal procedures if necessary, etc. * **Decide if additional data needs to be collected:** In case existing databases do not satisfy the evaluation needs, additional data shall be collected. Data for beneficiaries can be collected via the existing monitoring system. For control groups surveys can be carried out selecting the samples in line with the chosen evaluation method. * **Propose adjustments of the monitoring system in order to make it better fit for evaluation:** A monitoring system, which collects data on beneficiaries and allows for this data to be used for the purpose of evaluation, is a cost effective tool to obtain data even for common and programme-specific result and impact indicators. As such, it can be used as a source for counterfactual analysis providing data is in a suitable format and time. |
| **Expected outcome**: inventory of existing data sources, data gap analysis, arrangements for data provision and access. |

Evaluation tasks and data needs

Data requirements for evaluations are linked to evaluation tasks and evaluation needs, which are expressed in the form of EQs answered by means of indicators. As such, data requirements are rooted in the intervention logic of the programme and its objectives, which address the ”why” and ”how” of the policy. The ”why” describes the policy need and, to some extent, sets the quantified targets of the policy/measure. The ”how” addresses the way by which instruments and resources will be used to achieve targets.

The following table presents the evaluation tasks to be reported in the AIR 2017[[64]](#footnote-65) and respective data requirements.

Evaluation task and data needs in 2017

| Evaluation tasks | Types of data needed / Relevant data needs | Time to collect | Legal Base |
| --- | --- | --- | --- |
| Assessment of the information and progress towards achieving the objectives of the programme: reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | Data to calculate gross and, whenever possible, also net values of result indicators (complementary result indicators, target indicators expressed in ratios, additional indicators, and programme-specific indicators)  Additional data & information needed to answer focus area- related EQ and EQ related to other RDP aspects | Since the programme start | Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, Annex VII, point 7 |

Types of data in RDP evaluation

The following table provides an overview of the different types of data used in the evaluation of RDPs.

Types of data used in rural development evaluation

| Data | Sources of available data sets | Provider | Availability | Necessary arrangements |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Primary data on beneficiaries | Operations database/monitoring | Paying Agency | Yes, without additional costs | None |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Income statements | Tax office | Yes, with additional costs | Agreement with the tax office |
| Primary data on non-beneficiaries | FADN (ensuring anonymity) | Member States responsible body | Yes | None |
| National/regional statistics (ensuring anonymity) | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Secondary data on beneficiaries and non-beneficiaries | FADN | EU | Yes | None |
| National/regional statistics | Statistical office | Yes, no additional costs | Request for data sets |
| Surveys | Evaluators | Yes, with additional costs | Evaluator prepares and conducts the survey |
| Other data | Research reports | Research institutes | Yes, with additional costs | Contract with the research institute |
| Other reports | NGO | Yes, with additional costs | Contract with the NGO |

Evaluation methods and data needs

The evaluation approach and methods chosen have consequences on data needs, as the data availability has implications on the selection of methods. The following table provides an overview of data requirements in relation to selected methods.

Methods and related data needs (example)

| Method | Data needs | Existing data sources/providers  (links if possible) | Arrangements to ensure access (if needed) | Data gaps /collection by evaluator |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Quantitative | | | | |
| Micro Methods | | | | |
| Counterfactual surveys | The micro-level data may consist of bookkeeping data, survey data or both. Collected data should clearly identify programme beneficiaries and the level of support they received from individual RDP measures (e.g. measure X, etc.). Ideally, a micro-level data panel should comprise no less than 150 beneficiary enterprises, farms or holdings for each of the analysed measure (or group of measures) and 2-3 times more for non-beneficiaries. | Data at micro-level (from beneficiaries and non-beneficiaries) should be collected on the basis of secondary data and/or own surveys. The FADN database combined with an anonymous data from the Paying Agency can be used for this purpose.  <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/> | Arrangements carried out with Liaison Agencies:  <http://ec.europa.eu/agriculture/rica/liaisonagency_en.cfm> | Data on support from other programmes from the relevant authorities or the single Paying Agency. |
| Tracer surveys | Tracer studies address businesses, workers and trainees and attempt to trace through time the changing status of the survey’s subject and record the time span of staying in a specific status. | Primary data collection | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Macro Methods | | | | |
| Input-Output (I-O) and related techniques | I-O data needs include a regional I-O model and RDP expenditure distinguished into demand for the product of model economic sectors and data on the change of productive capacity attributed to RDP projects. In the case of a Social Analysis Matrix, data needs include a regional (rural) I-O model, data specific to disaggregation of economic activities, production and households, and inter-institutional and factor-institution flows. | National I-O tables from Eurostat.  <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables/data/database> | No access rules applied | National account, Consumer Expenditure Surveys and FADN data to complement the I-O and produce the SAM |
| CGE models | For Recursive Dynamic CGE model, data needs are more specific to the construction of the model rather than the RDP model input. | Does not apply, unless ready to use CGEs are used like the GTAP of Purdue University at:  <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/> | No access rules applied | I-O Table, National accounts, Consumer Expenditure Survey, Labour Force Survey and FADN data |
| Mostly Qualitative | | | | |
| Focus groups and elite interviews | Focus groups and elite interviews are used when the evaluator aims at recording informed opinions by key stakeholders either through common participation and interaction (focus group) or individually (elite interview). | Does not apply | No access rules applied | All data to be collected by evaluator. |
| Mixed | | | | |
| Quality of Life and of Local Governance, and Satisfaction Surveys | Surveys targeting quality of life in rural areas mainly refer to the provision, access and use of services and utilities. Local governance studies and life satisfaction surveys may also support the quality of life evaluation. | There is existing roll on surveys at the global as well as European scale. The problem is that they rarely distinguish between rural and urban areas and, of course, it is difficult to isolate net effects. | Eurostat SILK rules apply for anonymised data but the country-level samples are relatively small.  The OECD does not provide access to micro-data. | All data to be collected by evaluator. |

Addressing data gaps

Data gaps may be caused by a variety of reasons: no systematic data collection, the data is only available for limited levels (e.g. national, but not regional), missing data-sets on certain context indicators (e.g. environmental indicators).

There are different ways to address data gaps. Typical approaches include additional research and surveys, use of additional databases (e.g. national and regional statistics) or a more intensive use of qualitative methods as an alternative to hard data. However, the most effective and proactive approach to deal with data gaps is to construct baseline databases and establish the necessary data infrastructure from early stages of programme implementation/development. Unless defined otherwise, data is collected primarily by evaluators.

The requirements for evaluations in the current programming period underline the need for Member States to put in place the necessary procedures for data collection and management for evaluations[[65]](#footnote-66). Managing Authorities are well advised to incorporate any data needs related to programme-specific elements in their monitoring and evaluation systems as early as possible.

Costs

To collect additional data is costly. Therefore, it is important that stakeholders (mainly Managing Authorities) know well all the existing data sources at EU, national and regional level and are able to provide arrangements to bring them to the required format. The need for additionally collected data by evaluators affects the evaluation budget.

Role of stakeholders in ensuring data availability

Several stakeholders should be involved in ensuring the availability of data for RDP evaluations. The communication among them should be ensured mainly by the Managing Authority or by the evaluation steering group, if established. The following table offers an overview of how these stakeholders can support data availability and quality.

Evaluation stakeholders and their role in ensuring data availability and quality[[66]](#footnote-67)

| Stakeholder | Description of role in the data management and collection |
| --- | --- |
| Managing Authority | * Draw up a detailed evaluation plan with the monitoring and evaluation system * Ensure a secure electronic system and a monitoring system for all common and programme-specific indicators * Establish appropriate data infrastructure, including the necessary resources for collecting, storing and updating data * Establish clear and transparent data collection and management procedures * Screen all available data sources, communicate with providers, and make arrangements that data is available in a specific format and with a sufficient level of quality needed for the RDP evaluation * Ensure also communication among data providers * Establish the processes for ensuring timely implementation of evaluations and reporting on them * Design a good concept note and Terms of Reference taking into account the available budget for evaluation, the evaluation scope and the preferred evaluation approaches * Ensure early involvement of data providers (national statistical office, relevant ministries, research institutes, etc.) in monitoring and evaluation from the planning stage |
| Paying Agency | * Establish clear and transparent procedures for the recording of monitoring information on applications, supported projects, payments and control * Operations database * Set up simple, transparent and fast procedures for the Managing Authority’s and the evaluator’s access to data * Establish a common data system to facilitate access to data or an interface to facilitate the transfer and handling of data between the Paying Agency and the Managing Authority * Ensure a link to other databases, if required |
| Evaluation Steering Group (if established, otherwise Managing Authority) | * Facilitate and coordinate stakeholders’ consultation for the evaluation * Establish a process for checking and ensuring the relevance of monitoring and evaluation activities to programme needs * Ensure a Steering Group composition of experts on evaluation and rural development with experts who can provide advice on data availability, information and relevant contacts to evaluators * Potentially involve beneficiaries in the Steering Group to facilitate access to micro-data and contacts of evaluators with beneficiaries |
| Working Groups (if established) | * Ensure that working groups are composed of thematic and specialist experts so that they can advise evaluators on specific sectoral data availability (e.g. environmental issues such as water protection or nature conservation) and other data issues (e.g. on LEADER delivery) * Establish thematic working groups according to the needs of each evaluation in order to enhance its quality |
| LAGs | * Establish processes for bringing the LAG local knowledge and contacts to the service of the evaluation * LAG level operations database * Establish processes for feeding into the self-assessment and the outcomes of CLLD strategy into the evaluation * Encourage the participation of LAG members in the evaluation steering groups |
| NRNs | * Establish an effective and transparent system for disseminating evaluation results * Facilitate contacts and provide advice to evaluators on alternative data sources and other data requirements * Establish mechanisms to transfer knowledge on monitoring and evaluation from one country or region to another, including the provision of capacity building to evaluators * Develop a system for the establishment of regional proxies when only national data is available for indicators |
| Regional governments and agencies | * Establish a process of communication with the Managing Authority and Paying Agency to provide help in addressing any data requirements * Adapt their data collection systems to the monitoring and data collection requirements of the RDPs and feed them into or build an interface with the Managing Authority's systems |
| Data providers | * Provide data of relevance to RDPs and the results of research on relevant topics to evaluators * Provide expert knowledge and even collect specific monitoring data for the Managing Authority (possibly on a contractual basis) * Encourage the participation of data providers in evaluation steering groups and/or the Monitoring Committee |
| Evaluators | * Ensure capacities and expertise appropriate to the evaluation type and topic * Set up evaluation teams with capacities to implement the necessary evaluation methods (quantitative, qualitative) * Establish a continuous interface with the Managing Authority for the timely collection of data, the identification of data gaps and solutions to bridge them * Evaluators often have considerable experience with data collection and access to different data sources. Such experience can be brought into the evaluation teams to address any difficulties to access data. |

Specificities of LEADER

Data on operations implemented through the CLLD strategy are collected via the LAG level operations database for output indicators and for target indicators for the focus areas to which operations have secondary contributions. The challenge will be to collect data which relate to complementary result indicators or additional indicators used to answer focus area-related EQs where CLLD strategy´s operations are contributing. In this case, sampling will need to be applied and the data will be collected through surveys on the CLLD strategies beneficiaries at the LAG level.

In the case of the CLLD strategies specific intervention logic, the LAG should develop feasible indicators and ensure the data collection itself.

Specificities of TA

It is expected that mainly qualitative methods will be used in the evaluation of TA actions. This will require collecting mainly information from RDP stakeholders using qualitative tools, such as interviews, surveys, focus groups, etc. Data on accomplished actions divided by type and information needed in the assessment may be collected by programme authorities and used by the evaluator in addition to qualitative information.

Specificities of the NRN

In the case of the NRN, the data on activities implemented via the action plan will be used from the monitoring system. The evaluator will have to use a sample in order to obtain data for NRN-specific result indicators. In addition, it is expected that qualitative information will be collected and analysed using qualitative methods. More information will be provided in this respect in the Guidelines on the evaluation of NRNs.

* + 1. Manage and collect data for evaluation

|  |
| --- |
| The fundamental condition of effective data management is the establishment of functioning and solid databases, which allows for the collection of high quality data in a timely and available fashion. For each evaluation exercise it is important to create a database, which starts with the baseline data concerning all common and programme-specific indicators (context, output, results, including the complementary result indicators, targets, and financial data) on both RDP beneficiaries and their control groups. The baseline database needs to be linked and harmonised with the monitoring system (operations database), which collects both monitoring and evaluation data on beneficiaries. |
| Recommended working steps:   * **Allocate clear data collection responsibilities in order to clarify who is responsible for the collection of various types data for indicators** (Context, Output, Result-Target, Complementary Result, and Impact): * collecting primary disaggregated data at application level, or through the payment request after project finalisation * transmitting or uploading disaggregated data at pre-defined time and frequency * inspecting data for abnormal and missing values (quality control) * aggregating data according to spatial units and the Member State level * storing data * **Allocate clear data retrieval responsibilities:** Many indicators (e.g. impact indicators) demand data from Eurostat supported by national statistics. Other evaluation exercises may require anonymised data from European‑wide Eurostat surveys, e.g. the FADN in order to establish counterfactuals or a simple sampling frame. At this stage, the Managing Authority should consult sources from Eurostat and national statistics: * retrieving data aggregated or disaggregated at pre-defined time and frequency; * inspecting data for abnormal and missing values and communicating with the relevant statistical authorities; * storing data and producing a metafile with the information concerning data. * **Decide on the necessary primary surveys to be conducted by the evaluator:** At this stage, the evaluator should have a clear idea of which data are not collected via databases but are necessary to be collected. There will be secondary or unintended effects, which may be judged as non-important and for which a decision not to collect data is made. Field surveys (of any kind) are expensive and time consuming so, make sure that the data under consideration cannot be retrieved from statistical sources and you cannot utilise a secondary analysis of recently collected data. At this stage you should decide on: * The scope and objectives of the survey; * The type of the survey (qualitative-quantitative) taking into account the evaluation methodology chosen; * Statistical data which may serve as a sampling frame (e.g. FADN); * Opportunities to merge surveys and minimise the time and cost. * **Plan field surveys**: Field surveys should be planned as early as possible because much of the required baseline data may be retrieved at the time of application. * **Plan qualitative exercises:** Most qualitative survey exercises are based on key actors and informed agents. During the time of the programme’s public consultation or the implementation of its various measures, the relevant authorities may have spotted key persons to be included in focus groups, experts to be consulted via in-depth interviews or simply members of key stakeholders that have followed the evolution of the programme and thus can express an informed opinion. All this contact information should be kept in a database of ”potential” participants to qualitative studies. * **Monitor the database:** The database will require the cooperation among local and regional authorities, various agencies and the central Managing Authority/Paying Agency. The flow of data that are regularly collected or retrieved and the data from surveys should be monitored with milestones starting from the time an AIR should be delivered and going backwards. Close monitoring will flag delays, inconsistencies and lack of clarity in responsibilities very early in the data collection process. For each indicator and for each planned survey there must be an electronic system that will inform and alert the evaluators of any delays or abnormalities. Thus there will be enough time to take corrective action for either the flow of data or its quality. * **Create and maintain a dynamic database:** Database management and maintenance including security of personal data is of the outmost importance. The evaluators should have access to this database limited with the competence of the given RDP and liaise with database managers. |
| **Expected outcome:** databases and data management for evaluation |

Databases as the basis for proper data management

The evaluator should examine if a specific evaluation task can be accomplished by making use of the existing data sources, or if additional data needs to be collected. Additional data might be retrieved from other existing databases, may be collected primarily for the purposes of the evaluation, or may be obtained in the combination of both. For example, the values of impact indicators are collected from EU, national and in some cases regional databases. The dynamic link with these databases can facilitate the data availability.

Finally, the response to certain EQ and definitely a response to the question of RDP’s effects may require targeted evaluation research based on counterfactuals (net effects) or macroeconomic modelling (economy wide effects). This calls for a well-planned and tightly monitored system of data collection, data retrieval and survey implementation sets a framework of a dynamic and evolving data management system.

The baseline database should be solid, but at the same time allow for adjustments which may become necessary due to changing data needs across the programming period. For example, programme-specific indicators could be modified or added at later stages of programme implementation. This also means identifying and collecting more types of data through existing databases and to have a well-functioning and flexible data management system.

Data primarily collected for the evaluation or accessed from existing databases, together with the baseline database, form a dynamic database which will feed the evaluation process with appropriate data. In the dynamic database, data will be collected across time respecting a panel of indicators. This database will also allow adding data in order to facilitate the evaluation of the RDP’s indirect and unintended effects and provide links with other databases, such as Geographic Identification Systems (GIS), national/regional statistics, etc. to respond to more complex data queries. The following figure provides a decision-making flow for data requirements respecting the purpose of the evaluation.

1. Decision-making process for data requirements and data management.



Izvor: European Evaluation Helpdesk for rural development, 2015

Further reading

Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/ALL/?uri=CELEX:32014R0808>

FADN Database (Eurostat),

<http://ec.europa.eu/agriculture/rica/database/database_en.cfm>

National I/O Tables Database (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/web/esa-supply-use-input-tables>

GTAP Database, Purdue University, <https://www.gtap.agecon.purdue.edu/>

EU SILC Database on subjective well-being (Eurostat), <http://ec.europa.eu/eurostat/statistics-explained/index.php/Quality_of_life_in_Europe_-_facts_and_views_-_overall_life_satisfaction>

OECD “How is Life” Database, <http://www.oecd.org/statistics/how-s-life-23089679.htm>

Gallup-Healthways Global Well-Being Index, [gallup-healthways global well-being index 2015](file:///C:/Users/Lenovo/Desktop/2_2nd%20draft/Delivered%20by%20experts/gallup-healthways%20global%20well-being%20index%202015)

1. CONDUCTING THE EVALUATION

While the preparation and structuring phase of the evaluation are primarily led by the Managing Authority (sometimes with the help of an evaluator) the conducting phase is mainly carried out by the externally contracted evaluator.

The conducting phase includes observing, analysing and judging (whereas structuring has been explained in the previous chapter). The evaluation steps can be further broken down into sequences, separated by different interim deliverables (Interim Report, Draft Final Report, etc.). The ultimate aim is that the evaluation is carried out based on good quality data, appropriate observations, an effective analysis of the policy results and impacts (through sound answers to the EQs), and accurate judgements, conclusions and recommendations.

* 1. Observing

|  |
| --- |
| In this phase, the evaluators must proceed with the collection of relevant information and data. The critical point will be the definition of tools and approaches for gathering the information to bridge any identified data gaps. The data management system should provide the evaluators with the necessary data. Evaluators are responsible to link monitoring data, data from other sources[[67]](#footnote-68) and primarily collected data, employing various tools and techniques. |
| Recommended working steps:   * **Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis:** interview guides, questionnaires, queries for extractions from databases, requests for maps, guidelines for case studies, and any other data collection instrument that the contractor deems appropriate. * **Collect data and qualitative information needed for answering EQs:** databases, studies, people to be interviewed, appropriate case study areas, etc. * **Describe the process of programme implementation:** composition of programmes, priorities and target levels, and budget. * **Summary of the outputs:** Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators. |
| **Expected outcome**: Data and information for evaluation |

Create the tools needed for the quantitative and qualitative analysis

During the observing phase, the evaluators use the data files to calculate values for common and programme-specific indicators in line with the chosen evaluation methods. This process, however, can only happen if data on beneficiaries exists. In other words, the observing phase cannot be completed fully without sufficient RDP uptake!

As the final objective is to answer all EQs, evaluators should avoid collecting unnecessary data. Generally, the choice of data should be guided by the relevance of the variables for the assessment of achievements and the costs resulting from the planned investigation. For this reason, it is necessary to coordinate planning of data-gathering along with data-processing.

Many Member States have recently established more coordinated procedures for data management for the new programmes. In these procedures, both managing authorities and evaluation advisors have worked together on data management schemes. The workability of these databases should be appraised before real data is integrated. Glitches should be addressed as a matter of urgency.

A separate document contains templates for answering CEQ no 1 – 21. These templates provide among other things, the guidance with respect to the type and volume of data to be collected for the assessment of indicators and answering EQs.

Quantitative data

In the observing phase data is collected for the following groups of indicators:

|  |  |
| --- | --- |
| Context indicators (macro-data for RDP level) | * Member States should collect data to quantify the context indicators (including impact indicators, which are part of the set, proxies agreed with the Commission and programme-specific context indicators that have been used in the description of the programme area). * Data collected for context indicators are macro-level data (RDP, regional or national levels) and are used in the assessment of programme impacts (this includes netting out the respective impact indicators). * Data for context indicators are collected from EU level databases[[68]](#footnote-69) or national/regional databases, on an annual basis, independently of the programme uptake. |
| Input and output indicators | * Micro-data collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries. Is collected via the monitoring system (operations database). * Input indicators are linked to the RDP financial allocation and payments for individual measures, activities and operations. * Output indicators are linked to the basic description of the RDP implementation (number of beneficiaries, number of supported operations, etc.). * These are also used to calculate indicator values for some target indicators. * Application forms, payment requests, standardised monitoring tables and other formats are used to collect data and are included in the monitoring system. The structure of these forms and the decision on which data shall be collected (monitoring and evaluation) was part of the evaluation preparation and structuring. |
| Result indicators (micro-data at unit level) | * Data for result indicators are micro-data, which are collected at the unit level (farm, community, business) for beneficiaries and non-beneficiaries. This data, if properly standardised, can be aggregated to get gross values. * The operations database is used to collect data for result-target indicators on beneficiaries, and to identify the populations for assessment of secondary contributions and complementary result indicators. However, there is always the need for additional data to be collected by the evaluator (data on non-beneficiaries and data that covers the period after the implementation of the project, and data to calculate values for complementary result indicators). * In line with requirements of specific evaluation methods, the data at micro-level should be collected on the basis of secondary data (if available) and of surveys. * The earlier the collection of data starts in the RDP implementation, the better for ensuring data timeliness. * This includes also secondary contributions and synergies. For practical reasons, it is important to automatise this system as much as possible, and ensure the electronic submission of the above mentioned forms. In optimal case all of this information is within a dynamic database, described in the chapter 6.2. |
| Impact indicators  (micro- and macro-data at RDP, regional, national levels) | * Collection of data for impact indicators depends on the approach selected to net out the impacts. In case the evaluators net out impacts using the micro-level data on units/farms – for both beneficiaries and control groups, which is needed for micro-level analysis, which can then be aggregated/extrapolated to the RDP level. For beneficiaries, data can also be collected via operations database, or as for non-beneficiaries based from existing statistics (EU – e.g. FADN, national, regional). In case the evaluators will apply netting out impacts based on macro-data collected at the administrative unit level, they will use mainly statistical data. In this case, the NUTS 3-5 level might be the lowest macro-level where effects of the RD support can be estimated (based on the situation in data availability in Member States)[[69]](#footnote-70). |
| Data for output and result-target indicators on beneficiaries are collected on an ongoing basis via the monitoring systems, along with the application forms and payment requests and used on an annual basis by Managing Authorities in the AIR. Data for complementary result indicators, secondary contributions and non-beneficiaries are usually collected during the evaluation process (FADN, national/regional statistics, etc.) | |

Qualitative data and information

Apart from quantitative data, also qualitative information shall be collected by the evaluator during the observing phase, using interviews, focus groups, case studies, etc. For this purpose, tools to collect qualitative data and information are developed by the evaluator. As in the case of quantitative data collection, it is important to:

* ensure the utility/relevance of the collected data to answer the EQs (check judgement criteria); i
* ensure that qualitative information collected on beneficiaries can be paired with the information collected on non-beneficiaries to ensure the counterfactual and netting out of the programme effects.

It should be noted that qualitative data collection aims to provide the evaluation with empirical information around the vision of certain entities and leaders of opinions, about the objectives, (potential) results and effects of the programme.

Description of the process of programme implementation

Relevant information concerning the description of the process of programme implementation, composition of programmes, priorities and target levels, budget, financial and physical execution, major modifications to the strategy, structure and resource allocation, shall be collected and ensured by the evaluators.

For this step it is considered essential to conduct interviews in the initial phase of the evaluation, including representatives of the Managing Authority and the respective technical teams.

Summary of the outputs

Evaluators present the aggregated and quality-checked values for each of the common and programme-specific indicators and properly substantiated views on the progress observed or deviations occurring during the evaluation period. The aggregated values must be in harmony with what is foreseen in the templates for CEQs (to be published in a separate document) and the WD Complementary Result Indicator fiches for Pillar II.

* 1. Analysing

|  |
| --- |
| The key task of this phase is to process and synthetize all available data and information in a systematic way, with the view of assessing the (net) effects of the RDP interventions while considering them at both the beneficiary and RDP territory levels. This means, analysing the collected quantitative and qualitative evidence in order to assess the effects, taking into consideration the baseline (CCI) and the trends over the programming period. |
| Recommended working steps:   * Introductory qualitative analysis * Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects * Testing and verification of hypothesis * Calculation of result indicator values at the micro-level (common, additional and programme-specific) and the validation of the values of target indicators * Identifying programme net-results * Considering the additional contributions of the RDP’s operations to focus areas in the calculation of result indicators |
| **Expected outcome**: calculated values of indicators (gross, net) |

For 2017, the result indicators will be in the form of gross and/or net values depending on the indicator form and data availability. As a minimum requirement for reporting on the evaluation in 2017, the complementary result indicator R2 "Change in agricultural output/AWU" should be presented in the net value[[70]](#footnote-71). For the remaining complementary result indicators, the minimum requirement is to calculate gross values, even though net values could be presented as a good practice (however, net values will have to be given for all the complementary result indicators in the AIR 2019). Guidance on the calculation of net/gross values is provided in templates for answering CEQs, published in a separate document.

The netting out of indicators implies that there is sufficient data collected on beneficiaries and non-beneficiaries in the system[[71]](#footnote-72). Only under this condition will it be possible to compare control groups and net out the results observed and answer the EQs foreseen for 2017 (focus area-related) and beyond (all). This will also influence the assessment of achievements and enable collecting sufficient evidence to answer all the EQs in the same way.

Net assessment of programme results including disentangling of programme effects from other intervening factors[[72]](#footnote-73)

The net assessment of the RDP’s results is an integrative task. Transverse and various types of indirect effects are most likely to occur, and the evaluation design has to take this into account. Furthermore, numerous exogenous factors may influence a given result indicator observed at the micro level. The task to separate the programme-born effects from other intervening factors is specifically critical concerning environmental results, where there is still a lot of uncertainty about methods to determine the proper scale of appraisal (micro or regional/local) and to derive appropriate counterfactuals[[73]](#footnote-74).

Given the above, there are three key methodological challenges:

* The requirement to assess, wherever possible, programme results against their counterfactual, i.e. calculating the changes that would have occurred without the specific programme intervention;
* The requirement to estimate the net effects of the programme, by netting out deadweight, leverage, substitution effects, etc.;
* The requirement to construct a data and information collection, which allows for the unbiased computation of the effects as stipulated above.

The evaluators’ task is to establish a logical series of steps that connect the data derived from the database and other sources to the chosen analytical models in a way which responds to all the expected effects in the evaluation process:

* direct and indirect effects: expected and unexpected (positive and negative);
* secondary contributions of operations to FA: expected and unexpected;
* synergies and transverse effects[[74]](#footnote-75).

These steps will be framed by the type and combination of measures and the availability of relevant context, input, output, and result indicator data/information and their ability to appraise the programme results and impacts at later stages of the RDP’s implementation. In some cases, quantitative data is available to estimate the RDP’s results. In other cases, missing quantitative data must be replaced with qualitative evidence. Moreover, the quantitative data should be triangulated with qualitative research, as it is proposed in these Guidelines.

An example of the steps applicable in the assessment of RDP results is presented below:

Step 1: Introductory qualitative analysis

Introductory qualitative analysis (e.g. via application of theory of change) could be applied at the beginning of an evaluation process in order to reflect on various possible expected or unexpected, positive or negative effects of a RDP. If so, after linking it with the programme intervention logic, the evaluator may identify the magnitude and the scope of ”observed” gross programme effects which at a later stage should be subject to more rigorous quantitative verification using causal inference approaches. The main aim of this introductory qualitative analysis is the prioritisation of the different potential programme effects by indicating and selecting those which, in view of the RD stakeholders and policy makers, are expected to make the biggest ”change” in comparison with a situation ”without” the programme (in AIR 2017 to be reported at the micro-level only). Clearly, at the first stage of the evaluation, the preliminary qualitative assessments are essential because they can provide an invaluable insiders’ perspectives on a programmes performance especially with regard to its unintended results or direct and secondary effects. Stage 1 is also consistent with the approach recommended in order to develop PSEQs (see Chapter 5.2.3).

Step 2: Formulation of testable hypotheses regarding potential programme effects

At this stage CEQs and judgement criteria linked to the assessment of the expected results at the micro-level should be complemented with PSEQs and respective judgement criteria, result indicators, and testable hypotheses derived from Step 1.

Step 3: Testing and verification of hypotheses

Under this step, the above-mentioned hypotheses have to be tested and/or verified using methodological approaches based on causal inference. At this stage it is important to use previously collected result indicators to enable a robust analysis of the most important expected or unexpected, positive or negative and secondary programme effects grouped under economic, social and environmental domains. Such testing can only be carried out under rigorous evaluation methodologies inter alia using credible counterfactuals.

The main components of Step 3 are as follows:

* Defining the outcome variables (in economic, social and environmental domains). The analysis can be conducted with as many outcome variables as there is sufficient data for. The analysis can be extended not only to cover direct effects, but also secondary effects, and positive, negative, expected and unexpected effects.
* Defining the time dimension. For example, by comparing an average 2012-2013 (i.e. reflecting situations prior to the current programme) with 2016 (i.e. situation to be reported in AIR 2017).
* Applying suitable methodologies for finding credible control groups (a preference should be given to the application of both quantitative and qualitative methods). A suitable control group should be found for each type of effects analysed.
* Computing an average outcome effect for the group of programme beneficiaries.
* Computing an average outcome effect for a comparable control group.
* Calculating the expected or unexpected, positive or negative effects of the programme (for each outcome variable separately). Average Treatment Indicators (see definition below) can be applied to assess both programme direct as well as secondary effects – positive and negative.

Step 4: Calculation of specific programme indirect effects at the micro-level[[75]](#footnote-76)

Indirect effects are usually a derived causal consequence of programme direct effects at the micro-level (e.g. deadweight loss, leverage effects, or substitution effects) and at the macro or regional level (e.g. multiplier effect, displacement effect, etc.). Both types of indirect effects can be intended or unintended.

Due to the focus of the AIR 2017, the analysis of the programme results covering the period 2014-2016 requires the calculation of programme indirect effects occurring at the micro-level only.

In general, a well-conceived evaluation design should be based on some verifiable hypothesis about whether programme indirect effects are present and why they exist. A typical feature of these types of effects is that they can make an overall economic, environmental and social effect substantially larger than direct effects alone. Yet, estimation and especially quantification of indirect effects may not be a trivial task (see the [Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs](http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/app_templates/enrd_assets/pdf/evaluation/epe_master.pdf)). Methodologies recommended for estimating deadweight, leverage, and substitution effects are described and illustrated in several other publications.

Abundant micro-economic data and advanced evaluation methodologies are crucial elements in a robust quantitative analysis of programme indirect effects. Additionally, it is recommended to complement quantitative estimates with qualitative information, e.g. by carrying out additional surveys focusing on specific issues (e.g. environmental), or interviewing programme non-beneficiaries that feel affected by the RDP implementation in order to find out a correct reference for a quantitative analysis.

Step 5: Identifying programme net-results

Programme results should be expressed in ”net” terms, which means after subtracting the effects that cannot be attributed to the intervention, and by taking into account indirect effects (deadweight loss, leverage, substitution, etc.). The evaluator should specify in detail what elements have been accounted for when calculating programme ”net” effects.

Evaluation of indirect effects is complex and requires advanced methods that can capture them. Most important, indirect effects are: multiplier effects, substitution effects and displacement effects (also see the Chapter 5 of PART II and the tool for qualitative appraisal of the RDP operation’s primary and secondary contributions in PART III).

**Considering secondary contributions of operations in calculating result indicators**

When calculating result indicators (complementary result indicators or target indicators) secondary contributions should be considered. The definition of secondary contributions can be found in chapter 5.1 of PART II of these guidelines.

Secondary contributions of operations to the value of each result indicator are estimated by evaluators using samples of beneficiaries who have flagged in the RDP’s operations database additional contributions of operations to focus areas other than those under which they have been programmed. With the exception of operations programmed under the environmental Focus Areas, namely FA 4A, 4B, 4C, 5D and 5E, where targets are set as a % of the area covered by contracts. These are counted for all FAs to which objectives they can contribute. Their multiplied contributions are already captured by the monitoring system and no further quantification of the target is needed during the evaluation.

For the other operations only significant additional contributions should be considered. For example, the beneficiaries of a given operation under measure 4, which is programmed under FA 2A, flag in the application form/payment request an additional contribution to FA 5B. The evaluator shall use the sample of those beneficiaries for the survey, assessing to what extent the operations implemented have contributed to the competitiveness of farms and to energy efficiency. Survey results should be aggregated and extrapolated and used to estimate the additional contribution at the level of the FA when calculating the respective result indicator. The evaluators should further distinguish these additional contributions in the total value of the indicator. The additional contributions of operations implemented under the LEADER/CLLD should be distinguished as well (See Annex 1 of the PART III).

* 1. Judging

|  |
| --- |
| The task of the judging phase is to interpret the evaluation findings, formulate answers to EQs on the basis of the judgement criteria and indicators. The conclusions and recommendations relate to the effects of single focus areas, as well as the programme as a whole. |
| Recommended working steps:   * Answer the EQs to be reported on in the AIR 2017, * Judge on expected results and identify the internal and external factors, which contribute to the success or failure of the programme objectives, * Draft conclusions as well as recommendations. |
| **Expected outcome:** Answers to EQs, conclusions and recommendations |

Answers to EQs must be based on sound evidence and accompanied by a critical discussion of such evidence. In this sense, evaluators shall discuss and interpret the qualitative information and data values for common and programme-specific indicators obtained from the analysis. Moreover, the evaluators need to consider the context (e.g. socio-economic situation, capacity of beneficiaries to co-finance projects). For example, where net values of indicators are very low or negative, a proper explanation shall be provided. Moreover, if certain focus areas, or a part of the programme has not delivered the expected results and impacts, an analysis of the reasons for these unexpected effects is necessary. In this respect, the evaluator will have to:

* Answer the EQs to be reported in the AIR 2017, taking into account the context. In the answer to these EQs the effectiveness and efficiency principles (obtained results and resources spent) should always be present.
* While answering, the evaluator has to carefully judge to which extent the programme contributes to achieving the expected results and identify the internal and external factors which contribute to the success or failure of the programme objectives. The additional contributions of operations implemented under the other FAs not belonging to the CEQ, and additional contributions of operations implemented under LEADER/CLLD should be highlighted in the answer to the evaluation question.
* Draft conclusions and recommendations appropriately substantiated by the findings.

In case the findings have limitations in their validity (e.g. in case of insufficient RDP uptake, or use of naïve evaluation methods) the resulting judgement should be critically reflected. During the judging phase, the evaluator also draws the conclusions and recommendations to improve the strategy (design and implementation of the RDP). The conclusions and recommendation should be based on the collected evidence and its robust interpretation, while being rooted in the answers to the EQs. The answers to the EQs, together with the set of conclusions and recommendations, are the core messages to be integrated in the AIR 2017.

Further reading

Capturing the success of your RDP: Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapters 2, 3, 4 and 5, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html>

Handbook of the Common monitoring and evaluation framework 2007-2013 and Annexes, Annex 1, Guidance note B – Evaluation guidelines, <https://ec.europa.eu/agriculture/rural-development-previous/2007-2013/monitoring-evaluation_en>

PART III - Annexes

Prilog 1. – Predloženi predložak SFC-a za točku 7. GIP-a podnesenog U 2017.

Države članice podnose Europskoj komisiji GIP-ove putem elektroničkog sustava razmjene informacija koristeći se predloškom SFC-a. U 2017. GIP će u točki 7. sadržavati i informacije koje proizlaze iz aktivnosti evaluacije, uključujući i kvantifikaciju programskih postignuća ocjenjivanjem pokazatelja rezultata (osobito komplementarnih pokazatelja rezultata) i odgovore na relevantna pitanja za evaluaciju[[76]](#footnote-77). Iz tog će razloga predložak SFC-a za GIP 2017. u točki 7. sadržavati tablice pripremljene zasebno za:

1. svako od zajedničkih pitanja za evaluaciju (ZPE) koja se odnose na žarišna područja, broj 1–18
2. zajednička pitanja za evaluaciju koja se odnose na ostale aspekte programa ruralnog razvoja

* TP i NMRR, te zajednička pitanja za evaluaciju broj 20 i 21
* programske sinergije i zajednička pitanja za evaluaciju broj 19

1. programski specifična pitanja za evaluaciju (PSPE) koja se odnose na ocjenjivanje:

* programski specifičnih žarišnih područja (koja treba pomnožiti u skladu s brojem specifičnih žarišnih područja uključenih u program ruralnog razvoja)
* tema specifičnih za program ruralnog razvoja (npr. ocjenjivanje mehanizma provedbe)

Informacije o evaluaciji prikupljene putem tablica u točki 7. predloška SFC-a sažimaju ključna pitanja važna za države članice i EU[[77]](#footnote-78). Točka 7. predloška SFC-a:

* prenosi i operacionalizira zahtjeve ZSPE-a u pogodnom formatu;
* pomaže u izbjegavanju formalnih pogrešaka (npr. pogrešna uporaba pokazatelja; nedosljednosti logike intervencije i elemenata evaluacije; izvora podataka, miješanja bruto i neto vrijednosti itd.);
* olakšava prosudbu valjanosti i pouzdanosti ocjene rezultata programa ruralnog razvoja te pouzdanosti i preciznosti odgovora na pitanja za evaluaciju;
* potiče dionike da pruže sintetske osnovne informacije koje proizlaze iz opsežnijih izvješća o evaluaciji, a koje se mogu koristiti u jednostavnom formatu za tvorce politika i širu publiku;
* pomaže prikupiti i sintetizirati velike količine informacija na razini EU-a na transparentan način;
* pruža solidnu bazu informacija za sintezu na razini EU-a i izvještavanje o postignućima i rezultatima djelovanja politike ruralnog razvoja na razini ZPP-a.

*Metodološki sažeci koji pokazuju kako popuniti tablice predloška SFC-a za točku 7. za zajednička pitanja za evaluaciju 1–21 nalaze se u zasebnom Prilogu 11.*

Tablice u nastavku prikazuju:

* nepopunjeni primjer točke 7. predloška SFC-a za odgovore na Zajedničko pitanje za evaluaciju broj 4[[78]](#footnote-79)
* popunjeni primjer točke 7. predloška SFC-a za odgovore na Zajedničko pitanje za evaluaciju broj 4
* nepopunjeni primjer točke 7. predloška SFC-a za odgovore na programski specifično pitanje za evaluaciju povezano s programski specifičnim žarišnim područjem
* popunjeni primjer točke 7. predloška SFC-a za odgovore na programski specifično pitanje za evaluaciju povezano s programski specifičnim žarišnim područjem.

SFC template for point 7 concerning Common Evaluation Question no. 4 (empty template)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| COMMON EVALUATION QUESTION No 4: ”To what extent have RDP interventions contributed to improving the economic performance, restructuring and modernisation of supported farms in particular through increasing their market participation and agricultural diversification?” | | |
| 1. **List of measures contributing to the FA 2A**   **Primarily programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs which show secondary contributions to FA 2A**[[79]](#footnote-80)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria, common and additional**[[80]](#footnote-81) **result indicators used to answer the CEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Judgment criteria**[[81]](#footnote-82)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[82]](#footnote-83)  *[Max. 255 characters]* | **Additional result indicators**[[83]](#footnote-84)  *[Max. 255 characters]* |
| **Agricultural output per annual working unit of supported agricultural holdings has increased** | **R2: Change in agricultural output on supported farms/AWU (Annual Work Unit)** |  |
| **Farms have been modernized**  **Farms have been restructured** | **R1/T4: Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation** | **Percentage of agriculture holdings with RDP support for investments regarding modernization** |
|  |  |  |
|  |  |  |
| 1. **Methods applied**[[84]](#footnote-85)  * Quantitative methods[[85]](#footnote-86):   + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (if applicable) values of common and additional result indicators, or other indicators used (output, common context indicators)[[86]](#footnote-87)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered * Qualitative methods:   + 1. Reasons for using the method[[87]](#footnote-88)     2. Description of methods used[[88]](#footnote-89)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[89]](#footnote-90) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[90]](#footnote-91) | **Ratio value**[[91]](#footnote-92) | **Calculated gross value**[[92]](#footnote-93) | | | **Calculated net value**[[93]](#footnote-94) | **Data and information sources**[[94]](#footnote-95) |
| **Primary contributions** | **Secondary contributions, including**  **LEADER/CLLD contributions** | **Total value** |
| **Common output indicators**[[95]](#footnote-96) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common result indicators** | R1 – Percentage of agricultural holdings with RDP support for investments in restructuring or modernisation |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms (numerator)[[96]](#footnote-97) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 –   1. AWU 2. (denominator) |  |  |  |  |  |  |  |
| R2 – Change in agricultural output on supported farms / AWU numerator/denominator |  |  |  |  |  |  |  |
| **Additional result indicators**[[97]](#footnote-98) |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **Common Context indicators**[[98]](#footnote-99) |  |  |  |  |  |  |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[99]](#footnote-100)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | |
| 1. **Answer to evaluation question[[100]](#footnote-101)**   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | |
| 1. **Conclusions and recommendations[[101]](#footnote-102)** | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* |
| **C.1** | **R.1** |
| **C.2** | **R.2** |
| **C.3** | **R.3** |

Tablica 8.: Predložak SFC-a za točku 7. s obzirom na zajedničko pitanje za evaluaciju br. 4 (popunjeni primjer)

Tablica u nastavku prikazuje popunjeni primjer točke 7. predloška SFC-a za odgovor na zajedničko pitanje za evaluaciju broj 4.

|  |
| --- |
| ZAJEDNIČKO PITANJE ZA EVALUACIJU br. 4: „U kojoj su mjeri intervencije u okviru programa ruralnog razvoja pridonijele poboljšanju gospodarskih rezultata, restrukturiranju i modernizaciji gospodarstava kojima je dodijeljena potpora, posebno povećanjem njihova sudjelovanja na tržištu i diversifikacije poljoprivrednih aktivnosti ?” |
| **1. Popis mjera koje pridonose žarišnom području (ŽP) 2A**  **Primarno programirane mjere/podmjere:  M4.1, M4.3, M6.3, M1.1, M2.1, M16.2**  Tablica 1.: Razina iskorištenosti po primarno programiranim mjerama (do kraja 2016.)   |  |  | | --- | --- | | Mjera | Ukupan broj operacija | | M. 4.1 | 295 | | M. 4.3 | 50 | | M. 6.3 | 68 | | M. 1.1 | 25 | | M. 2.1 | 480 | | M. 16.2 | 0 | | Ukupno | 918 |   **Mjere programirane u sklopu drugih žarišnih područja koje pokazuju sekundarne doprinose žarišnom području 2A**[[102]](#footnote-103)**:**  **ŽP 3A: M4.2, M9**  **ŽP P4: M9, M10, M11, M13**  **ŽP 5B: M4.1**  **ŽP 5C: M4.1**  Tablica 2.: Razina iskorištenosti po mjerama sa sekundarnim doprinosima žarišnom području 2A (do kraja 2016.)   |  |  | | --- | --- | | Mjera | Ukupan broj operacija | | M 4.1 (5B) | 75 | | M 4.1 (5C) | 51 | | M 4.2 (3A) | 208 | | M 9 (3A) | 39 | | M 10 (P4) | 300 | | M 11 (P4) | 180 | | M 13 (P4) | 375 | | Ukupno | 1228 |   *Napomena: u prethodno prikazanim tablicama uzeti su u obzir samo završeni projekti/operacije. Ovdje ne treba navoditi razinu iskorištenosti i isplaćene iznose u okviru operacija. Ova je informacija korisna za izračun pokazatelja temeljenih na operacijama provedenima u sklopu mjera/podmjera za primarni i sekundarni doprinos žarišnom području uz upotrebu naprednih metoda evaluacije (vidi točku 3. (a) ii. o mjerama uzetima u obzir za izračun pokazatelja R2 i dodatnih pokazatelja). Jedina je obvezna informacija u toj točki 1. utvrđivanje mjera za doprinos žarišnom području (primarno programirani i sekundarni doprinosi).*  *[Najviše 1000 znakova = približno ¼ stranice – obvezno]* |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **2. Poveznica između kriterija prosudbe, zajedničkih i dodatnih**[[103]](#footnote-104) **pokazatelja rezultata korištenih za odgovor na zajednička pitanja za evaluaciju**  *[Obvezno]* | | |
| **Kriteriji prosudbe**[[104]](#footnote-105)  *[Najviše 255 znakova]* | **Zajednički pokazatelji rezultata**[[105]](#footnote-106)  *[Najviše 255 znakova]* | **Dodatni pokazatelji rezultata**[[106]](#footnote-107)  *[Najviše 255 znakova]* |
| **Poljoprivredna proizvodnja po GJR na gospodarstvima kojima je dodijeljena potpora povećala se** | **KPR R2 – promjena u poljoprivrednoj proizvodnji/GJR u projektima kojima je dodijeljena potpora** |  |
| **Poljoprivredna gospodarstva su modernizirana Poljoprivredna gospodarstva su restrukturirana** | **R1/T4 – % poljoprivrednih gospodarstava s potporom programa ruralnog razvoja za ulaganja u restrukturiranje i modernizaciju** | Postotak poljoprivrednih gospodarstava s potporom programa ruralnog razvoja za ulaganja u modernizaciju |
| Gospodarski rezultati poljoprivrednih gospodarstava popravili su se zbog provedbe prethodno navedenih mjera RR-a (specifično za program ruralnog razvoja ) |  | Neto promjena bruto prihoda poljoprivrednih gospodarstava (specifično za program ruralnog razvoja ) |
| Sudjelovanje poljoprivrednih gospodarstava na tržištu povećalo se zbog provedbe prethodno navedenih mjera RR-a (specifično za program ruralnog razvoja ) |  | Neto promjena prodaje/ukupna proizvodnja (specifično za program ruralnog razvoja ) |
| **3. Korištene metode**[[107]](#footnote-108)  **(a) Kvantitativne metode**[[108]](#footnote-109)**: Kontrafaktička analiza, kombinirana PSM i DID analiza**   * + 1. **Razlozi za korištenje metode**   Glavni je razlog njezina fleksibilnost i mogućnost iskorištavanja postojećih sekundarnih podataka i njihova korištenja za verificiranje uzročnosti utvrđenih primarnih i sekundarnih doprinosa podržanih operacija. Kontrafaktička analiza uz korištenje PSM i DID analize omogućuje netiranje posljedica mjere i izračunavanje kolike su bile ključne neizravne posljedice intervencija na razini izravnih korisnika (mrtvi teret i učinak poluge), koje su često bile dokazane u povezanosti s investicijskom potporom.   * + 1. **Opis metoda za izračunavanje omjera, bruto ili neto (ako je primjenjivo) vrijednosti zajedničkih i dodatnih pokazatelja rezultata, ili drugih korištenih pokazatelja (ostvarenje, zajednički pokazatelji konteksta)**[[109]](#footnote-110)   U slučaju pokazatelja R1 vrijednost se uzima iz operativne baze podataka agencije za plaćanje (pokazatelj O4 kumulativno, podaci su dostavljeni nakon završetka operacije), a omjer (%) se računa od ukupnog broja poljoprivrednih gospodarstava u referentnoj godini za područje programa ruralnog razvoja (Eurostat: Struktura poljoprivrednih gospodarstava (FSS).  Izračun pokazatelja R2 i dodanih pokazatelja temeljio se na operacijama navedenih mjera/podmjera koje su imale razumnu iskorištenost – M2.1, M4.1, M4.3, M6.3. Ostatak mjera koje su imale ograničenu iskorištenost ili nisu iskorištene do 31. prosinca 2016. nije uzet u razmatranje. Operacije podmjere M4.1 programirane u sklopu žarišnog područja 5B i žarišnog područja 5C, kao i mjere programirane u sklopu 3A i P4, sa sekundarnim doprinosima žarišnom području 2A, također su uzete u obzir pri izračunavanju R2.  Ocjenjivanje je provedeno u 2 faze:  1. faza: Procjena primarnih doprinosa mjera programa ruralnog razvoja koje se mogu izravno pripisati žarišnom području 2A (vidi tablicu 1., osim M1.1 i M2.1).  I uzorak poljoprivrednih gospodarstava u danom razdoblju (2014. – 2016.) u sklopu mjera navedenih u tablici 1. (sudionici) i uzorci poljoprivrednih gospodarstava koja nisu dobila potporu iz predmetnih mjera (nesudionici) uzeti su iz Nacionalne baze podataka/FADN za vrijednosti o poljoprivrednoj proizvodnji i uloženom radu – GJR i ostale prethodno navedene pokazatelje rezultata. Kako bi se povećala validnost postupka odabira, uzete su i neke dodatne karakteristike poljoprivrednih gospodarstava, kako bi se ostvarila najveća moguća sličnost između oba uzorka. Uparivanje prema srodnosti (PSM) korišteno je kako bi se utvrdila odgovarajuća „kontrolna skupina” u uzorku nesudionika.  Prosječne vrijednosti pokazatelja R2 izračunate su za skupinu sudionika i „kontrolnu skupinu” prije dodjele potpore (godina 2013.) i nakon korištenja potpore (godina 2016.). Izračun prosječnog efekta tretmana na tretirane (ATT) korištenjem pokazatelja R2 i neto posljedica na R2 (kombinacijom izračunatog ATT-a i DID metode). Konačno, agregirana vrijednost neto pokazatelja u programskom području izračunata je množenjem prosječnih mikrorezultata izračunatih na razini poljoprivrednog gospodarstva s brojem gospodarstava kojima je pružena potpora (ekstrapolacija).  2. faza: Procjena sekundarnih doprinosa ovih mjera, čiji je glavni cilj povezan s nekim drugim žarišnim područjem (vidi tablicu 2., npr. ulaganje u infrastrukturu poljoprivrednog gospodarstva, obnovljiva energija, energetska učinkovitost), ali se očekuje da će imati utjecaja i na restrukturiranje i konkurentnost poljoprivrednih gospodarstava, a stoga i na produktivnost rada na gospodarstvu (R2).  Koraci u pripremi uzoraka skupina za statističko uparivanje i metode izračuna isti su kao oni opisani u 1. fazi. Uzorci korisnika koji su provodili operacije u sklopu M4.1 programirane pod ŽP 5B, ŽP 5C, M4.2 i M9 pod ŽP 3A također su uzete u obzir.  3. faza: Procjena neizravnih posljedica  Mrtvi teret i efekt poluge izračunati su samo u sklopu M 4.1, korištenjem podataka za identična usporediva poljoprivredna gospodarstva (npr. slična veličina, lokacija, specijalizacija, poljoprivredna proizvodnja, zaposlenost, itd.) i korištenjem posrednog pokazatelja – vrijednosti ulaganja po gospodarstvu za izračun prosječnog efekta tretmana na tretirane (ATT) kombiniranog s DiD metodom kako bi se dobili podaci mrtvog tereta. Isti koraci, ali uz primjenu posrednog pokazatelja – prebacivanje novca iz poljoprivrednog gospodarstva na druge poslovne troškove (npr. kupovina imovine ili zemlje, novih zgrada, itd.) ponovljeni su za izračun efekta poluge, izmjereni među izravnim korisnicima (pristup na mikrorazini).   * + 1. **Izazovi u primjeni opisanih metoda i rješenja**   Ključni izazov bila je priprema uzorka skupine nesudionika najviše moguće sličnosti sa skupinom sudionika, kako bi se uspostavila vjerodostojna nekontaminirana kontrolna skupina (uklanjanje pristranosti u odabiru). Klasifikacija i filtriranje podataka zahtjevni su zbog činjenice da skupina koja je dobila potporu i kontrolna skupina ne mogu biti diferencijalno izložene drugim intervencijama.  Evaluator nije mogao izvesti izračune vrijednosti pokazatelja R2 za područne P4 mjere (M9, M10, M11, M13), gdje bi odgovarajuće uparivanje skupnih uzoraka zahtijevalo dodatne podatke o okolišnim karakteristikama i parametrima lokacije (visina, profil zemljišta, struktura tla, kvaliteta tla, erozija zemljišta, korištenje gnojiva i pesticida itd.), koji nisu bili dostupni. U slučaju M13 postoji dodatni problem identifikacije uzorka nesudionika zbog činjenice da velika većina poljoprivrednih gospodarstava smještenih u NCA pripada sudionicima, i njihova usporedba s drugim gospodarstvima u nizinama polučila bi nerealne rezultate. Za rješavanje problema, upravljačko tijelo/agencija za plaćanje dobit će upute da prošire Sustav za identifikaciju zemljišnih čestica (LPIS) odgovarajućim GIS modulom sa slojevima podataka koji će se unijeti iz autonomnih sustava nekoliko državnih institucija.   1. **Kvalitativne metode:**     * 1. **Razlozi za korištenje metode**[[110]](#footnote-111)   Naš izbor bio je da nadopunimo kvazieksperimentalnu evaluaciju kvalitativnim informacijama prikupljenima putem anketiranja poljoprivrednih gospodarstava i rasprava u žarišnim skupinama, i koristimo ih kao podršku nalazima kvantitativne analize, kako bismo razumno objasnili što je funkcioniralo bolje, zašto i kako, a također pružimo i korisno shvaćanje uzročnih obrazaca povezanih s intervencijama odozdo prema gore. U završnoj fazi kvalitativni podaci omogućili su sveobuhvatniju, a ipak još uvijek dovoljno jednostavnu formulaciju nalaza kako bi se odgovorilo na zajednička pitanja za evaluaciju, kao i zaključke i preporuke.   * + 1. **Opis korištenih metoda**[[111]](#footnote-112)   Kvalitativne tehnike korištene su u početnoj fazi evaluacije, za uvodnu kvalitativnu analizu u razvoju hipoteze o tome kako je logika intervencije djelovala te za pojašnjavanje istraživačkih pitanja na koja je trebalo odgovoriti kvantitativnom analizom. Iz tih su razloga intervjuirani kvalificirani dionici i pružatelji informacija upravljačkog tijela i agencije za plaćanje.  Kvalitativni podaci korištenji su za procjenu doprinosa M1.1 i M2.1 za žarišno područje 2A zbog nedostatka kvantitativnih podataka koji bi pružili opipljivu vezu između prijenosa znanja i promjene poljoprivredne proizvodnje potrebne za izračun R2. Podaci su dobiveni tijekom tri sesije specijaliziranih fokusnih skupina od po 9 sudionika odabranih među različitim izravnim i neizravnim sudionicima treninga (M1) i savjetodavne službe (M2), koji su predstavljali klijente, a također i pružatelje znanja. U usporedbi s kvalitativnim anketama, metoda žarišnih skupina pokazala se kao ključan element za dobivanje kvalitativnih informacija (također i za druga žarišna područja), osiguravanje trajnog dijaloga, proces učenja za dionike, poticanje njihove aktivacije i mogućnosti donošenja novih ideja i inovacija.  Kvalitativno istraživanje korišteno je za verifikaciju teorije promjene koju je pretpostavila logika intervencije nekoliko mjera i za pojašnjavanje zbog čega je intervencija bila djelotvorna na nekim poljoprivrednim gospodarstvima ili područjima, a na drugima u manjoj mjeri.  Nakon izračunavanja ATT-a i DiD-a za R2, kvalitativni podaci pomogli su poboljšati triangulaciju kvantitativnih nalaza i osigurati dosljedniju formulaciju postignutih rezultata.   * + 1. **Izazovi u primjeni opisanih metoda i rješenja**   Izazovi u korištenju metode žarišnih skupina mogu se pripisati ograničenom broju izbora odgovarajućih predstavnika dionika (osobne sklonosti, preduvjet dobrog teoretskog i praktičnog znanja o logici intervencije programa ruralnog razvoja i korištenju pokazatelja), i pripremi skupnih sesija (pitanja, aktivnosti). U anketama glavni je izazov bila razrada dobro oblikovanih upitnika.  *[Najviše 7000 znakova = približno 2 stranice – obvezno]* | | |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Kvantitativna vrijednost pokazatelja**[[112]](#footnote-113) **i izvora podataka**   *[Obvezno]* | | | | | | | | |
| **Pokazatelj** | | **Apsolutna vrijednost**[[113]](#footnote-114) | **Omjer vrijednosti**[[114]](#footnote-115) | **Izračunata bruto vrijednost**[[115]](#footnote-116) | | | **Izračunata neto vrijednost**[[116]](#footnote-117) | **Izvori podataka i informacija**[[117]](#footnote-118) |
| **Primarni doprinosi** | **Sekundarni doprinosi, uključujući**  **doprinose LEADER-a/CLLD-a** | **Ukupna vrijednost** |  |
| **Zajednički pokazatelji ostvarenja**[[118]](#footnote-119) | **O3 – Broj operacija za koje je dodijeljena potpora**  **(primarne/sekundarne mjere)** | 918/1 228 |  |  |  |  |  | Baza podataka operacija u II. stupu |
| **O4 – broj poljoprivrednih gospodarstava kojima je dodijeljena potpora (M4, 6, 11, 13)** | 1350 |  |  |  |  |  | Baza podataka operacija u II. stupu |
| **Zajednički pokazatelji rezultata** | **R1/T4 – Postotak poljoprivrednih gospodarstava kojima je dodijeljena potpora u okviru programa ruralnog razvoja za ulaganja u restrukturiranje ili modernizaciju** |  | 18,6 |  |  |  |  | Baza podataka operacija u II. stupu |
| R2 **– Promjena u poljoprivrednoj proizvodnji na gospodarstvima kojima je dodijeljena potpora** (brojnik)[[119]](#footnote-120) |  |  | 201 450 000 EUR | 6 450 000 EUR | 280 000 000 EUR | 175 000 000 EUR | Nacionalna baza podataka o poljoprivrednim gospodarstvima/FADN |
| **R2 –**  **GJR**  (nazivnik) |  |  | 4250 | 750 | 5000 | 5000 | Nacionalna baza podataka o poljoprivrednim gospodarstvima/FADN |
| **R2 –** Promjena u poljoprivrednoj proizvodnji na gospodarstvima kojima je dodijeljena potpora / GJR  (brojnik/nazivnik) |  |  | 47 000 EUR | 8600 EUR | 56 000 EUR | 35 000 EUR | Nacionalna baza podataka o poljoprivrednim gospodarstvima/FADN |
| **Dodatni pokazatelji rezultata**[[120]](#footnote-121) | **Bruto prihod poljoprivrednih gospodarstava** |  | 42 | 117 831 EUR | 8869 EUR | 126 700 EUR | 97 240 EUR | Nacionalna baza podataka o poljoprivrednim gospodarstvima/FADN |
| **Prodaja/ukupna proizvodnja** |  |  | 216 535,41 EUR | 21 415,59 EUR | 237 951 EUR |  |  |
| **Zajednički pokazatelji konteksta**[[121]](#footnote-122) | **ZPK 17 – Ukupan broj poljoprivrednih gospodarstava** | 7250 |  |  |  |  |  | EU-ova baza podataka ZPK-a |

|  |
| --- |
| 1. **Problemi koji su utjecali na valjanost i pouzdanost nalaza evaluacije**[[122]](#footnote-123)   Metode korištene u ocjenjivanju zajedničkog komplementarnog pokazatelja rezultata, kao i dodatnih pokazatelja, i visoka kvaliteta izvora podataka o korisnicima i nekorisnicima omogućile su pouzdano ocjenjivanje rezultata s obzirom na postignuća ostvarena pod ŽP 2A i odgovore na povezano zajedničko pitanje za evaluaciju. |
| 1. **Odgovor na pitanje za evaluaciju**[[123]](#footnote-124)   U „programskom području” postoji 7250 gospodarstava u sektoru poljoprivrede koji su prihvatljivi za potporu programa ruralnog razvoja. Od tog broja 1350 gospodarstava primilo je potporu za doprinose žarišnom području 2A do 31. prosinca 2016. Ukupan broj operacija pod primarno programiranim mjerama je 918 (tablica 1.), a dodatno je bilo 1228 operacija kojima je dodijeljena potpora u sklopu mjera koje pružaju sekundarni doprinos žarišnom području 2A, konkretno žarišno područje 3A s 247 podržanih operacija, žarišno područje 5B sa 75 podržanih operacija, žarišno područje 5C sa 51 podržanom operacijom i žarišno područje u okviru P4 s 855 podržane operacije.  To znači da je ukupno 18,6 % prihvatljivih poljoprivrednih gospodarstava primilo potporu za ulaganja u poljoprivredi, što je osnažilo modernizaciju gospodarstava kojima je dodijeljena potpora, uglavnom u području uzgoja mliječnih krava i peradi te u sektoru voća i povrća. Većina sredstava uloženih u M4 (oko 70 %) odnosilo se na izgradnju, a preostalo (30 %) na novu mehanizaciju i opremu. Ta poboljšanja dovela su do povećane konkurentnosti i stoga veće bruto proizvodnje i bruto dodane vrijednosti na mikro i makrorazini. Istovremeno, ulagačke operacije stvarale su prekomjerne kapacitete umjesto strukturalnih prilagodbi i diversifikacije (npr. srednje i veće mliječne farme). Potpora ulaganjima nije bila dovoljno jasno usmjerena na razvoj novih proizvoda ili poboljšanje kvalitete proizvoda ili inovacije, a to su elementi koji omogućavaju najveću promjenu prema poljoprivrednoj diversifikaciji.  Većina ulagačkih operacija u sklopu M4 također je dovela do koristi za okoliš u smislu više energetske učinkovitosti, smanjene emisije stakleničkih plinova, pravilnije primjene pesticida/gnojiva, poboljšane skrbi o životinjama i drugim društvenim koristima poboljšanjem radnih uvjeta zaposlenika.  Gospodarski rezultati svih prethodno navedenih poljoprivrednih gospodarstava koja su dobila potpore izraženi kao *poljoprivredni proizvod/GJR* (R2) povećao se u neto vrijednosti s 29 000 EUR/GJR tijekom 2013. na 35 000 EUR/GJR tijekom 2016. te stoga promjena iznosi 6000 EUR/GJR. Sekundarni doprinosi operacija provedenih u sklopu žarišnih područja 5B i 5C (M4.1) ovoj vrijednosti procijenjeni su na 15 %.  Vrijednost dodatnog pokazatelja – *bruto prihoda gospodarstava*, također je u prosjeku porasla, s 81 300 EUR tijekom 2013. na 97 240 EUR tijekom 2016. Udio sekundarnih doprinosa operacija provedenih u sklopu M4.1 ŽP 5B i 5C promjeni vrijednosti pokazatelja bio je 7 % za M4.1 u sklopu ŽP 5B, uglavnom uslijed uštede energije.  Slična je situacija bila i s *prodajom na ukupnu proizvodnju* svih poljoprivrednih gospodarstava koja su primila potporu, koja je porasla s 40 % u 2013. na 42 % i dosegla udio od 100 000 EUR od 237 951 EUR u 2016. Sekundarni doprinosi vrijednosti pokazatelja pod žarišnim područjima 5B i 5C utvrđeni su kao 9 % za M4.1. To pokazuje poboljšani položaj na tržištima onih gospodarstava koja su podržana u okviru M4.1 u sklopu žarišnih područja 2A, 5B i 5C.  U pogledu neizravnih posljedica potpore moramo istaknuti prilično visoke posljedice mrtvog tereta: 75 % kod primarnih korisnika u sklopu žarišnog područja 2a, 80 % kod sekundarnih korisnika u sklopu žarišnih područja 3A i 5B i 50 % kod sekundarnih korisnika u sklopu žarišnog područja 5C.  Efekti poluge mjereni novčanim prijenosima s poljoprivrednih gospodarstava na druge poslovne troškove (npr. kupovina imovine ili zemljišta, novih zgrada) procijenjena je na 13 % kod primarnih korisnika u sklopu žarišnog područja 2A.  *[Najviše 10 500 znakova – približno 3 stranice – obvezno]* |

|  |  |
| --- | --- |
| 1. **Zaključci i preporuke**[[124]](#footnote-125) | |
| **Zaključak**  *[Približno 1000 znakova – obvezno]* | **Preporuka**  *[Približno 1000 znakova – neobvezno]* |
| **C.1**  Potpora je povećala gospodarske rezultate poljoprivrednih gospodarstava (povećala poljoprivrednu proizvodnju po GJR za 6000 EUR), kao i njihovu modernizaciju i sudjelovanje na tržištu, no uz prilično velik efekt mrtvog tereta. | **R.1**  Kanaliziranjem dane investicijske potpore na financijski pouzdanija, primjerice manja poljoprivredna gospodarstva, efekt mrtvog tereta bi se smanjio, a ukupne pružene koristi bi se povećale. Investicijska potpora također bi trebala biti pristupačnija onima koji se tek počinju baviti poljoprivredom, osobito mladim poljoprivrednicima. Njihove potrebe za ulaganjima bile su podcijenjene i zasjenjene postojećim gospodarstvima. |
| **C.2**  Potpora je bila pristupačna prilično ograničenom broju gospodarstava (14,7 %) i imala je samo ograničeni utjecaj na čitav sektor i vrlo željenu poljoprivrednu diversifikaciju. | **R.2**  Bolje ciljanje potpore prema manjim poljoprivrednim gospodarstvima ili više ograničena stopa potpore za veća gospodarstva mogla bi pogotovati diversifikaciji. To bi se moglo ostvariti prilagođavanjem kriterija odabira projekata u sklopu investicijskih mjera kako bi se poljoprivredna diversifikacija podržala u većoj mjeri (npr. davanjem prednosti gospodarstvima koja transparentno navode svoje planove za diversifikaciju poljoprivredne proizvodnje). Učinci kapaciteta za prilagodbu investicijske potpore trebali bi imati veću važnost. |
| **C.3**  Nakon investicijske potpore poljoprivredna gospodarstva u prosjeku postaju produktivnija, što je jedan od ciljeva programa ruralnog razvoja. Produktivnija poljoprivredna gospodarstva obično proizvode više proizvoda, koji su dostupni na tržištu i i koriste se kao ulazna sredstva za druge sektore i potiču dodanu vrijednost. Međutim, prepoznato je nekoliko korisnika koji su nakon investicijske potpore imali smanjenu prodaju i proizvodnju. | **R.3**  Razvoj novih proizvoda, inovacije i posljedice kapaciteta za prilagodbu potencijalnih korisnika trebali bi biti od većeg interesa prilikom usmjeravanja investicijske potpore. Integriranje ovih skupina treba se odraziti na kriterije za odabir projekata. |
| **C.4**  Potpora je u mnogim poljoprivrednim gospodarstvima pridonijela negativnoj kulturi odgađanja ili čak odustajanja od vlastitih ulaganja tijekom čekanja na otvaranje mogućih mjera potpore, bez obzira na istinske potrebe i optimalno vrijeme novih ulaganja (npr. s obzirom na nedavna kretanja na tržištu). | **R.4**  Bolje oblikovanje mjera/programa kako bi se izbjegle nepotrebne intervencije, osobito one koje povećavaju imovinu na gospodarstvu bez povećanja njezine opće učinkovitosti, uz efekte mrtvog tereta ili bez jasnog tržišnog potencijala.  Za povećanje uspješnosti raspodjele sredstava prema istinski ciljanim skupinama (npr. provjere gospodarstava kojima je dodijeljena potpora). |

SFC template for point 7 concerning programme specific evaluation question linked programme specific focus area (empty example)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Programme specific focus area (PSEQ):[[125]](#footnote-126)  Programme specific EVALUATION QUESTION No:[[126]](#footnote-127) | | |
| 1. **Rational for programme specific focus area**[[127]](#footnote-128)   *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **List of measures contributing to the programme specific FA**   **Programmed measures/sub-measures:**  **Measures/sub-measures programmed under the other FAs (common and programme specific) which show secondary contributions to programme specific FA**[[128]](#footnote-129)**:**  *[A maximum of 1,000 characters = approx. ¼ page – Mandatory]* | | |
| 1. **Link between judgment criteria and common and /or programme specific result indicators**[[129]](#footnote-130) **used to answer the PSEQ**   *[Mandatory]* | | |
| **Programme specific judgment criteria** [[130]](#footnote-131)  *[Max. 255 characters]* | **Common result indicators**[[131]](#footnote-132)  *[Max. 255 characters]* | **Programme specific result indicators**[[132]](#footnote-133)  *[Max. 255 characters]* |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Methods applied**[[133]](#footnote-134)   **Quantitative methods**[[134]](#footnote-135)**:**   * + 1. Reasons for using the method     2. Description of methods to calculate ratios, gross or net (ifapplicable) values of common and programme specific indicators[[135]](#footnote-136)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   **Qualitative methods:**   * + 1. Reasons for using the method[[136]](#footnote-137)     2. Description of methods used[[137]](#footnote-138)     3. Challenges in the application of described methods and solutions encountered   *[A maximum of 7,000 characters = approx. 2 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Quantitative values of indicators**[[138]](#footnote-139) **and data sources**   *[Mandatory]* | | | | | | | |
| **Indicator** | | **Absolute value**[[139]](#footnote-140) | **Ratio value**[[140]](#footnote-141) | | **Calculated gross value**[[141]](#footnote-142) | **Calculated net value**[[142]](#footnote-143) | **Data and information sources**[[143]](#footnote-144) |
| **Common output indicators** [[144]](#footnote-145) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific output indicators** [[145]](#footnote-146) |  |  |  | |  |  |  |
| **Common indicators**[[146]](#footnote-147) |  |  |  | |  |  |  |
| **Programme specific indicators**[[147]](#footnote-148) |  |  |  | |  |  |  |
| 1. **Problems encountered influencing the validity and reliability of evaluation findings**[[148]](#footnote-149)   *[A maximum of 1,750 characters = approx. ½ page – Non-mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Answer to evaluation question**[[149]](#footnote-150)   *[A maximum of 10,500 characters = approx. 3 pages – Mandatory]* | | | | | | | |
| 1. **Conclusions and recommendations**[[150]](#footnote-151) | | | | | | | |
| **Conclusion**  *[Approx. 1,000 characters - Mandatory]* | | | | **Recommendation**  *[Approx. 1,000 characters – Non-mandatory]* | | | |
| **C.1** | | | | **R.1** | | | |
| **C.2** | | | | **R.2** | | | |
| **C.3** | | | | **R.3** | | | |

Tablica 10.: Predložak SFC-a za točku 7. s obzirom na programski specifično pitanje za evaluaciju povezano s programski specifičnim žarišnim područjem (popunjeni primjer)

|  |
| --- |
| Programski specifično žarišno područje[[151]](#footnote-152):  ŽP 2C – Poboljšanje gospodarskih rezultata i konkurentnosti šumarskih poduzeća s ciljem povećanja njihova sudjelovanja na tržištu  Programski specifično pitanje za evaluaciju (PSPE) br.:[[152]](#footnote-153)  U kojoj su mjeri intervencije programa ruralnog razvoja podržale osnaživanje gospodarskih rezultata šumarskih poduzeća, njihove konkurentnosti i sudjelovanja na tržištu? |
| 1. **Logička podloga za programski specifično žarišno područje**[[153]](#footnote-154)   SWOT analiza je pokazala da, usprkos relevantnosti šumarske industrije za programsko područje i njegovo gospodarstvo, ovaj sektor još nije ostvario zadovoljavajuće gospodarske rezultate. Razlog za to uglavnom su poteškoće u pristupu tržištu, uzrokovane nedostatkom organizacije i visokim transakcijskim troškovima ulaska na tržište. Ocjenjivanje potreba isto je tako potvrdilo da rukovoditelji šumarskih poduzeća moraju unaprijediti svoje upravljačke vještine i uspostaviti bolju međusobnu suradnju kako bi smanjili troškove ulaska i sudjelovanja na tržištu. Konačno, žarišno područje 2C (i mjere u njegovu sklopu) savršeno se uklapa u ostale dijelove strategije koja snažno podupire sve relevantne industrije u programskom području.  *[Najviše 1000 znakova = približno ¼ stranice – obvezno]* |
| 1. **Popis mjera koje pridonose programski specifičnom žarišnom području**   **Programirane mjere/podmjere:**   * M 2.1 potpora za ostvarivanje koristi od upotrebe savjetodavnih službi * M 8.6 potpora za ulaganja u šumarske tehnologije i u preradu, mobiliziranje i stavljanje šumarskih proizvoda na tržište * M 16.3 suradnja među malim subjektima u uspostavi zajedničkih radnih procesa i zajedničkom korištenju objekata i resursa te razvoju i stavljanju na tržište turističkih usluga   **Mjere/podmjere programirane u sklopu drugih žarišnih područja (zajedničkih i programski specifičnih) koje pokazuju sekundarne doprinose programski specifičnom žarišnom području**[[154]](#footnote-155)**:**   * M12.2 plaćanje naknade za šumske površine obuhvaćene mrežom Natura 2000   *[Najviše 1000 znakova = približno ¼ stranice – obvezno]* |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1. **Poveznica između kriterija prosudbe i zajedničkih i/ili programski specifičnih pokazatelja rezultata**[[155]](#footnote-156) **korištenih za odgovor na programski specifično pitanje za evaluaciju**   *[Obvezno]* | | | | | | | | |
| **Programski specifični kriteriji prosudbe**[[156]](#footnote-157)  *[Najviše 255 znakova]* | | | **Zajednički pokazatelji rezultata**[[157]](#footnote-158)  *[Najviše 255 znakova]* | | | | **Programski specifični pokazatelji rezultata**[[158]](#footnote-159)  *[Najviše 255 znakova]* | |
| Produktivnost rada u šumarskim poduzećima povećala se | | |  | | | | PSPR2C/1 – % šumarskih gospodarstava kojima je dodijeljena potpora programa ruralnog razvoja za ulaganja u šumarske tehnologije | |
| Sudjelovanje šumarskih poduzeća na tržištu povećalo se | | | PSRI2C/2 – Prodaja/ukupna proizvodnja | |
| PSRI2C/3 – Produktivnost rada u šumarstvu (također ZSPE ZPK 15) | |
| 1. **Korištene metode**[[159]](#footnote-160)   **Kvantitativne metode**[[160]](#footnote-161)**:**   * + 1. Razlozi za korištenje metode     2. Opis metoda za izračunavanje omjera, bruto ili neto (ako je primjenjivo) vrijednosti zajedničkih i programski specifičnih pokazatelja[[161]](#footnote-162)   Izračun programski specifičnog pokazatelja rezultata PSRI2C/1 (%) i pokazatelja izlaznih sredstava (korišten za izračun PSRI2C/1) temeljio se na podacima prikupljenima iz baze podataka operacija. Izračun bruto vrijednosti PSRI2C/2 i PSRI2C/3 temeljio se na podacima za evaluaciju prikupljenima iz baze podataka operacija samo o korisnicima i o rezultatima ankete.  Vrijednost programski specifičnog pokazatelja konteksta: broj šumarskih gospodarstava dobiven je iz nacionalne statistike.  Za PSRI2C/2 i PSRI2C/3 ocjenjivanje je provedeno u dvije faze:  1. faza: Procjena primarnih doprinosa operacija mjera programa ruralnog razvoja koje se izravno mogu pripisati žarišnom području 2C (mjere: M2.1, M8.6 i M16.3)  2. faza: Procjena sekundarnih doprinosa onih operacija mjera programa ruralnog razvoja čiji je glavni cilj povezan s drugim žarišnim područjem (npr. bioraznolikost M12.2), ali za koje se također očekuje da će utjecati na konkurentnost i gospodarske rezultate šumarskih gospodarstava, a time i na produktivnost rada na poljoprivrednim gospodarstvima.   * + 1. Izazovi u primjeni opisanih metoda i rješenja   Za sve mjere koje se izravno mogu pripisati žarišnom području 2C očekuje se da će, među ostalim, utjecati na produktivnost rada gospodarstava (pokazatelj PSRI2C/3) korisnika programa. Procjena prethodno navedenih doprinosa zahtijevala je dodatne podatke, npr. o lokacijama gospodarstava kojima je dodijeljena potpora, i onih kojima nije. Za GIP 2017. pokazatelji PSRI2C/2 i PSRI2C/3 izračunati su samo u bruto vrijednostima. Zbog nedostatka dostupnih statističkih podataka za 2016. u razmatranje su mogli biti uzeti samo korisnici programa ruralnog razvoja.  **Kvalitativne metode:**   * + 1. Razlozi za korištenje metode[[162]](#footnote-163)     2. Opis korištenih metoda[[163]](#footnote-164)     3. Izazovi u primjeni opisanih metoda i rješenja   Nije primjenjivo  *[Najviše 7000 znakova = približno 2 stranice – obvezno]* | | | | | | | | |
| 1. **Kvantitativne vrijednosti pokazatelja**[[164]](#footnote-165) **i izvori podataka**   *[Obvezno]* | | | | | | | | |
| **Pokazatelj** | | **Apsolutna vrijednost**[[165]](#footnote-166) | | **Omjer vrijednosti**[[166]](#footnote-167) | | **Izračunata bruto vrijednost**[[167]](#footnote-168) | **Izračunata neto vrijednost**[[168]](#footnote-169) | **Izvori podataka i informacija**[[169]](#footnote-170) |
| **Zajednički pokazatelji ostvarenja**[[170]](#footnote-171) | O3 – Broj operacija za koje je dodijeljena potpora (ZSPE) | 3253 | |  | |  |  |  |
| O4 – broj poljoprivrednih gospodarstava / korisnika kojima je dodijeljena potpora (ZSPE) | 2153 | |
| **Programski specifični pokazatelji izlaznih sredstava** [[171]](#footnote-172) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Zajednički pokazatelji**[[172]](#footnote-173) |  |  | |  | |  |  |  |
| **Programski specifični pokazatelji**[[173]](#footnote-174) | Programski specifični pokazatelji rezultata PSRI2C/1 – % šumarskih poduzeća s potporom programa ruralnog razvoja za ulaganja u šumarske tehnologije |  | | 24 | |  |  | Baza podataka o operacijama |
| PSRI2C/2 – Prodaja/ukupna proizvodnja |  | | 81,4 | | 290 000 EUR / 356 000 EUR |  | Baza podataka o operacijama  Anketa |
| PSRI2C/3 – Produktivnost rada u šumarstvu (ZSPE) |  | |  | | 50 000 EUR GJR |  | Baza podataka o operacijama  Anketa |
| ZPK – Broj šumarskih gospodarstava | 8895 | |  | |  |  | Nacionalna statistika |
| 1. **Problemi koji su utjecali na valjanost i pouzdanost nalaza evaluacije**[[174]](#footnote-175)   *[Najviše 1750 znakova = približno ½ stranice – neobvezno]*  Izračun PSRI2C/2 i ZPK 15 temeljio se samo na operacijama mjera i podmjera žarišnog područja 2C koje su bile iskorištene – M8.6 i M16.3. Ostale programirane mjere/podmjere – M2.1, koja nije iskorištena do 31. prosinca 2016. – nisu uzete u obzir. Iskorištenost M8.6 i M16.3 omogućila je izračun bruto vrijednosti obaju pokazatelja. Osim primarnih doprinosa i sekundarni su doprinosi uzeti u obzir, konkretno mjera M12.2 programirana u sklopu žarišnog područja 4A, koja se pokazala iskoristivom do vremena provođenja evaluacije. Reprezentativni uzorak stanovništva korisnika obuhvaćenog ovom mjerom ispitan je za PSRI2C/3 (oni koji nisu provodili projekte u sklopu žarišnog područja 2C).  Neto vrijednosti ovih pokazatelja nisu mogle biti izračunate jer relevantni statistički podaci potrebni za formiranje kontrolnih skupina i netiranje vrijednosti pokazatelja nisu bili dostupni u vrijeme provođenja evaluacije. Međutim, evaluatori su uspjeli uspostaviti sustav za izračun neto vrijednosti PSRI2C/3 i PSRI2C/2, odnosno njihovo ocjenjivanje u kasnijim fazama (2019.), osiguravajući skup podataka u vremenskom toku, povezujući podatke dobivene praćenjem provedbe i statističke podatke, kako bi mogli primijeniti kvazieksperimentalno oblikovanje evaluacije u kasnijim fazama provedbe programa ruralnog razvoja .  PSRI2C/1 je izračunat kao omjer (%) poljoprivrednih gospodarstava koja su primila potporu (O4 podaci iz baze podataka, 31. prosinca 2016.) od ukupnog broja gospodarstava (nacionalna statistika za 2015.).  Prikupljeni dokazi omogućili su odgovor na programski specifično pitanje za evaluaciju. | | | | | | | | |
| 1. **Odgovor na pitanje za evaluaciju**[[175]](#footnote-176)   *[Najviše 10 500 znakova – približno 3 stranice – obvezno]*  U „programskom području” postoji 8895 prihvatljivih šumarskih gospodarstava. Od tog broja 2153 primilo je potporu za ulaganja u šumarske tehnologije i preradu, mobilizaciju i plasiranje šumarskih proizvoda na tržište (M8.6), i/ili suradnju među malim subjektima vezanu uz uspostavljanje zajedničkih radnih procesa i zajedničko korištenje objekata i resursa (M16.3) u sklopu žarišnog područja 2C. Ukupan broj projekata provedenih prije 31. prosinca 2016. bio je 3253. Svi su projekti završeni. To znači da je ukupno 24 % svih prihvatljivih šumarskih gospodarstava dobilo potporu za ulaganja i pridonijelo ciljevima žarišnog područja 2C: Poboljšanje gospodarskih rezultata, konkurentnosti i povećanje plasmana šumarskih proizvoda na tržište.  Osim ovih primarnih doprinosa žarišnom području 2C, očekivalo se da će i operacije u sklopu žarišnog područja 4A pridonijeti ciljevima žarišnog područja 2C, osobito zbog M12.2, s ukupnim brojem od 850 provedenih projekata prije 31. prosinca 2016.  Prethodno navedena potpora programa ruralnog razvoja osnažila je produktivnost rada u šumarskim poduzećima koja su primila potporu s 41 000 EUR/GJR na 50 000 EUR/GJR (u bruto vrijednostima), što znači povećanje od 18 %. Operacije podmjere M12.2 provedene u sklopu žarišnog područja 4A pridonijele su povećanju produktivnosti rada za 8 %. To znači da su se gospodarski rezultati gospodarstava koja su primila potporu povećali uglavnom zbog investicijske mjere žarišnog područja 2C i tek djelomično putem područne mjere M12.2 žarišnog područja 4A.  S obzirom na plasiranje šumarskih proizvoda na tržište, potpora programa ruralnog razvoja bila je manje uspješna. Korisnici su povećali prodaju ukupne proizvodnje tek 4,1 % (sa 77 % na 81,4 %) nakon primanja potpore programa ruralnog razvoja (u bruto vrijednostima). Korisnici podmjere M12.2 pridonijeli su tek neznatno ovom povećanju (0,5 %). | | | | | | | | |
| 1. **Zaključci i preporuke**[[176]](#footnote-177) | | | | | | | | |
| **Zaključak**  *[Približno 1000 znakova – obvezno]* | | | | | **Preporuka**  *[Približno 1000 znakova – neobvezno]* | | | |
| **C.1**  Potpora programa ruralnog razvoja povećala je gospodarske rezultate šumarskih gospodarstava uglavnom s gledišta uspješnosti i učinkovitosti šumarske proizvodnje. Potpora je bila manje uspješna kada je riječ o stavljanju na tržište šumarskih proizvoda. | | | | | **R.1**  Kako bi se poboljšali rezultati šumarskih gospodarstava na tržištu, u okviru žarišnog područja 2C treba uvesti dodatne mjere, npr. M9 za promicanje suradnje između proizvođača u području stavljanja na tržište. | | | |

Annex 2 - Elements of the CMES and their use in evaluation

| **CMES element**  **(Art.14 of 808/2014,  point 1)** | **Short description** | **Use in the RDP assessment** |
| --- | --- | --- |
| **Intervention logic** | RDP intervention logic is composed of common EU and RDP specific policy objectives, which relate to RD **priorities, focus areas and measures/activities, inputs (financial allocations) and expected outputs, results and impacts**[[177]](#footnote-178)*.* The composition of the intervention logic should be **coherent and relevant,** reflecting the analysis of the territory (SWOT) and needs assessment. | The **RDP specific intervention logic** is the basis for setting up the evaluation framework (common and programme specific evaluation questions and indicators) and for the assessment of the effectiveness, efficiency, and the RDP´s results, impacts and relevance.  The intervention logic is also the basis for the application of the theory of change as one of the evaluation approaches. |
| **Set of common context, result and output indicators** | Common **indicators**[[178]](#footnote-179)for rural development are tools, set up at the EU level to describe and analyse the programme´s territory or to measure rural policy effects. They relate to policy objectives. The common indicators set contains context (and impact), output and result indicators.  **Performance framework (PF) indicators**[[179]](#footnote-180)relate to performance reserves, which are set up for each RDP and can be allocated only if milestones set up for the PF indicators have been achieved. Performance framework (PF) indicators are proposed by the legal framework as output level indicators. | Common **contexts indicators** are applied to describe and analyse the programme´s territory. Their values are used in the SWOT analysis and as justification in the needs assessment.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific context indicators, if the common ones are not sufficient to describe the RDP territory.  Common context indicators also contain the RD related **impact indicators**, which are used to measure the RDP’s effects at the level of the programme.  Common **result indicators** are used to measure the RDP’s results within the programme´s beneficiaries.  Common **output indicators** are used to measure direct policy outputs at the measure level.  Programme authorities might decide to develop and use programme specific output, result and impact indicators, if the common set does not capture all programme effects.  As for the performance framework (PF), Member State can use the pre-defined PF indicators, or decide to define their own set. |
| **Common evaluation questions** | **Common evaluation questions**[[180]](#footnote-181) (CEQs) are an important element of the Common Monitoring and Evaluation System for rural development. They are formulated by the European Commission and they relate to policy objectives at the focus area level, horizontal policy objectives level (EU and CAP) and to other RDP aspects, such as TA or NRN. CEQs are further specified with the proposed judgment criteria and linked to common indicators. | CEQs define the focus of evaluations in relation to policy objectives and help to demonstrate the progress, impact, achievements, effectiveness, efficiency, and relevance of rural development policy.  CEQs are answered with the help of indicators, which should be consistent with the CEQs´ judgement criteria and allow for evidence based answers. |
| **Data collection, storage and transmission** | **Data**[[181]](#footnote-182) is at the core of the evaluation. There is primary data collected at the single holding level and secondary date providing the aggregated information.  RDP beneficiaries shall provide the MA and evaluators with all information important to conduct monitoring and evaluation[[182]](#footnote-183). Data on RDP´s beneficiaries is collected via the monitoring system.  Data shall be collected, stored and transmitted electronically[[183]](#footnote-184). | Data is used in the evaluation to calculate indicators´ values, collect evidence to answer the evaluation questions and provide robust judgments. Data for the evaluation is collected electronically on beneficiaries (for each selected and completed operation via the monitoring system) and non-beneficiaries (various statistics, other databases, and sampling) to construct counterfactuals, if possible. |
| **Regular reporting on the M&E activities** | **MS shall report on M&E in the Annual Implementation Reports (AIRs)**[[184]](#footnote-185)each year, starting in 2016 until 2024. | The regular AIR reports on M&E activities in chapter 2, which also relates to other chapters, mainly 1 and 3. In the enhanced AIR submitted in 2017 and 2019, additional chapters 6, 7, 8, 9 and 10 relate to reporting on M&E activities.  Apart from reporting on M&E activities in the AIR, it is advisable to produce shorter versions of reports to inform and discuss with various audiences the evaluation activities and in 2017 and 2019 also the evaluation results. |
| **Evaluation plan** | **The evaluation plan (EP)** is the document, which helps to prepare the programme´s evaluation for the entire programming period. Since it is part of the RDP, any changes must be the subject of formal modification procedures[[185]](#footnote-186). The implementation of the EP is regularly reported in the Annual Implementation Reports[[186]](#footnote-187). | The EP outlines the objectives of the evaluation, sets up the framework for the management and governance of the evaluation, and includes stakeholders´ involvement. The EP also proposes the evaluation topics and activities, in particular for data management and collection. It suggests the target groups, means for dissemination, communication and follow up of evaluation results, allocation of resources and timing conducting the evaluation tasks. |
| **Ex ante and ex post evaluation** | **The Ex ante evaluation (EAE)**[[187]](#footnote-188)accompanies the RDP design since the beginning.  **The Ex post evaluation (EPE)**[[188]](#footnote-189)is conducted after accomplishment of all RDP operations and provides a learning opportunity for the development and implementation of rural policy interventions. | The EAE aims to improve the RDP at the time of its development, from a very early stage, starting with the assessment of territorial analysis and needs assessment. The EAE should also provide the feedback on consistency of the RDPs´ intervention logic and its relevance in addressing identified needs.  The EPE shall examine the effectiveness, efficiency and impacts of the RDP and its contribution to the EU2020 Strategy as well as to CAP policy objectives. |
| **Support to enable all actors responsible for M&E to fulfil their obligations** | **Support to stakeholders** active in the evaluation of rural policy is provided via legal and implementing acts, which outline evaluation tasks, and various working and guidance documents. | To complete the evaluation tasks, stakeholders may use various working and guidance documents. |

Annex 3 - Overview of reporting requirements for the RDP implementation and the evaluation in the programming period 2014-2020

| **Reporting requirement (No. in Annex VII of 808/2014[[189]](#footnote-190))** | | **Additional legal reference** | **Izvještajni zahtjevi** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Standard AIR (from 2016)** | **Enhanced AIR  submitted in 2017** | **Enhanced AIR  submitted in 2019** |
| 1. | Key information on the implementation of the programme and its priorities: |  |  |  |  |
| a) | Financial data: Financial implementation data for each measure and FA, a statement on expenditures incurred and declared in the declaration of expenditures. | 1303/2013[[190]](#footnote-191), Art. 50.2,  1305/2013[[191]](#footnote-192), Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Common and programme-specific indicators and quantified target values: Information on the RDP’s implementation as measured by the common and programme specific indicators, including progress achieved in relation to the targets set for each FA and realised outputs compared to planned output as set out in the Indicator Plan | 1303/2013, Art. 50.2, and 54.2  1305/2013, Art.69  808/2014, Art. 14.1b), Annex IV | ✓ | ✓ | ✓ |
| 2. | Progress in implementing the evaluation plan: | 1303/2013, Art. 56.1  808/2014, Art.14.1f), Art.1 |  |  |  |
| a) | Description of any modifications made to the evaluation plan |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Description of the evaluation activities undertaken during the year | 1305/2014, Art. 75.2 | ✓ | ✓ | ✓ |
| c) | Description of the activities undertaken in relation to the provision and management of data | 1305/2014, Art. 70 | ✓ | ✓ | ✓ |
| d) | List of completed evaluations, incl. references to where they have been published on-line | 1303/2013 Art. 50.2,  1305/2014, Art. 76.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| e) | A summary of completed evaluations, focusing on the evaluation’s findings | 1303/2013 Art. 50.2, | ✓ | ✓ | ✓ |
| f) | Description of the communication activities to publicise the evaluation findings | 1303/2013 Art. 50.9 | ✓ | ✓ | ✓ |
| g) | Description of the follow-up given to evaluation results | 1303/2013 Art. 56.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| 3. | Issues which affect the performance (quality and effectiveness of the RDP’s implementation) of the programme and the measures taken |  | ✓ | ✓ | ✓ |
| 4. | Steps taken to implement technical assistance (including the establishment of the NRN) and programme publicity requirements | 1305/2014, Art. 54.1  808/2014, Art. 13, |  |  |  |
| a) | In case of coverage under the technical assistance of the establishment and functioning of the NRN, the report shall describe actions taken and the state of play with regard to the establishment of the NRN and the implementation of this action plan | 1305/2014, Art. 54.3 | ✓ | ✓ | ✓ |
| b) | Steps taken to ensure that the programme is publicised | 1305/2014, Art. 8.1m) iii), | ✓ | ✓ | ✓ |
| 5. | Actions taken to fulfil ex ante conditionalities (where relevant), description by priority/focus area/measure. | 1303/2013 Art. 19.1, Art 50.2 | ✓ | ✓ |  |
| 6. | Description of the implementation of sub-programmes as measured by the common and specific indicators including on the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan of the sub-programme | 1305/2013  Art.7.1, 75.3 |  | ✓ | ✓ |
| 7. | Assessment of the information and progress towards achieving objectives of the programme: |  |  |  |  |
|  | Reporting and quantification of programme achievements, in particular through the assessment of the complementary result indicators and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 50.2  808/2014, Art. 14, |  | ✓ | ✓ |
|  | Reporting on the progress towards the objectives of the programme and its contribution to achieving the European Union’s strategy for smart, sustainable and inclusive growth, through inter alia assessment of the programme’s net contribution to the changes in the CAP’s impact indicator values, and relevant evaluation questions | 1303/2013, Art. 54.1  808/2014, Art. 14, |  |  | ✓ |
| 8. | Implementation of actions to take into account principles set out in Articles 5, 7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013 |  |  |  |  |
| a) | Promotion of equality between men and women and non-discrimination, | 1303/2013 Art.7 |  | ✓ | ✓ |
| b) | Sustainable development | 1303/2013 Art.8 |  | ✓ | ✓ |
| c) | Role of partners | 1303/2013 Art.5 |  | ✓ | ✓ |
| 9. | Progress made in ensuring an integrated approach to support the territorial development of rural areas, including through local development strategies | 1303/2013 Art. 32-36  1305/2014, Art.42-44 |  |  | ✓ |
| 10. | Report on implementation of financial instruments (as annex to AIR) |  |  |  |  |
|  | including for each financial instrument the information contained in Article 46.2 points a) to g) and i) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points a) – g) and i) | ✓ | ✓ | ✓ |
|  | Including the information contained in Article 46.2 points h) and j) of Reg. 1303/2013 | 1303/2013 Art. 46.2, points h) and j) |  | ✓ | ✓ |

Annex 4 – Working Steps in Setting up the System to Answer the evaluation questions in 2017

| **Major steps** | **Steps** | **Responsibilities** | **Relevance for the Terms of Reference** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **When the step is not part of the ToR** | **When the step is part of the ToR** |
| Preparing the evaluation | Revisit the RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or evaluators. | Revisiting the RDP intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the capacity to review the relevance and coherence of the intervention logic, e.g. with the help of a research institute, and, in cases were the NRN, the experts and/or the NSU have the capacity to formulate the NRN intervention logic. | This step is part of the Terms of Reference if the ”in house” evaluation experts/NSUs do not have internal capacity to conduct this step. |
| Link intervention logic to the evaluation elements | **Managing authorities** are responsible for defining all programme-specific elements mentioned in the RDP, its evaluation plan or in other internal evaluation planning documents. In the case of the CEQs and common indicators, the EU legal acts, EC working documents and guidelines must be taken into consideration when using the common evaluation elements.  **Evaluation experts/evaluators** can define the PSEQs and programme-specific indicators and discuss them with the Managing Authorities. New programme-specific evaluation elements are designed when those presented in the RDP are not sufficient to capture all programme effects or assess all evaluation topics. | The definition of the evaluation elements (EQ, judgment criteria and indicators) is not part of the Terms of Reference if programme authorities or ”in house evaluation experts” fully understand all terms used in the working documents mentioned in ”Further reading”, in the RDP´s evaluation plan, internal evaluation planning documents or other relevant documents. | This step is part of the Terms of Reference if the evaluation elements have to be completed and defined after the intervention logic appraisal (additional programme specific elements). |
|  | Check the consistency of the evaluation questions and indicators with RDP intervention logic | **Evaluation experts** within the Ministry of Agriculture (e.g. Evaluation Unit) and/or  **Evaluators** | Checking consistency between evaluation elements and the RDP’s intervention logic is not part of the Terms of Reference if the evaluation experts within the Ministry of Agriculture have the necessary capacity to assess the consistency of the intervention logic with the CEQs and PSEQs and indicators and if all PSEQs and indicators are already developed and defined, | This step is part of the Terms of Reference in case the programme-specific evaluation elements are not properly developed or defined, or if the ”in house” evaluation experts do not have the necessary capacity to conduct this step and define programme specific elements if needed. |
| Develop RDP specific evaluation elements | **Managing authorities with the support of ”in house” evaluation experts** may define PSEQs and indicators in the RDP’s design stage and include them in the evaluation plan and Indicator Plan. They may also define programme-specific evaluation elements at later stages during the programme implementation, at the occasion of a newly identified evaluation need or topic, which cannot be covered by the common or existing PSEQs.   * **Evaluators** may define other PSEQs and indicators, if there is: * Inconsistency between the RDP intervention logic and common and programme-specific elements, or * Inconsistency between the RDP intervention logic and the territorial and SWOT analysis, and the needs assessment, or * Failure by common and programme-specific evaluation elements to fully capture RDP-specific effects, or * Identified significant unintended effects of intervention logic, which are not covered by existing PSEQs and indicators. |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Structuring the evaluation | Set up a consistent evaluation approach | **Managing Authority** (e.g. in collaboration with the evaluation experts within the Ministry) will propose the evaluation approach for the assessment of the RDP. If programme authorities have relevant capacity, they can also propose evaluation methods.  **Evaluators** elaborate further on the evaluation approach and evaluation methods used to accomplish the evaluation tasks. |  | This step is always part of the Terms of Reference: evaluators must elaborate on the proposed evaluation approach, select and apply the most suitable evaluation methods. |
| Select evaluation methods and their combination | **Managing authorities** with the help of evaluation experts within the Ministry of Agriculture may express their preference for certain evaluation methods, which they may specify in the Terms of Reference.  **Evaluators** select the evaluation methods |  | This step is always part of the Terms of Reference |
| Establish the evidence for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Manage and collect data for evaluation | Responsibilities for establishing the evidence for evaluation are described in detail in Chapter 6.2. |  | This step is part of the Terms of Reference and reflects the responsibilities of evaluators in bridging the gaps in existing data sources and/or ensuring additional data & information collection. |
| Conducting the evaluation | Observing, analysing, judging | **Evaluators** |  | This task is always part of the Terms of Reference, among others:   * Prepare the evaluation system for 2017 and beyond (e.g. resolve data gaps by modelling, extrapolations or other means), * Focus the work on quantification of common result indicators (ideally net values), including the programme-specific results, * Develop and use the additional result indicators if needed to answer CEQ, * Use specific methods, tools and techniques for quantifying and assessing the effectiveness and efficiency of the RDP, and for answering the EQ, * Validate values of target indicators * Reflect on the need to update the CCI,   Provide answers to evaluation questions  Draft conclusions and recommendations which are strictly based on evidence of the qualitative and quantitative assessment. |

Prilog 5. – Kontrolna lista za ocjenjivanje kvalitete izvješća o evaluaciji

Upravljačko tijelo može se koristiti primjerom kontrolne liste u nastavku za ocjenjivanje kvalitete svojeg izvješća o evaluaciji.

|  |
| --- |
| **Naslov evaluacije:** |
| Nadležni odjel / nadležna jedinica: |
| Evaluator / izvođač: |
| Ocjenjivanje proveo: (naziv organizacija/jedinica uključenih u ocjenjivanje)  Datum ocjenjivanja kvalitete: |
| RELEVANTNOST  Odgovara li evaluacija na potrebe naručitelja za informacijama i je li usklađena s projektnim zadatkom?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  |   Obrazloženje bodovanja: |
| OPSEG  Je li logička podloga programa i njegova cjelokupnog ostvarenja, rezultata i učinaka u potpunosti ispitana, uključujući i namjeravane i nenamjeravane posljedice intervencija politike?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  |   Obrazloženje bodovanja: |
| PRIKLADNOST OBLIKOVANJA EVALUACIJE  Je li metodološki pristup prikladan za dobivanje rezultata potrebnih za odgovaranje na pitanja za evaluaciju?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  |   Obrazloženje bodovanja: |
| POUZDANOST PODATAKA  Jesu li podaci korišteni u evaluaciji prikladni njezinoj svrsi i je li njihova pouzdanost provjerena? Jesu li slabosti i ograničenja podataka objašnjeni?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  |   Obrazloženje bodovanja: |
| ISPRAVNOST ANALIZE  Jesu li kvalitativni i kvantitativni podaci primjereno i sistematično, te na ispravan način analizirani u svrhu odgovora na pitanja za evaluaciju i pokrivanja ostalih potreba za informacijama? Jesu li uzročno-posljedične veze između intervencije i njezinih rezultata objašnjene? Jesu li vanjski čimbenici ispravno uzeti u obzir?     |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  |   Obrazloženje bodovanja: |
| VJERODOSTOJNOST NALAZA  Jesu li nalazi logični i opravdani podacima/informacijama, analizom i interpretacijama koji se temelje na unaprijed utvrđenim kriterijima? Temelje li se nalazi na pažljivo izloženim pretpostavkama i obrazloženjima?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  |   Obrazloženje bodovanja: |
| VALJANOST ZAKLJUČAKA  Jesu li zaključci u potpunosti utemeljeni na nalazima i nepristrani? Jesu li zaključci jasni, razvrstani i poredani po prioritetu?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  |   Obrazloženje bodovanja: |
| KORISNOST PREPORUKA  Jesu li područja u kojima su potrebna poboljšanja prepoznata u skladu sa zaključcima? Jesu li predložena mišljenja realistična, nepristrana i dovoljno detaljna da bi bila operativno primjenjiva?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  |   Obrazloženje bodovanja: |
| JASNOĆA IZVJEŠĆA  Je li izvješće dobro strukturirano, uravnoteženo i razumljivo napisano?  Je li izvješće lako čitljivo i sadržava li kratki, ali sveobuhvatni sažetak? Sadržava li grafikone i tablice?   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  |   Obrazloženje bodovanja: |
| OPĆA OCJENA ZAVRŠNOG IZVJEŠĆA  Opća kvaliteta izvješća:   |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | | Loše | Zadovoljavajuće | Dobro | Vrlo dobro | Odlično | |  |  |  |  |  | |

Annex 6 - The role of rural development stakeholders in the dissemination and communication of the evaluation results

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **WHO?** | **WHAT?** | **TO WHOM?** | **WHY?** |
| **MA** | Report on evaluation in the AIR submitted in 2017 | EC | Inform the Commission, fulfil legal requirements |
| Summary of major evaluation findings, conclusions, and recommendations | Policy makers | Inform policy makers, signal RDP modification needs |
| Responses to recommendations, required action points | Policy makers | Ensure follow-up of recommendations, plan changes |
| Organising a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, evaluator | Summarising main findings, discussing actions to be taken, learning from the evaluation |
| Press releases, articles in newsletters, round tables in TV, Radio, | Media, general public, researchers, stakeholders | Increase transparency of policy and knowledge about RDP results |
| Publish report and citizen’s summary on the website | General public | Access to information on RDP results |
| **Evaluator** | Citizen’s summary | MA | Concise summary of main results |
| Presentation | MC, SG | Informing the MC & SG, allowing questions |
| Presentation (if requested by the MA) | Other stakeholders | Informing stakeholders (e.g. farmers’ organisations, environmental organisations) |
| Presentation in a final conference / workshop | MA, PA, SG, stakeholders, | Summarising main findings, discussing action points, |
| **NRN** | Articles in their newsletter on the findings, conclusions and recommendations | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |
| Web posts concerning the evaluation report on the website | General public, stakeholders | Increase knowledge about the report and RDP results |
| **LAGs** | Articles in their newsletters and others (from a Leader point of view) | Stakeholders | Increase the knowledge about the report and RDP results |

Annex 7 - Minimum requirements and good practices for the reporting on the evaluation in the AIR

Evaluation tasks and reporting requirements on the evaluation in 2017 are described in Part I. Programme authorities need to inform stakeholders on the progress of the implementation of the evaluation plan in each AIR. In the AIRs submitted in 2017 and 2019, additional information on the assessment of programme results and impacts and answers to relevant evaluation questions need to be reported.

Moreover, programme authorities in Member States may decide to go beyond the minimum reporting requirements and provide more information on evaluation in various AIR sections, as shown below:

| **Requirements for reporting in relation to evaluation tasks** | **Optional elements to be reported as good practice - examples** |
| --- | --- |
| Report on any issues affecting the performance of the programme and measures taken[[192]](#footnote-193). (each AIR). | Report on the assessment of the RDP’s delivery mechanisms, as they can influence the programmes´ effectiveness, efficiency, results, and impacts: e.g. assessment of the RDP’s targeting, application of financial instruments, in particular measures, project applications, selections, payment procedures, the role of RDP’s communication to beneficiaries, etc. |
| Inform about activities undertaken in relation to and progress in implementing the evaluation plan[[193]](#footnote-194) (each AIR). | Report on activities, which were conducted beyond the minimum requirements, e.g. those planned and implemented in line with the internal planning documents for evaluation (e.g. steering group for evaluation, collaboration with evaluation experts, arrangements for data for evaluation beyond compulsory monitoring, etc.). |
| Inform about financial commitments and expenditures by measure[[194]](#footnote-195)(each AIR). | Provide information on the breakdown of financial commitments and expenditures in a way which helps later to conduct various assessments, for example with respect to the additional contribution (secondary effects), provide information on expected, unexpected, and real contributions to the flagged FA expressed in the financial commitments and expenditures. |
| Report on the financial data, common, and programme specific indicators and quantified target values[[195]](#footnote-196) where appropriate (each AIR). | Provide information on the approach when and how programme specific indicators have been developed and how the values for all indicators have been calculated. |
| Inform on the quantification and assessment of programme achievements through common and programme specific result indicators[[196]](#footnote-197), where appropriate (AIR 2017 and 2019). | In case of low uptake with respect to financial commitments, conduct and report on studies, which assess the interest of potential beneficiaries to apply for support from the RDP measures and estimate results/achievements of RDP objectives. |
| Report on contributions of the financial instruments to the achievement of indicators of the priority of measures concerned[[197]](#footnote-198) (each AIR and more in AIR 2017 and 2019). | Explain why FI are used in the implementation of particular measures in supporting particular beneficiaries and how this might influence the effectiveness and efficiency of the programme. In cases where there is sufficient uptake, one should report on the role of targeting of the RDP support via financial instruments and its effects on the values of the indicators. |
| Assess the potential additional contributions of operations to one or more focus areas (secondary effects)[[198]](#footnote-199) (AIR 2017 and 2019) | If there is sufficient RDP uptake report on the actual and additional contributions of the measures to the FAs, under which they have not been programmed, based on the collected information via payment requests and/or surveys and compare it with those expected during the programme design. |
| Summarise the findings from the evaluations of the programme, available during the previous financial year[[199]](#footnote-200), (each AIR) | Report on evaluations or scientific studies, which have not been conducted in relation to the RDP and ordered by the MA, but provide important findings with respect to the evaluation topics envisioned in the evaluation plan or with respect to the RDP’s objectives. For example, studies conducted by research institutes and academia, and various NGOs or government agencies. |
| Assess the information and progress made towards achieving the objectives of the programme[[200]](#footnote-201), and answer relevant (focus area related) evaluation questions[[201]](#footnote-202) (AIR 2017 and 2019) | Provide information on how one ensured that the answers to the evaluation equations are based on the robust quantitative and qualitative evidence, e.g. in the format of a table from the evaluation question to the collection of data and information. |
| Assess actions taken to ensure that objectives and implementation of the EAFRD is in line with the principles set out in Articles 6,7 and 8 of Regulation (EU) No 1303/2013[[202]](#footnote-203) (AIR 2017 and 2019) | Explain the approach to assess the gender equality/non-discrimination, the sustainable development, and the role of partners in the RDP implementation, including necessary arrangements with respect to data collection and the findings of the assessments. |
| Communicate the progress made in the implementation of the sub-programmes (including common and programme specific indicators) and the progress achieved in relation to targets set in the indicator plan[[203]](#footnote-204) (AIR 2017 and 2019). | If sub-programmes are part of the RDP, explain how the values of the indicators have been calculated. |

Annex 8 - Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ and answering CEQs

There are three different types of common evaluation questions:

* + - 1. CEQs related to the RD focus area (1-18)
      2. CEQs related to other aspects of the RDP: operation performance/programme synergies, TA and NRN (19-201)
      3. CEQs related to EU level objectives.

Although in the AIR submitted in 2017 only the CEQs related to the RD focus areas and other RDP aspects have to be answered, it is important to prepare the system for answering all evaluation questions prior to the programme implementation´s start. The table below illustrates at what point in time the three different types of CEQs need to be prepared, structured, observed, analysed and judged.

Timing for preparing and implementing the system to answer the CEQ, and answering CEQ

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Evaluation process** | | **Years** | | | | | | | | | |
| **2014-2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** | **2023** | **2024** |
| **Preparing evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Structuring evaluation** | | CEQ-FA | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |  |
| CEQ–OA | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |  |
| CEQ–EU | CEQ–EU |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |  |
| **Conducting evaluation** | **Observing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Analysing** |  | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA | CEQ-FA |  |  |  | CEQ-FA | CEQ-FA |
|  | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA | CEQ–OA |  |  |  | CEQ–OA | CEQ–OA |
|  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |  |  |  | CEQ–EU | CEQ–EU |
| **Judging** |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |
| **Reporting evaluation** | |  |  | CEQ-FA |  | CEQ-FA |  |  |  |  | CEQ-FA |
|  |  | CEQ–OA |  | CEQ–OA |  |  |  |  | CEQ–OA |
|  |  |  |  | CEQ–EU |  |  |  |  | CEQ–EU |

|  |
| --- |
| CEQ related to FA: CEQ-FA |
| CEQ related to other aspects: CEQ-OA |
| CEQ related to EU objectives: CEQ–EU |

Annex 9 – Criteria for the selection of the evaluation approach

| Criteria | Description |
| --- | --- |
| Validity of results | Users of evaluations want results that are reliable, scientifically sound, robust and valid. The validity of results can only be checked with a transparent research process. Attention must be paid to restrictions to data access which may impair a high level of transparency. In order to improve the validity of results, authorities commissioning the evaluation studies should put an emphasis on as much transparency as possible. |
| Scale of measurement | Different methods produce results at different scales: quantitative methods (e.g. econometrics, input-output, computational models, etc.) provide results in numbers (cardinal scales), while qualitative methods produce results on ordinal or nominal scales.  When results need to be expressed in the cardinal scale, the choice of methods becomes limited because qualitative and participatory methods and theory-based and descriptive approaches allow for ordinal statements at best. Quantitative methods would therefore be strongly preferred in this case. |
| Ability to analyse the counterfactual | A good evaluation should always develop a counterfactual. The counterfactual situation is the conceived and observed scenario that is used to compare firms/farms/territory/etc. with and without programme support. Although most methods can be used to analyse counterfactual scenarios, the challenge is to make judgements about an effect of the programme, which by definition cannot be directly observed in most cases. Quantitative methods are more systematic in building counterfactuals; however, some qualitative methods can also include a counterfactual in their design. |
| Ability to identify and test causal relations | One of the biggest challenges in evaluation is to identify and test causal relations between the policy interventions and the outcomes. Only a small set of methods (typically econometric models) are suited to provide such results. If such results are not available, assumptions about causal effects need to be made, possibly through the application of qualitative methods. |
| Ability to link outputs and results with impact indicators | A good evaluation, even if carried out at an early stage of programme implementation, where impacts are not yet discernible, should be designed with a long-term perspective. This implies establishing mechanisms for linking outputs and results to impacts which at a later stage have to be assessed in relation to the intervention logic of the programme. |
| Ability to consider unintended effects | Several unintended effects are important to consider in order to evaluate programme support. These include leverage, substitution, displacement effects and deadweight loss (windfall profit). Although most methods can be used to take into account leverage and deadweight effects, only econometric methods can be used to quantify their size. |
| Time horizon of the intervention | Many interventions, especially investments, have a period of operation that spans over many years (e.g. the planting of an orchard). The methods used to analyse the effects of such interventions are different from approaches that analyse interventions with short-term payoffs (e.g. an automatic milking system). It therefore has to be recognised that the effects of some interventions will be measurable only with a considerable delay that may go well beyond the programme period. |

Annex 10 - Tools for qualitative appraisal of RDP operations´ primary and secondary contributions to focus areas and synergies between measures, between FAs and between RD priorities

The RDP intervention logic is complex and contains various horizontal, vertical and diagonal linkages between operations, measures, focus areas and rural development priorities. These linkages are:

* **Primary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[204]](#footnote-205) to focus areas under which they are programmed (vertical)
* **Secondary contributions** of operations implemented under measures/sub-measures[[205]](#footnote-206) to focus areas under which they are **not** programmed (diagonal)
* **Transverse effects** between focus areas and between rural development priorities (horizontal)
* Positive transverse effects are also called synergies
* Negative/antagonistic effects

These linkages should not be mixed up with the programme’s indirect effects, which go beyond the objectives or address various issues. RDP indirect effects are explained in PART II of the Guidelines, in the chapter 5.1 Revisiting the RDP intervention logic.

**Table 12** below proposes one possible tool to indicate primary and secondary contributions of the RDP’s operations to the RDP’s focus areas (vertical and diagonal linkages). This table is an example which should be adjusted to the specificities of each unique RDP’s intervention logic with a view to show only the priorities, focus areas and measures/sub-measures which are present in that respective RDP.

Primary contributions of operations are shown on the left side of the table where measures/sub-measures are linked to FAs under which they are programmed. Secondary contributions of operations are highlighted with orange boxes.

The table can be filled by the MA to appraise where the potential secondary contributions of operations to other FAs can be expected during the evaluation. The table also can be used by the evaluators as an indicative qualitative assessment tool before setting up the sample of beneficiaries to assess the secondary contributions. Based on the information obtained from the table and the information from the application forms/payment requests, the evaluators can select samples of beneficiaries (e.g. according to sectors: dairy, grain etc.) with operations generating additional contributions to FAs other than those under which they have been programmed and use the survey to find out their contributions to the value of result indicators.

The table is available also in an editable version.

**Table 13** shows a classical pair wise matrix, allowing one to assess synergies and negative transverse effects (horizontal linkages) between focus areas and between priorities in a qualitative fashion. This table also can serve as an input to answer common evaluation question number 19: „U kojoj su mjeri sinergije prioriteta i žarišnih područja povećale učinkovitost programa ruralnog razvoja?”

Stakeholders in the Member States can fill the boxes of this table using two different colours. In the case of the example below, the green colour symbolises synergies and the red colour symbolises negative transverse effects. Unfilled boxes indicate neutral transverse effects.

Stakeholders in the Member States should adjust the table in accordance with the RDP’s intervention logic. The table example is also available in an editable version.

Primary and secondary contributions of operations within measures/sub-measures to rural development focus areas – example



Synergies and negative transverse effects between focus areas and between priorities





1. Prilog VII. Provedbenoj uredbi Komisije (EU) br. 808/2014 od 17. srpnja 2014. o utvrđivanju pravilâ primjene Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća o potpori ruralnom razvoju iz Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) (SL L 227, 31.7.2014., str. 18.). [↑](#footnote-ref-2)
2. Članak 67. Uredbe (EU) br. 1305/2013 te članak 14. i prilozi IV., V. i VI. Provedbenoj uredbi Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-3)
3. Prilog VII. točka 2. Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-4)
4. Prilog VII. točka 1. (a) Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-5)
5. Prilog VII. točka 1. (b) Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-6)
6. Prilog VII. točka 7. Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-7)
7. Članak 54. stavak 3. Uredbe (EU) br. 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. prosinca 2013. o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006 (SL L 347, 20.12.2013., str. 320.). [↑](#footnote-ref-8)
8. Članak 14. (b) i Prilog VII. točka 7. Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-9)
9. Dodatni doprinosi operacija drugim žarišnim područjima od onih u okviru kojih su programirani. [↑](#footnote-ref-10)
10. Članak 50. Uredbe (EU) br. 1303/2013 i Prilog VII. točka 7. Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-11)
11. <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/policy-in-action/improving-implementation/delivery-mechanisms/en/delivery-mechanisms_en.html> [↑](#footnote-ref-12)
12. Prilog VII. točka 3. Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-13)
13. Članak 14. stavak 1. točka (b) i Prilog IV. Provedbenoj uredbi Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-14)
14. <https://www.statpac.com/surveys/sampling.htm> [↑](#footnote-ref-15)
15. Članak 50. stavak 2. Uredbe (EU) br. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-16)
16. Prilog VII. točka 7. Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-17)
17. Članak 8. stavak 1. točka (g) Uredbe (EU) br. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-18)
18. Prilog 6. „Obrascu za ocjenjivanje kvalitete“, Vodič za ocjenu zakonodavstva GU-a za tržište, stranice 87–97. <http://ec.europa.eu/dgs/internal_market/evaluation/evaluation/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-19)
19. Article 54(1) of Regulation (EU) No 1303/2013; Article 68(a) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-20)
20. WD: common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-21)
21. Article 14(1)(c) and Annex VII, point (7) to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014, [↑](#footnote-ref-22)
22. Additional indicators are applied **additionally** to common indicators if the latter are not sufficient to answer the CEQ in a satisfactory manner [↑](#footnote-ref-23)
23. Programme-specific indicators are applied to answer PSEQ [↑](#footnote-ref-24)
24. Članak 8. stavak 1. točka (g) Uredbe (EU) br. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-25)
25. Teoretski, kvantitativni, kvalitativni i miješani pristupi. [↑](#footnote-ref-26)
26. Upravljačko tijelo, agencija za plaćanja, stručnjaci za evaluaciju, evaluatori, pružatelji podataka, članovi odbora za praćenje. [↑](#footnote-ref-27)
27. Ova je procjena također vrlo važna za ocjenjivanje programskih sinergija te za odgovaranje na zajedničko pitanje za evaluaciju 19: „U kojoj su mjeri sinergije prioriteta i žarišnih područja povećale učinkovitost programa ruralnog razvoja?“ [↑](#footnote-ref-28)
28. Pročitati također dio II. poglavlja 1. i 2. „Kako izvući maksimum iz vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex ante* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2014. – 2020.” <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-29)
29. Strategija Unije za pametan, održiv i uključiv rast <https://ec.europa.eu/info/strategy/european-semester/framework/europe-2020-strategy_en> [↑](#footnote-ref-30)
30. <http://ec.europa.eu/agriculture/cap-post-2013/> [↑](#footnote-ref-31)
31. Operacije programirane unutar žarišnih područja za okoliš, naime žarišna područja 4A, 4B, 4C, 5D i 5E, pri čemu su ciljevi izraženi u postocima područja obuhvaćenih ugovorima, računaju se za sva žarišna područja čijim ciljevima mogu pridonijeti. Njihovi višestruki doprinosi već su obuhvaćeni sustavom praćenja te stoga nije potrebna daljnja kvantifikacija ciljeva tijekom evaluacije. [↑](#footnote-ref-32)
32. Detaljan opis učinaka programa može se pronaći u Smjernicama za *ex post* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2007. – 2013., poglavlje 4.2.2. Izazov: prepoznavanje učinaka programa, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-33)
33. U nekim slučajevima strategija lokalnog razvoja kojim upravlja lokalna zajednica može osigurati samo mjere programa ruralnog razvoja, ili mjere navedene u Uredbi (EU) br. 1305/2013, a u drugima one uključuju vlastite mjere. [↑](#footnote-ref-34)
34. Vidjeti popis stavki iz podataka Radnog dokumenta za bazu podataka operacija II. stupa. [↑](#footnote-ref-35)
35. Članak 51. Uredbe (EU) br. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-36)
36. Članci 5. i 59. Uredbe (EU) br. 1303/2013. [↑](#footnote-ref-37)
37. Članak 54. Uredbe (EU) br. 1305/2013. [↑](#footnote-ref-38)
38. Kako izvući maksimum iz vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex ante* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2014. – 2020., <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-39)
39. <http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en> [↑](#footnote-ref-40)
40. <http://ec.europa.eu/agriculture/glossary/index_en.htm> [↑](#footnote-ref-41)
41. Prilog 1. Radnom dokumentu, zajedničko pitanje za evaluaciju br. 1: zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020. [↑](#footnote-ref-42)
42. Prilog 1. Radnom dokumentu: zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020. [↑](#footnote-ref-43)
43. Članak 14. stavak 1. točka (b) i Prilog IV. Provedbenoj uredbi Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-44)
44. Radni dokumenti: Pokazatelji učinka, Sažeci zajedničkih pokazatelja konteksta, Ciljni pokazatelji za II. stup, Komplementarni pokazatelji rezultata za II. stup. [↑](#footnote-ref-45)
45. Prilog IV. Provedbenoj uredbi Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-46)
46. Prilog IV. Provedbenoj uredbi Komisije (EU) br. 808/2014 i Radni dokument „Popis za bazu podataka operacija II. stupa“. [↑](#footnote-ref-47)
47. To je slučaj kada zajednički elementi niti mogu odgovoriti na relevantna pitanja za evaluaciju niti se kasnije mogu iskoristiti u ocjenjivanju učinaka. [↑](#footnote-ref-48)
48. Informacije se mogu pronaći i na: <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/good-practices-workshops/national-rural-networks/en/national-rural-networks_en.html> [↑](#footnote-ref-49)
49. Pitanja za evaluaciju povezana sa žarišnim područjima: broj 4 (ŽP 2A), broj 11 (ŽP 5A), broj 12 (ŽP 5B), broj 13 (ŽP 5C) i broj 14 (ŽP 5D). Kao odgovor na pitanje za evaluaciju broj 14 moguća su dva komplementarna pokazatelja rezultata. [↑](#footnote-ref-50)
50. Na primjer, pitanja za evaluaciju povezana sa žarišnim područjima: broj 6 (ŽP 3A), broj 8 (ŽP 4A), broj 9 (ŽP 4B) itd. [↑](#footnote-ref-51)
51. Članak 8. stavak 1. točka (b) Uredbe (EU) br. 1305/2013 i Prilog I. dio 1. (4) Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 808/2014 [↑](#footnote-ref-52)
52. Na primjer, neki programi ruralnog razvoja imaju žarišno područje 2C za šumarstvo i prehrambenu industriju. [↑](#footnote-ref-53)
53. Tehnički priručnik za zajednički okvir za praćenje i evaluaciju zajedničke poljoprivredne politike 2014. – 2020. [↑](#footnote-ref-54)
54. Bilježenje uspjeha vašeg programa ruralnog razvoja: smjernice za *ex post* evaluaciju programa ruralnog razvoja 2007. – 2013. [↑](#footnote-ref-55)
55. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-56)
56. Assessment of impacts of a given RDP at territorial or macro level (which should be reported in AIR submitted in 2019 and ex-post evaluation) will require in addition to the above effects also consideration of other indirect programme effects (e.g. displacement effects, multiplier effects and other general equilibrium effects) occurring at the level of regions affected by a given RDP [↑](#footnote-ref-57)
57. See EUROPEAN COMMISSION - Directorate-General for Agriculture and Rural Development – Unit E.4 (2014): Investment Support under Rural Development Policy. Final Report. Brussels. ISBN 978-92-79-35314-7 [↑](#footnote-ref-58)
58. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-59)
59. Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-60)
60. See: Investment Support under RD policy, final report 2014. [↑](#footnote-ref-61)
61. In scientific literature not all types of approaches are equally well accepted and the robustness of results may be questioned if results are based on a small sample size or a model specification that has not undergone peer reviews or if results were obtained in a non-transparent manner. [↑](#footnote-ref-62)
62. <http://betterevaluation.org/evaluation-options/propensity_scores> [↑](#footnote-ref-63)
63. For more information see Guidelines for ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> . [↑](#footnote-ref-64)
64. Annex VII, point 7 to Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-65)
65. Article 54(2) of Regulation (EU) No 1303/2013 and Article 76(2) of Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-66)
66. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs,<http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-67)
67. E.g. Farm Bird Index (FBI), Farm Accountancy Data Network (FADN). [↑](#footnote-ref-68)
68. Annex IV to Commission Implementing Regulation No 808/2014; Working document. Context indicators fiches, Context indicator table and proposed list of common context indicators. [↑](#footnote-ref-69)
69. Guidelines for the ex-post evaluation of 2007-2013 RDPs, Part II, page 132. [↑](#footnote-ref-70)
70. WD: Complementary result indicator fiches for Pillar II, EC, June 2014 [↑](#footnote-ref-71)
71. The question is if the beneficiaries with completed projects are representative of the total. [↑](#footnote-ref-72)
72. Capturing the success of your RDP: Guidelines for the ex post evaluation of 2007-2013 RDPs, PART II, Chapter 4, <http://enrd.ec.europa.eu/enrd-static/evaluation/library/evaluation-helpdesk-publications/en/evaluation-helpdesk-publications_en.html> [↑](#footnote-ref-73)
73. Due to these difficulties, the assessment of environmental effects was in many empirical studies restricted to the measurement aspect only. Indeed, the assessment of environmental results/impacts is still in its infancy and a wide range of possible methods (applicable in the field of socio-economic results/impacts) still wait for their empirical testing. [↑](#footnote-ref-74)
74. Also see chapter 5.1 of PART II in this document [↑](#footnote-ref-75)
75. Here, we focus on reporting in AIR 2017, i.e. on effects occurring at micro-level only. In the real world, secondary effects occur also at regional- and macro-level and point out how positive or negative effects originated from a given programme are transmitted through and/or across a given territory. [↑](#footnote-ref-76)
76. Prilog VII. Provedbenoj uredbi Komisije (EU) br. 808/2014. [↑](#footnote-ref-77)
77. Ova informacija ne zamjenjuje potpuno izvješće o evaluaciji koje se i dalje može sastavljati u državama članicama, ali se ne prilaže predlošku SFC-a. [↑](#footnote-ref-78)
78. Ovaj je primjer pripremila Europska podrška za evaluaciju ruralnog razvoja u suradnji sa službama GU-a AGRI te se o njegovoj strukturi i sadržaju raspravljalo s državama članicama tijekom 8. i 9. sastanka Stručne skupine za praćenje i evaluaciju zajedničke poljoprivredne politike i tijekom 28. i 29. sastanka Odbora za ruralni razvoj. [↑](#footnote-ref-79)
79. This also covers those measures/sub/measures which have shown the secondary contributions during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas others than programmed during the programme design [↑](#footnote-ref-80)
80. Additional indicators are used if the common indicators are not sufficient to answer the CEQ, and if the success is specified with judgment criteria which are not measured with the common indicators. [↑](#footnote-ref-81)
81. List judgment criteria used to specify the success of the intervention within the FA. The judgment criteria proposed by the WD: "Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020" are pre-filled in the table. Stakeholders in MS can propose their own judgment criteria to specify success in line with the specific intervention logic of the FA. In the system for answering the CEQ 1 – 21 one judgment criterion is linked to one result indicator (common or additional). [↑](#footnote-ref-82)
82. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-83)
83. List additional indicators used in answering the CEQ. Ensure that the judgment criteria are listed in a consistent way with the additional indicators and placed in the same line. Additional indicators filled in this column are those proposed in the WD: Common Evaluation Questions for rural Development Programmes 2014-2020 as “additional information”. MS can use their own additional indicators and information if they consider the pre-filled ones as not relevant for the specific RDP. [↑](#footnote-ref-84)
84. In case the same method was used in answering several evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-85)
85. Quantitative methods are applicable for the assessment of all complementary result indicators and all other indicators including additional ones, apart from those which are measured as a ratio and which can be deducted directly from the monitoring system. The values can be directly obtained from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-86)
86. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-87)
87. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to FA 2A - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA 2A), etc. [↑](#footnote-ref-88)
88. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-89)
89. Values are based on the quantitative methods decsribed above (complementary result indicators or additional indicators), or on the values collected via operations database (target indicators) [↑](#footnote-ref-90)
90. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common context indicators or additional indicators, if they are used to answer the common evaluation questions. [↑](#footnote-ref-91)
91. This column is filled for the following result indicators: R1/T4 and for additional indicators, if they are expressed in ratio values. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-92)
92. The gross value of complementary result indicator R2 is provided here. The gross value of used additional result indicators and common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Gross value is the value of indicator observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicator is inserted also in case the net value has been inserted in the table. [↑](#footnote-ref-93)
93. The net value of complementary result indicator R2 (in case it was possible to calculate it) is inserted here. The net value of used common context indicators is inserted here as well, if they are not expressed in ratio values. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-94)
94. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statics, GIS, etc. [↑](#footnote-ref-95)
95. The common output indicators can be also used, especially if the value of output indicator is necessary to calculate the result indicator or in case it provides important information for answering the evaluation question, e.g. number of holdings/operations supported (O3 and O4), physical areas supported (O6), number of livestock units supported (O8), etc. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-96)
96. Values of common complementary result indicators are collected separately for numerator and denominator [↑](#footnote-ref-97)
97. Additional indicators are optional and developed in MS to answer common evaluation questions in case the common indicators are considered insufficient for this purpose. [↑](#footnote-ref-98)
98. The common context indicators can be also used to answer common evaluation questions if relevant (e. g. CCI 14, CCI 17, CCI 26). [↑](#footnote-ref-99)
99. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-100)
100. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 3 and 4. [↑](#footnote-ref-101)
101. On the basis of the information collected under points 3 and 4 the answer given under point 6. [↑](#footnote-ref-102)
102. To obuhvaća i one mjere/podmjere koje su pokazale sekundarne učinke tijekom evaluacije, a ne samo one koje su trebale dodatno pridonijeti i drugim žarišnim područjima osim onih programiranih tijekom osmišljavanja programa. [↑](#footnote-ref-103)
103. Dodatni pokazatelji koriste se ako zajednički pokazatelji nisu dovoljni za odgovaranje na zajednička pitanja za evaluaciju te ako se uspjeh specificira kriterijima prosudbe koji se ne mjere zajedničkim pokazateljima. [↑](#footnote-ref-104)
104. Navesti kriterije prosudbe korištene za specificiranje uspjeha intervencije unutar žarišnog područja. Kriteriji prosudbe koji se predlažu u *Radnom dokumentu: Zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020.* u tablici su unaprijed popunjeni. Dionici u državama članicama mogu predložiti vlastite kriterije prosudbe za specificiranje uspjeha u skladu s posebnom logikom intervencije žarišnog područja. U sustavu za odgovaranje na zajednička pitanja za evaluaciju

     1–21 jedan kriterij prosudbe povezan je s jednim pokazateljem rezultata (zajedničkim ili dodatnim). [↑](#footnote-ref-105)
105. Navesti zajedničke pokazatelje rezultata korištene prilikom odgovaranja na zajednička pitanja za evaluaciju. Osigurati da pokazatelji budu navedeni dosljedno kriterijima prosudbe i da se nalaze u istom retku. [↑](#footnote-ref-106)
106. Navesti dodatne pokazatelje korištene prilikom odgovaranja na zajednička pitanja za evaluaciju. Osigurati da kriteriji prosudbe budu navedeni dosljedno dodatnim pokazateljima i da se nalaze u istom retku. Dodatni pokazatelji koji se popunjavaju u ovom stupcu su oni koji su predloženi u *Radnom dokumentu: Zajednička pitanja za evaluaciju za programe ruralnog razvoja 2014. – 2020.* kao „dodatne informacije”. Države članice mogu koristiti svoje vlastite dodatne pokazatelje i informacije ako smatraju da one koje su unaprijed unesene nisu relevantne za specifični program ruralnog razvoja [↑](#footnote-ref-107)
107. U slučaju da se ista metoda koristi za odgovaranje na nekoliko pitanja za evaluaciju, opis se ne mora ponavljati u svim relevantnim tablicama. Dovoljno je samo uputiti na relevantnu tablicu predloška SFC-a u točki 7. u kojoj je detaljno opisana metoda. [↑](#footnote-ref-108)
108. Kvantitativne metode primjenjuju se za ocjenjivanje svih komplementarnih pokazatelja rezultata i svih drugih pokazatelja, uključujući i dodatne, osim onih koji se mjere u apsolutnim vrijednostima i kao omjer te koji se mogu izvesti izravno iz sustava praćenja. [↑](#footnote-ref-109)
109. U slučaju da se za nekoliko pokazatelja koristi ista metoda, potrebno je priložiti popis tih pokazatelja. [↑](#footnote-ref-110)
110. Objasniti zašto su korištene kvalitativne metode ocjenjivanja rezultata programa ruralnog razvoja povezanih sa žarišnim područjem 2A – uvodna kvalitativna analiza, triangulacija kvantitativnih nalaza, nema dostupnih podataka (npr. nema stupnja iskorištenosti programa ruralnog razvoja u sklopu žarišnog područja 2A), itd. [↑](#footnote-ref-111)
111. U slučaju da se za nekoliko pokazatelja koristi ista metoda potrebno je priložiti popis tih pokazatelja. [↑](#footnote-ref-112)
112. Vrijednosti se temelje na prethodno opisanim kvantitativnim metodama (komplementarni pokazatelji rezultata ili dodatni pokazatelji) ili na vrijednostima prikupljenima putem baze podataka operacija (ciljni pokazatelji). [↑](#footnote-ref-113)
113. Vrijednost je agregirana iz baze podataka operacija u II. stupu za pokazatelje ostvarenja i/ili iz baza podataka statistika za zajedničke pokazatelje konteksta ili dodatne pokazatelje, ako se koriste za odgovaranje na zajednička pitanja za evaluaciju. [↑](#footnote-ref-114)
114. U ovaj se stupac popunjavaju sljedeći pokazatelji rezultata: R1/T4, a za dodatne pokazatelje ako su izraženi u omjerima. Ako postoje sekundarni doprinosi ili doprinosi inicijative LEADER/CLLD vrijednosti pokazatelja, molimo objasniti pod točkom 6. „Odgovor na pitanja za evaluaciju“. [↑](#footnote-ref-115)
115. Ovdje se navodi bruto vrijednost komplementarnog pokazatelja rezultata R2. Ovamo se umeće i bruto vrijednost korištenih dodatnih pokazatelja rezultata i zajedničkih pokazatelja konteksta ako nisu izraženi u omjerima. Bruto vrijednost je vrijednost pokazatelja promatrana unutar skupine korisnika programa ruralnog razvoja. Umeće se i bruto vrijednost pokazatelja u slučaju da je neto vrijednost umetnuta u tablicu. [↑](#footnote-ref-116)
116. Ovdje se umeće neto vrijednost komplementarnog pokazatelja rezultata R2 (u slučaju da ju je bilo moguće izračunati). Ovdje se umeće i neto vrijednost korištenih zajedničkih pokazatelja konteksta ako nisu izraženi u omjerima. Neto vrijednost je vrijednost pokazatelja dodijeljena intervenciji programa ruralnog razvoja. Vidjeti smjernice Ocjenjivanje rezultata programa ruralnog razvoja, poglavlje 7.2. Ako postoje sekundarni doprinosi ili doprinosi inicijative LEADER/CLLD vrijednosti pokazatelja, molimo objasniti pod točkom 6. „Odgovor na pitanja za evaluaciju”. [↑](#footnote-ref-117)
117. Ovdje bi se trebali navesti svi izvori podataka i informacija korišteni za izračun pokazatelja, npr. baza podataka operacija u II. stupu, nacionalne/regionalne statistike/statistike EU-a, GIS itd. [↑](#footnote-ref-118)
118. Mogu se koristiti i zajednički pokazatelji ostvarenja, osobito ako je vrijednost pokazatelja ostvarenja potrebna za izračun pokazatelja rezultata ili u slučaju da pruža važne informacije za odgovaranje na pitanja za evaluaciju, npr. broj podržanih poljoprivrednih gospodarstava/operacija (O3 i O4), podržana fizička područja (O6), broj podržanih osnovnih stada (O8) itd. Odabir pokazatelja ostvarenja za odgovaranje na pitanja za evaluaciju vrši se u državi članici. [↑](#footnote-ref-119)
119. Vrijednosti zajedničkih komplementarnih pokazatelja rezultata prikupljaju se zasebno za brojnik i nazivnik. [↑](#footnote-ref-120)
120. Dodatni pokazatelji su opcionalni i razvijaju se u državi članici za odgovaranje na zajednička pitanja za evaluaciju u slučaju da se zajednički pokazatelji smatraju nedostatnima za tu svrhu. [↑](#footnote-ref-121)
121. Ako je relevantno, zajednički pokazatelji konteksta također se mogu koristiti za odgovaranje na zajednička pitanja za evaluaciju (npr. ZPK 14, ZPK 17, ZPK 26). [↑](#footnote-ref-122)
122. Objasniti probleme s kojima se susreće evaluator tijekom ocjenjivanja, npr. dostupnost podataka i informacija, problemi u vezi s rokovima i koordinacijom itd., a koji bi mogli ugroziti pouzdanost i valjanost nalaza evaluacije. [↑](#footnote-ref-123)
123. Na temelju dokaza koji su rezultat analize predstavljene pod točkom 3. i točkom 4. [↑](#footnote-ref-124)
124. Na temelju informacija prikupljenih pod točkom 3. i točkom 4. te odgovora datog pod točkom 6. [↑](#footnote-ref-125)
125. Insert the number and title of the programme specific focus area, e.g. 2C – “Improving the economic performance and market participation of forestry enterprises” [↑](#footnote-ref-126)
126. Insert the title of programme specific evaluation question, e.g. “To what extent have the RDP interventions supported the improvement of economic performance and market participation of forestry enterprises?” [↑](#footnote-ref-127)
127. Explain reasons why the programme specific focus area has been introduced in the RDP, linking it to the SWOT and needs assessment and to the overall RDP intervention logic. [↑](#footnote-ref-128)
128. This covers measures /sub-measures which have shown secondary contribution during the evaluation not only those who have been planned to contribute additionally to focus areas other than those programmed during the programme design. [↑](#footnote-ref-129)
129. Programme specific result indicators are used to answer the PSEQ. Common indicators can be also used if relevant. [↑](#footnote-ref-130)
130. Programme specific judgment criteria specify the success of the intervention under the programme specific focus area and are linked to common and programme specific indicators used to answer the PSEQ [↑](#footnote-ref-131)
131. List common result indicators used in answering the CEQ. Ensure that the indicators are listed in a consistent way with the judgment criteria and placed in the same line. [↑](#footnote-ref-132)
132. List programme specific result indicators used in answering the PSEQ in consistency with programme specific judgment criteria. Indicators must be in consistency with the judgment criteria. [↑](#footnote-ref-133)
133. In case the same method was used in answering this PSEQ as in answering other evaluation questions, the description does not need to be repeated in all respective tables. It is sufficient just to provide the reference to the respective table of the SFC template, point 7, where the method is described in detail. [↑](#footnote-ref-134)
134. Quantitative methods are applicable for the assessment of all common complementary result indicators and for programme specific indicators of similar nature, apart from those which can be deducted directly from the monitoring system. [↑](#footnote-ref-135)
135. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-136)
136. Explain the reasons why qualitative methods have been used to assess the RDP results linked to programme specific FA - introductory qualitative analysis, triangulation of quantitative findings, no data available (e.g. no RDP uptake under the FA), etc. [↑](#footnote-ref-137)
137. In case the same method was used for several indicators, the list of these indicators should be provided. [↑](#footnote-ref-138)
138. Values are based on the quantitative methods described above. [↑](#footnote-ref-139)
139. Value is aggregated from Pillar II operations database for output indicators, and/or from statistics databases for common indicators or programme specific indicators, if they are used to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-140)
140. This column is filled for the common and programme specific indicators if they are expressed as ratio. [↑](#footnote-ref-141)
141. This column is filled for gross values of common and programme specific indicators, if applicable. Gross value is the value observed within the group of RDP beneficiaries. The gross value of indicators is inserted also in case the net value has been inserted in the table. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-142)
142. This column is filled for net values of common and programme specific indicators, if applicable. Net value is the value of indicator attributed to the RDP intervention. See the guidelines Assessment of RDP results, chapter 7.2. If there are secondary contributions or LEADER/CLLD contributions to the value of indicator, please explain under point 6 “Answer to evaluation questions”. [↑](#footnote-ref-143)
143. All data and information sources used for calculation of indicators should be listed here, e.g. Pillar II operations database, EU/national/regional statistics, GIS etc. [↑](#footnote-ref-144)
144. The common output indicators can be also used to answer the PSEQ. The selection of output indicators for answering the evaluation question is done in MS. [↑](#footnote-ref-145)
145. The MS can also apply programme specific output indicators to answer the PSEQ. [↑](#footnote-ref-146)
146. The common indicators can be also used to answer PSEQ. Decision which common indicators could be used in done in MS. [↑](#footnote-ref-147)
147. PSEQ is answered with programme specific indicators which are developed in MS. [↑](#footnote-ref-148)
148. Explain problems faced by the evaluator during the assessment, e.g. data and information availability, timing and coordination issues, etc. which might have threatened the reliability and validity of evaluation findings. [↑](#footnote-ref-149)
149. On the basis of the evidence resulting from the analysis presented under points 4 and 5. [↑](#footnote-ref-150)
150. On the basis of the information collected under points 4 and 5 and the answer given under point 7. [↑](#footnote-ref-151)
151. Umetnuti broj i naziv programski specifičnog žarišnog područja, npr. 2C – „Poboljšanje gospodarskih rezultata i sudjelovanja na tržištu šumarskih poduzeća”. [↑](#footnote-ref-152)
152. Umetnuti naziv programski specifičnog pitanja za evaluaciju, npr. „U kojoj mjeri intervencije programa ruralnog razvoja podržavaju poboljšanje gospodarskih rezultata i sudjelovanja na tržištu šumarskih poduzeća?” [↑](#footnote-ref-153)
153. Objasniti zašto je programski specifično žarišno područje uvedeno u program ruralnog razvoja povezujući ga s ocjenjivanjem SWOT analize i potreba i s cjelokupnom logikom intervencije programa ruralnog razvoja. [↑](#footnote-ref-154)
154. To obuhvaća i one mjere/podmjere koje su pokazale sekundarne učinke tijekom evaluacije, a ne samo one koje su trebale dodatno pridonijeti i drugim žarišnim područjima osim onih programiranih tijekom osmišljavanja programa. [↑](#footnote-ref-155)
155. Programski specifični pokazatelji rezultata koriste se za odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju te ako se uspjeh specificira kriterijima prosudbe koji se ne mjere zajedničkim pokazateljima. [↑](#footnote-ref-156)
156. Programski specifični kriteriji prosudbe specificiraju uspjeh intervencije u sklopu programski specifičnog žarišnog područja te su povezani sa zajedničkim i programski specifičnim pokazateljima korištenima za odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju. [↑](#footnote-ref-157)
157. Navesti zajedničke pokazatelje rezultata korištene prilikom odgovaranja na zajednička pitanja za evaluaciju. Osigurati da pokazatelji budu navedeni dosljedno kriterijima prosudbe i da se nalaze u istom retku. [↑](#footnote-ref-158)
158. Navesti programski specifične pokazatelje rezultata korištene za odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju u skladu s programski specifičnim kriterijima prosudbe. [↑](#footnote-ref-159)
159. U slučaju da se prilikom odgovaranja na ovo programski specifično pitanje za evaluaciju koristila ista metoda kao i prilikom odgovaranja na druga pitanja za evaluaciju, opis se ne mora ponavljati u svim relevantnim tablicama. Dovoljno je samo uputiti na relevantnu tablicu predloška SFC-a u točki 7. u kojoj je detaljno opisana metoda. [↑](#footnote-ref-160)
160. Kvantitativne metode mogu se primijeniti za ocjenjivanje svih zajedničkih komplementarnih pokazatelja rezultata i za programski specifične pokazatelje slične naravi, osim onih koji se mogu izvesti izravno iz sustava praćenja. [↑](#footnote-ref-161)
161. U slučaju da se za nekoliko pokazatelja koristila ista metoda, potrebno je priložiti popis tih pokazatelja. [↑](#footnote-ref-162)
162. Objasniti zašto su korištene kvalitativne metode za ocjenjivanje rezultata programa ruralnog razvoja povezanih s programski specifičnim žarišnim područjem – uvodna kvalitativna analiza, triangulacija kvantitativnih nalaza, nema dostupnih podataka (npr. nema stupnja iskorištenosti programa ruralnog razvoja u sklopu žarišnog područja) itd. [↑](#footnote-ref-163)
163. U slučaju da se za nekoliko pokazatelja koristila ista metoda, potrebno je priložiti popis tih pokazatelja. [↑](#footnote-ref-164)
164. Vrijednosti se temelje na prethodno opisanim kvantitativnim metodama. [↑](#footnote-ref-165)
165. Vrijednost je agregirana iz baze podataka operacija u II. stupu za pokazatelje ostvarenja i/ili iz baza podataka statistika za zajedničke pokazatelje ili programski specifične pokazatelje, ako se oni koriste za odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju. [↑](#footnote-ref-166)
166. Ovaj se stupac popunjava za zajedničke i programski specifične pokazatelje, ako se izražavaju kao omjer. [↑](#footnote-ref-167)
167. Ovaj se stupac popunjava za bruto vrijednosti zajedničkih i programski specifičnih pokazatelja, ako je primjenjivo. Bruto vrijednost je vrijednost promatrana unutar skupine korisnika programa ruralnog razvoja. Bruto vrijednost pokazatelja se također umeće u slučaju da je neto vrijednost umetnuta u tablicu. Ako postoje sekundarni doprinosi ili doprinosi inicijative LEADER/CLLD vrijednosti pokazatelja, molimo objasniti pod točkom 6. „Odgovor na pitanje za evaluaciju”. [↑](#footnote-ref-168)
168. Ovaj se stupac popunjava za neto vrijednosti zajedničkih i programski specifičnih pokazatelja, ako je primjenjivo. Neto vrijednost je vrijednost pokazatelja dodijeljena intervenciji programa ruralnog razvoja. Vidjeti smjernice Ocjenjivanje rezultata programa ruralnog razvoja, poglavlje 7.2. Ako postoje sekundarni doprinosi ili doprinosi inicijative LEADER/CLLD vrijednosti pokazatelja, molimo objasniti pod točkom 6. „Odgovor na pitanje za evaluaciju”. [↑](#footnote-ref-169)
169. Ovdje bi se trebali navesti svi izvori podataka i informacija korišteni za izračun pokazatelja, npr. baza podataka operacija u II. stupu, nacionalne/regionalne statistike/statistike EU-a, GIS itd. [↑](#footnote-ref-170)
170. Za odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju mogu se koristiti i zajednički pokazatelji ostvarenja. Odabir pokazatelja ostvarenja za odgovaranje na pitanja za evaluaciju vrši se u državi članici. [↑](#footnote-ref-171)
171. Država članica može primijeniti i programski specifične pokazatelje ostvarenja za odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju. [↑](#footnote-ref-172)
172. Za odgovaranje na programski specifična pitanja za evaluaciju mogu se koristiti i zajednički pokazatelji. Odluka o tome koji se zajednički pokazatelji mogu koristiti donosi se u državi članici. [↑](#footnote-ref-173)
173. Na programski specifična pitanja za evaluaciju odgovara se programski specifičnim pokazateljima koji se razvijaju u državi članici. [↑](#footnote-ref-174)
174. Objasniti probleme s kojima se susreće evaluator tijekom ocjenjivanja, npr. dostupnost podataka i informacija, problemi u vezi s rokovima i koordinacijom itd., koji bi mogli ugroziti pouzdanost i valjanost nalaza evaluacije. [↑](#footnote-ref-175)
175. Na temelju dokaza koji su rezultat analize predstavljene pod točkom 4. i točkom 5. [↑](#footnote-ref-176)
176. Na temelju informacija prikupljenih pod točkom 4. i točkom 5. i odgovora danog pod točkom 7. [↑](#footnote-ref-177)
177. Working Paper/UPDATED Guidelines for strategic programming for the period 2014-2020 [↑](#footnote-ref-178)
178. Working document: Target indicators fiches for Pillar II (Priority 1 – 6), Working document: Complementary result indicators fiches for Pillar II, Working document: Context indicators fiches, Working document: Impact indicators fiches and Working document: Defining proxy indicators for rural development programmes [↑](#footnote-ref-179)
179. Guidance fiche Performance framework review and reserve in 2014 – 2020, <http://ec.europa.eu/fisheries/reform/emff/doc/09-performance-framework_en.pdf> [↑](#footnote-ref-180)
180. Working paper: Common evaluation questions for rural development programmes 2014-2020, [http://enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library\_en](%20http:/enrd.ec.europa.eu/evaluation/publications/e-library_en) [↑](#footnote-ref-181)
181. Working document: Rural development monitoring – implementation report tables, Working document: Rural development programming and target setting, Data item list for Pillar II, Operations database [↑](#footnote-ref-182)
182. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 71 [↑](#footnote-ref-183)
183. Regulation (EU) No 1305/2013, Art 70 [↑](#footnote-ref-184)
184. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII [↑](#footnote-ref-185)
185. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 11 [↑](#footnote-ref-186)
186. Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-187)
187. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 55 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 77 [↑](#footnote-ref-188)
188. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 57 and Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 78 [↑](#footnote-ref-189)
189. Commission Implementing Regulation (EU) No 808/2014 [↑](#footnote-ref-190)
190. Regulation (EU) No 1303/2013 [↑](#footnote-ref-191)
191. Regulation (EU) No 1305/2013 [↑](#footnote-ref-192)
192. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 e) and point 3 [↑](#footnote-ref-193)
193. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-194)
194. Regulation (EU) No 1305/2013, Art. 75 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 [↑](#footnote-ref-195)
195. Commission implementing regulation, Annex VII, point 1 [↑](#footnote-ref-196)
196. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and 57 (ex post), Commission implementing regulation No 808/2014, Art. 14.1 b) and Annex IV and Annex VII, point 1 and point 7 [↑](#footnote-ref-197)
197. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 46 [↑](#footnote-ref-198)
198. Commission implementing regulation No 808/2014, Art.14.4 [↑](#footnote-ref-199)
199. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 2 d) and e) [↑](#footnote-ref-200)
200. Regulation (EU) No 1303/2013, Art.50 [↑](#footnote-ref-201)
201. Regulation (EU) No 1303/2013, Art. 50 and Commission implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 7 [↑](#footnote-ref-202)
202. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 8 [↑](#footnote-ref-203)
203. Common implementing regulation No 808/2014, Annex VII, point 6 [↑](#footnote-ref-204)
204. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-205)
205. Commission implementing regulation (EU) no 808/2014, Annex I, part 5 [↑](#footnote-ref-206)